

***AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2010***

***RELATÓRIO INSTITUCIONAL***

**2010**

## SUMÁRIO

<b>APRESENTAÇÃO</b> .....	<b>7</b>
<b>1. DADOS DA INSTITUIÇÃO</b> .....	<b>8</b>
1.1. COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA.....	8
1.2. A AUTO-AVALIAÇÃO E O PROJETO PEDAGÓGICO INSTITUCIONAL – PPI.....	9
<b>2. SITUANDO O PROCESSO DE TRABALHO DESENVOLVIDO</b> .....	<b>10</b>
<b>3. ANÁLISE CRÍTICA DO PROCESSO</b> .....	<b>14</b>
<b>4. APRESENTAÇÃO DOS DADOS COLETADOS</b> .....	<b>16</b>
4.1. AVALIAÇÃO DOCENTE: VISÃO GERAL DOS ALUNOS DO CESUPA.....	16
4.2. AVALIAÇÃO DOCENTE: VISÃO DISCENTE NA ACABS, ACET E NA ACSA.....	17
4.3. AVALIAÇÃO DOCENTE ENTRE OS CURSOS DAS DIFERENTES ÁREAS: COMPARANDO DADOS.....	21
4.3.1. Cursos da Área de Ciências Ambientais, Biológicas e da Saúde - ACABS.....	21
4.3.2. Cursos da Área de Ciências Exatas e Tecnologia - ACET.....	23
4.3.3. Cursos da Área de Ciências Sociais e Aplicadas .....	25
4.4. AVALIAÇÃO DISCENTE .....	27
4.4.1. Visão geral dos docentes .....	27
4.4.2. Avaliação discente por área do conhecimento .....	28
4.4.2.1. Cursos da Área de Ciências Ambientais, Biológicas e da Saúde - ACABS .....	28
4.4.2.2. Cursos da Área das Ciências Exatas e Tecnologia - ACET .....	29
4.5. A AVALIAÇÃO DISCENTE NOS CURSOS DAS DIVERSAS ÁREAS: VISÃO DOCENTE .....	32
4.5.1. Cursos da Área de Ciências Ambientais Biológicas e da Saúde - ACABS .....	32
4.5.2. Cursos da Área de Ciências Exatas e Tecnologia – ACET .....	34
4.5.3. Cursos da Área de Ciências Sociais Aplicadas - ACSA .....	35
4.6. GESTÃO ACADÊMICA & PDI .....	38
4.6.1. O CESUPA na visão dos discentes .....	38
4.6.6. A visão dos docentes e discentes dos cursos da ACABS.....	45
4.6.7. A visão dos docentes e discentes dos cursos da ACET .....	47
4.6.8. A visão dos docentes e discentes dos cursos da ACSA.....	49
4.7. PROJETO PEDAGÓGICO .....	52
4.7.1. O CESUPA na visão dos docentes e discentes.....	52
<b>5. CONSIDERAÇÕES FINAIS</b> .....	<b>67</b>
5.1. O PROCESSO DE DIVULGAÇÃO DOS DADOS: FACILIDADES, DIFICULDADES E SUGESTÕES ....	67
5.2. AÇÕES FACILITADORAS.....	68
5.3. ENTRAVES & DIFICULDADES OPERACIONAIS.....	68
5.4. SUGESTÕES DA CPA.....	68

## LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1 - Avaliação docente: normas institucionais e competência técnica - Visão geral dos alunos do CESUPA .....	16
Gráfico 2 - Avaliação docente: Aspectos Didáticos - metodológicos - Visão geral dos alunos do CESUPA .....	17
Gráfico 3 - Avaliação docente: Relacionamento Interpessoal e Auto Avaliação - Visão geral dos alunos do CESUPA .....	17
Gráfico 4 - Avaliação docente: Normas Institucionais e Competências Técnicas dos docentes - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA - 2010/1 .....	18
Gráfico 5 - Avaliação docente: Normais Institucionais e Competências Técnicas dos docentes - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA -2010/2.....	19
Gráfico 6 - Avaliação docente: Aspectos Didático-metodológicos - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA 2010/1.....	19
Gráfico 7 - Avaliação docente: Aspectos Didático-medológicos - Visão geral dos alunos.....	20
Gráfico 8 - Avaliação docente: Aspectos Avaliação da Aprendizagem, Relacionamento Interpessoal e Auto-avaliação - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA, em 2010/1 .....	20
Gráfico 9 - Avaliação docente: Aspectos da Avaliação da Aprendizagem, Relacionamento Interpessoal e Auto-Avaliação - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA, em 2010/2 .....	21
Gráfico 10 - Avaliação discente: Normas Institucionais, Relacionamento Interpessoal e Habilidades - Visão geral dos professores do CESUPA .....	28
Gráfico 11 - Avaliação discente: Atitudes e Desempenho - Visão geral dos professores do CESUPA .....	28
Gráfico 12 - Avaliação discente: Normas Institucionais, Relacionamento Interpessoal .....	29
Gráfico 13 - Avaliação discente: Atitudes e Desempenho - Visão dos professores da ACABS .....	29
Gráfico 14 - Avaliação discente: Normas Institucionais, Relacionamento Interpessoal .....	30
Gráfico 15 - Avaliação discente: Atitudes e Desempenho - Visão dos professores da ACET.....	30
Gráfico 16 - Avaliação discente: Normas Institucionais, Relacionamento Interpessoal .....	31
Gráfico 17 - Avaliação discente: Atitudes e Desempenho - Visão dos professores da ACSA .....	32
Gráfico 18 - Gestão e PDI: Visão dos alunos do CESUPA .....	38
Gráfico 18. 1 - Gestão e PDI : Visão dos alunos de CESUPA.....	39
Gráfico 19 - Gestão e PDI: Visão dos alunos da ACABS, ACET e ACSA.....	40
Gráfico 19. 1 - Gestão e PDI: Visão dos alunos da ACABS, ACET e ACSA.....	40
Gráfico 20 - Gestão e PDI: Visão dos professores.....	41
Gráfico 20. 1 - Gestão e PDI: Visão dos professores .....	41
Gráfico 21 - Gestão e PDI: Visão dos professores da ACSA, ACET, ACABS .....	42
Gráfico 22 - Gestão e PDI: Visão dos gestores.....	44
Gráfico 22. 1 - Gestão e PDI: Visão dos gestores.....	45

<b>Gráfico 23 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores do CESUPA .....</b>	<b>53</b>
<b>Gráfico 24 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos do CESUPA.....</b>	<b>53</b>
<b>Gráfico 25 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores da ACSA, ACET e ACABS .....</b>	<b>54</b>
<b>Gráfico 26 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos da ACSA, ACET e ACABS .....</b>	<b>54</b>
<b>Gráfico 27 - Coordenação de Curso: Visão dos professores do CESUPA .....</b>	<b>61</b>
<b>Gráfico 28 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos do CESUPA .....</b>	<b>61</b>
<b>Gráfico 29 - Coordenação de Curso: Visão dos professores da ACSA, ACABS e ACET .....</b>	<b>62</b>
<b>Gráfico 30 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos da ACET, ACABS e ACSA.....</b>	<b>62</b>

## LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Participação e dimensões avaliadas pelos docentes do CESUPA, da ACABS, ACET e ACSA, na Auto-Avaliação 2010/01: Avaliação Discente e Gestão & PDI .....	11
Quadro 2 - Participação e dimensões avaliadas pelos discentes do CESUPA, da ACABS, ACET e ACSA, na Auto-Avaliação 2010/01: Avaliação Docente e Gestão & PDI .....	11
Quadro 3 - Participação e dimensões avaliadas pelos docentes do CESUPA, da ACABS, ACET e ACSA, na Auto-Avaliação 2010/02: Avaliação Discente, Gestão de curso e Projeto Pedagógico..	11
Quadro 4 - Participação e dimensões avaliadas pelos discentes do CESUPA, da ACABS, ACET e ACSA, na Auto-Avaliação 2010/02: Avaliação Docente, Gestão de curso e Projeto Pedagógico ..	11
Quadro 5 - Participação docente e discente dos Cursos da ACABS, na Auto-Avaliação 2010/01 ..	12
Quadro 6 - Participação docente e discente dos Cursos da ACABS, na Auto-Avaliação 2010/02.	12
Quadro 7 - Participação docente e discente dos Cursos da ACET, na Auto-Avaliação 2010/01 .....	13
Quadro 8 - Participação docente e discente dos Cursos da ACET, na Auto-Avaliação 2010/02.....	13
Quadro 9 - Participação docente e discente dos Cursos da ACSA, na Auto-Avaliação 2010/01.....	13
Quadro 10 - Participação docente e discente dos Cursos da ACSA, na Auto-Avaliação 2010/02...	14
Quadro 11 - Análise das ações planejadas e realizadas, resultados alcançados (fragilidades e potencialidades) e observações realizadas pela CPA no ano de 2010.....	15
Quadro 12 - Avaliação docente: Visão dos alunos dos cursos da ACABS .....	22
Quadro 13 - Avaliação docente: Visão dos cursos da ACET .....	24
Quadro 14- Avaliação docente: Visão dos alunos dos cursos da ACSA.....	26
Quadro 15 - Avaliação discente: Visão dos professores dos cursos da ACABS.....	34
Quadro 16- Avaliação discente: Visão dos professores dos cursos da ACET .....	35
Quadro 17- Avaliação discente: Visão dos professores dos cursos da ACSA .....	37
Quadro 18- Gestão e PDI: Visão dos professores dos Cursos da ACABS .....	46
Quadro 19- Gestão e PDI: Visão dos alunos dos Cursos da ACABS.....	47
Quadro 20 - Gestão Acadêmica e PDI : Visão dos professores dos Cursos da ACET .....	48
Quadro 21 - Gestão Acadêmica e PDI: Visão dos alunos dos Cursos da ACET .....	49
Quadro 22 - Gestão Acadêmica e PDI: Visão dos professores dos Cursos da ACSA .....	50
Quadro 23 - Gestão Acadêmica e PDI: Visão dos alunos dos Cursos da ACSA .....	51
Quadro 24 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores da ACABS .....	55
Quadro 25 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos da ACABS .....	56
Quadro 26 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores da ACET .....	57
Quadro 27 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos da ACET .....	58
Quadro 28 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores da ACSA .....	59
Quadro 29 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos da ACSA.....	60
Quadro 30 - Coordenação de Curso: Visão dos professores da ACABS.....	63
Quadro 31 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos da ACABS.....	64

<b>Quadro 32 - Coordenação de Curso: Visão dos professores da ACET .....</b>	<b>64</b>
<b>Quadro 33 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos da ACET .....</b>	<b>65</b>
<b>Quadro 34 - Coordenação de Curso: Visão dos professores da ACSA.....</b>	<b>66</b>
<b>Quadro 35 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos da ACSA.....</b>	<b>66</b>

## APRESENTAÇÃO

Este relatório tem por objetivo apresentar os **Resultados da Auto-Avaliação 2010**, transcorrida em dois momentos. No primeiro semestre abordou: *Avaliação Docente, Avaliação Discente, Gestão Institucional e PDI*, cuja Coleta dos Dados, nos meses de maio/junho de 2010. No segundo momento, em novembro/2010, foram abordadas a *Avaliação Docente, Avaliação Discente* (semestralmente), além da **Gestão Acadêmica e Projeto Pedagógico dos Cursos**, através de pesquisa por meio de questionários específicos disponibilizados nos Serviços *on-line* da Instituição, abrangendo as categorias docente e discente, nos dois semestres, e gestores, apenas no primeiro momento.

Após tratamento estatístico os dados foram organizados em textos, quadros e figuras, possibilitando dar maior visibilidade às manifestações dos diversos atores do processo, assim como dar conhecimento à Administração Superior do CESUPA e demais instâncias, categorias e/ou órgãos vinculados à atividade educacional.

As dimensões avaliadas nos dois semestres de 2010 (Avaliação Docente e Discente) têm suas respectivas médias comparadas entre si, buscando identificar a efetividade das ações institucionais implementadas em 2010/02 e o reflexo das mesmas na Coleta de Dados de novembro/2010.

## 1. DADOS DA INSTITUIÇÃO

O Centro Universitário do Estado do Pará – CESUPA (*Código da IES: 792*), instituição privada, sem fins lucrativos, com sede em Belém, Estado do Pará, é um estabelecimento educacional particular de nível superior, integrante do Sistema Federal de Ensino e mantido pela **Associação Cultural e Educacional do Pará – ACEPA**, instituída em 01/10/1986, com sede e foro na Cidade de Belém, Estado do Pará e Estatuto inscrito no Registro Civil das Pessoas Jurídicas do 2º Cartório de Registro de Títulos e Documentos, apontado sob nº de ordem 3.497 do Protocolo Livro A nº01 e registrado no Livro A nº05.

O **perfil do CESUPA** refere uma instituição pluricurricular que atua nas Áreas de Ciências Ambientais Biológicas e da Saúde, Ciências Exatas e Tecnologia e Ciências Sociais Aplicadas, que se caracteriza pela qualidade do ensino ministrado e também pela oferta de Cursos de Especialização, ao lado de Programas de Pós-Graduação *stricto sensu* desenvolvidos mediante convênios de cooperação interinstitucional com Universidades do Pará e de outras Unidades Federativas.

O CESUPA desenvolve, ainda, atividades de extensão e de práticas investigativas integradas ao ensino, que visam a formação de profissionais competentes técnica e eticamente, bem como comprometidos com a leitura crítica e a intervenção na sua realidade social, compromissos explicitados na **missão institucional** que propõe *constituir-se em efetivo agente de integração e transformação social, visando contribuir para a promoção da qualidade de vida dos componentes de sua comunidade acadêmica, bem como da sociedade em que se insere* (PDI 2006 – 2010).

### 1.1. COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

A institucionalização da *Comissão Própria de Avaliação – CPA* teve como referência os princípios norteadores e a missão do CESUPA consignados no Estatuto e no Regimento Geral e ocorreu na forma do disposto no artigo 11 da LEI Nº. 10.861, de 14 de abril de 2004, no Artigo 7º, parágrafos 1º e 2º, Diretrizes I e II – MEC, da Portaria Nº. 2.051, de 9 de julho de 2004 – MEC.

A designação dos membros da CPA consta dos seguintes documentos: Portaria CESUPA N.º 040/2004, de 14 de junho de 2004 (1ª Gestão); Portaria nº 057/200, de 22 de agosto de 2006; Portaria Nº 057/2009 de 02 de fevereiro de 2009, que define a CPA como a unidade que tem a responsabilidade de coordenar a execução do Processo de Avaliação Institucional do CESUPA.



## **COMPOSIÇÃO DA CPA/CESUPA**

**Período de Mandato: 2009- 2011**

### **Ü Representação Discente**

- Isadora Cordeiro dos Prazeres – Área de Ciências Ambientais Biológicas e da Saúde. Substituída por Mayko Tenório Galeão de Carvalho.
- Nathália Sílvia Jacob Leite Tavares – Área de Ciências Exatas e Tecnologia. Substituída por Ana Paula Martinelli.
- Marcelo de Souza Baena - Área de Ciências Sociais Aplicadas. Substituído por Ednilson Barbosa de Sousa

### **Ü Representação Docente**

- Marcelo Hely da Silva Oliveira– Área de Ciências Exatas e Tecnologia.
- Felipe Ramos Ferreira – Área de Ciências Sociais Aplicadas. Substituído por Helen Lopes Noronha.
- Mônica Monteiro da Rocha– Área de Ciências Biológicas, Ambientais e da Saúde.

### **Ü Representação Técnico-Administrativa e Pedagógica**

- Bianca Gemaque - Representante técnico administrativo. Substituída por Alex Alberto Oliveira de Carvalho.
- Elza Ezilda Valente Dantas<sup>1</sup> – Representante da Área Pedagógica
- Sílvia Mendes Pessoa – Representante da Área Pedagógica - Substituída por Carmem Maria Leitão Barroso.

### **Ü Representação da Sociedade Civil**

- Alcyr Moraes de Sousa – indicado pela Sociedade dos Usuários de Informática de Telecomunicação Regional do Pará – SUCESU/Pará.
- Rute Maria Castro e Costa – indicada pelo Serviço de Apoio às Micro e Pequenas Empresas – SEBRAE/Pará.

## **1.2. A AUTO-AVALIAÇÃO E O PROJETO PEDAGÓGICO INSTITUCIONAL – PPI**

De acordo com o seu Regulamento, a **COMISSÃO PRÓPRIA DE AUTO-AVALIAÇÃO/CESUPA** tem como objetivos gerais:

- I. Estruturar o Sistema de Avaliação Institucional do CESUPA com base na legislação vigente, mediante a efetivação de ações relacionadas à elaboração de instrumentos de pesquisa e indicadores de desempenho capazes de avaliar o nível de qualidade da educação superior desenvolvida na IES;

---

<sup>1</sup> Coordenadora da Comissão Própria de Avaliação - CPA

- II. Integrar a Avaliação Institucional à estrutura de gestão do CESUPA, como forma de subsidiar a tomada de decisão baseada em dados fidedignos e buscar o aperfeiçoamento das práticas institucionais.
- III. Buscar, por meio da Avaliação Institucional, o reconhecimento da missão pública do CESUPA junto à sociedade, promovendo a prática dos valores democráticos, o respeito à diferença e à diversidade, a afirmação da autonomia e da identidade institucional.

Orientada por esses objetivos, a CPA/CESUPA busca auto-avaliar a IES de forma processual e permanente, procurando consolidar a cultura avaliativa como um dos pilares que orientem a manutenção e a correção de rotas no Projeto Institucional, sempre que necessárias.

## 2. SITUANDO O PROCESSO DE TRABALHO DESENVOLVIDO

O planejamento consolidado da CPA/CESUPA prevê a aplicação semestral da Auto-Avaliação Institucional, buscando permanentemente o envolvimento dos diversos segmentos, no que diz respeito ao aprimoramento dos instrumentos de Coleta de Dados e à sensibilização do público-alvo, visando a coleta eficaz da informação.

Articulando-se com os objetivos e missão institucional constantes no PDI, a CPA provocou a integração com os diversos segmentos mediante reuniões com Coordenadores de Cursos, representantes dos funcionários, gestores e a Administração Superior, buscando a elaboração de um instrumento revelador da vida institucional.

Para 2010 foram definidos dois momentos para as Coletas de Dados: o primeiro em maio/junho, versando sobre *Avaliação Docente, Avaliação Discente, Gestão Institucional e PDI*, e um segundo momento, no mês de novembro, abordando a *Avaliação Docente e Discente, Gestão Acadêmica dos Cursos e Projeto Pedagógico dos Cursos*, fechando assim o ciclo 2008-2010.

Visando a participação mais efetiva dos alunos na Coleta de Dados, foi consensuado com os Coordenadores dos Cursos o agendamento de horários para cada turma nos Laboratórios de Informática da IES, sob responsabilidade de um professor. O instrumento de coleta foi disponibilizado no Sistema *on-line* da instituição, para professores e alunos e, o *software* utilizado no processamento da informação coletada foi desenvolvido pela Equipe de Desenvolvimento do CTIC/CESUPA. Na etapa de Análise dos Dados, foi estabelecido o percentual mínimo de 40% de participação em cada categoria.

Os quadros a seguir apresentam os quantitativos e respectivos percentuais de participação das categorias docente (incluindo os gestores) e discente, detalhando os números *em toda e em cada uma das três Áreas*, nas dimensões avaliadas.

**Quadro 1 - Participação e dimensões avaliadas pelos docentes do CESUPA, da ACABS, ACET e ACSA, na Auto-Avaliação 2010/01: Avaliação Discente e Gestão & PDI**

ÁREAS	AVALIAÇÃO DISCENTE			GESTÃO & PDI	
	APTOS	PARTICI PANTES	%	PARTICI PANTES	%
TODAS	353	278	78,75	263	74,50
ACABS	220	182	82,73	169	76,82
ACET	55	44	80,00	44	80,00
ACSA	85	58	68,24	56	65,88

Fonte: CPA/2010.01

**Quadro 2 - Participação e dimensões avaliadas pelos discentes do CESUPA, da ACABS, ACET e ACSA, na Auto-Avaliação 2010/01: Avaliação Docente e Gestão & PDI**

ÁREA	AVALIAÇÃO DOCENTE			GESTÃO & PDI		
	APTOS	PARTICI PANTES	%	APTOS	PARTICI PANTES	%
TODAS	4420	2457	55,59	4420	2510	56,79
ACABS	1479	1128	76,27	1836	1379	75,11
ACET	710	453	63,80	710	393	55,35
ACSA	1874	876	46,74	1874	738	39,38

Fonte: CPA/2010.01

**Quadro 3 - Participação e dimensões avaliadas pelos docentes do CESUPA, da ACABS, ACET e ACSA, na Auto-Avaliação 2010/02: Avaliação Discente, Gestão de curso e Projeto Pedagógico**

ÁREA	AVALIAÇÃO DISCENTE			GESTÃO DE CURSO			PROJETO PEDAGÓGICO		
	APTOS	PARTICI PANTES	%	APTOS	PARTICI PANTES	%	APTOS	PARTICI PANTES	%
TODAS	384	292	76,00	384	283	73,79	384	282	73,50
ACABS	220	210	95,30	149	141	94,63	149	140	93,96
ACET	49	42	91,84	49	45	91,84	49	45	91,84
ACSA	87	83	95,40	87	83	95,40	87	83	95,40

**Quadro 4 - Participação e dimensões avaliadas pelos discentes do CESUPA, da ACABS, ACET e ACSA, na Auto-Avaliação 2010/02: Avaliação Docente, Gestão de curso e Projeto Pedagógico**

ÁREA	AVALIAÇÃO DOCENTE			GESTÃO DE CURSO			PROJETO PEDAGÓGICO		
	APTOS	PARTICI PANTES	%	APTOS	PARTICI PANTES	%	APTOS	PARTICI PANTES	%
TODAS	4206	2937	69,83	4206	2720	64,67	4206	2665	63,36
ACABS	1793	1283	71,50	1392	1234	68,82	1392	1218	67,93
ACET	675	398	58,96	675	363	53,78	675	352	52,15
ACSA	1738	1256	72,27	1738	1123	64,61	1738	1095	63

De um modo geral pode-se observar que, em termos percentuais, a participação docente foi bem mais expressiva que a discente, tanto no conjunto de todas as Áreas, quanto em cada uma delas isoladamente nas dimensões avaliadas, exceto a participação dos docentes da ACET na dimensão

*GESTÃO & PDI*, que alcançou o índice mais elevado (80%). A participação mais expressiva aparece na ACABS, nas duas categorias, seguida da ACET e da ACSA. Entre os alunos, a ACSA aparece com uma participação bastante reduzida, em patamares na casa dos 40% ou, muito próximos.

Pode-se também verificar que a avaliação dos itens referentes à *Gestão & PDI*, por docentes e discentes, ocorrem com índices de participação menores ou semelhantes, sugerindo dificuldades com essas temáticas ou, talvez, pressa ao responder as questões, sinalizando um ponto importante a ser trabalhado mais intensamente pelos gestores, junto às duas categorias.

No segundo semestre a ACABS continua com a maior participação no processo auto-avaliativo e a ACET com a menor adesão, tanto de na participação dos professores quanto de alunos, fato que poderá servir de provocação nos cursos da área, sobre o porquê do declínio de um semestre para o outro.

Os quadros seguintes expressam a participação de docentes e discentes dos diversos cursos, por Área do Conhecimento.

**Quadro 5 - Participação docente e discente dos Cursos da ACABS, na Auto-Avaliação 2010/01**

CURSOS DA ACABS	DOCENTES			DISCENTE		
	APTOS	PARTICIPANTES	%	APTOS	PARTICIPANTES	%
BIOLOGIA	14	14	100,00	65	57	87,69
CIÊNCIAS AMBIENTAIS	11	09	81,82	18	12	66,67
FARMÁCIA	35	33	94,29	252	198	78,57
FISIOTERAPIA	29	28	96,55	260	214	82,31
ENFERMAGEM	25	25	100,00	262	210	80,15
MEDICINA	78	45	57,69	---	---	---
NUTRIÇÃO	24	23	95,83	248	155	62,50
ODONTOLOGIA	43	43	100,00	374	282	75,40

Fonte: CPA/2010

**Quadro 6 - Participação docente e discente dos Cursos da ACABS, na Auto-Avaliação 2010/02**

CURSOS DA ACABS	DOCENTES			DISCENTES		
	AValiação DISCENTE	COORDENAÇÃO DO CURSO	PROJETO PEDAGÓGICO	AValiação DOCENTE	COORDENAÇÃO DO CURSO	PROJETO PEDAGÓGICO
BIOLOGIA	92,31%	92,31%	84,62%	87,30%	87,30%	85,71%
CIÊNCIAS AMBIENTAIS	87,50%	87,50%	87,50%	62,50%	68,75%	68,75%
FARMÁCIA	91,43%	91,43%	91,43%	81,15%	79,51%	79,51%
FISIOTERAPIA	100%	100%	100%	80,84%	73,18%	71,26%
ENFERMAGEM	100%	100%	100%	83,63%	81,42%	80,53%
MEDICINA	55,29%	52,94%	52,94%	xxxx	36,41%	35,41%
NUTRIÇÃO	96%	96%	96%	74,66%	74,66%	72,85%
ODONTOLOGIA	96%	93,02%	93,02%	85,60%	79,78%	78,67%

Fonte: CPA/2010

Como se pode observar na ACABS a menor participação ocorreu entre os docentes do Curso de Medicina e, entre os alunos, destacam-se o CIAMB e a Nutrição.

**Quadro 7 - Participação docente e discente dos Cursos da ACET, na Auto-Avaliação 2010/01**

CURSOS DA ACET	DOCENTES			DISCENTES		
	APTOS	PARTICIPANTES	%	APTOS	PARTICIPANTES	%
CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO	29	23	79,31	257	134	52,14
SIST. DE INFORMAÇÃO	26	22	84,62	111	64	57,66
ENG. DE PRODUÇÃO	23	20	86,96	292	225	77,05
TEC. REDES COMPUT	12	11	91,67	28	23	82,14
TEC. SIST. INTERNET	---	---	---	08	01	12,50
TEC. ANÁL. DESENV. SIST.	14	10	71,43	09	06	66,67

Fonte: CPA/2010

**Quadro 8 - Participação docente e discente dos Cursos da ACET, na Auto-Avaliação 2010/02**

CURSOS DA ACET	DISCENTES			DOCENTES		
	AValiação Docente	COORDENAÇÃO DO CURSO	PROJETO PEDAGÓGICO	AValiação Discente	COORDENAÇÃO DO CURSO	PROJETO PEDAGÓGICO
CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO	48,31%	42,37%	40,25%	91,3%	91,3%	91,3%
SIST. DE INFORMAÇÃO	56,14%	51,75%	50%	90,91%	90,91%	90,91%
ENG. DE PRODUÇÃO	68,60%	62,80%	61,43%	100%	100%	100%
TEC. REDES COMPUT	79,17%	75%	75%	94,45%	95,45%	95,45%

Fonte: CPA/2010

Na ACET a participação docente foi bastante expressiva, porém, bastante reduzida entre os discentes, com apenas 01 curso com percentuais acima dos 70% (Redes). No segundo semestre a participação dos alunos diminuiu em todos os cursos.

**Quadro 9 - Participação docente e discente dos Cursos da ACSA, na Auto-Avaliação 2010/01**

CURSOS DA ACSA	DOCENTES			DISCENTES		
	APTOS	PARTICIPANTES	%	APTOS	PARTICIPANTES	%
ADMINISTRAÇÃO	22	20	90,91	281	165	58,72
ADM. CIÊNC. GERENCIAIS	16	14	87,50	69	41	59,42
ADM. COMÉRCIO EXTERIOR	15	14	93,33	119	72	60,50
ADM. MARKETING	16	16	100,00	116	61	52,59
CIÊNCIAS CONTÁBEIS	17	16	94,12	191	122	63,87
DIREITO	49	24	48,98	1098	415	37,80

Fonte: CPA/2010

**Quadro 10 - Participação docente e discente dos Cursos da ACSA, na Auto-Avaliação 2010/02**

CURSOS DA ACSA	DOCENTES			DISCENTES		
	AVALIAÇÃO DISCENTE	COORDENAÇÃO DO CURSO	PROJETO PEDAGÓGICO	AVALIAÇÃO DOCENTE	COORDENAÇÃO DO CURSO	PROJETO PEDAGÓGICO
ADMINISTRAÇÃO	96,155%	96,155%	96,15%	57,29%	54,51%	53,47%
CIENC. GERENCIAIS	90%	90%	90%	50,79%	46,03%	47,62%
COMÉRCIO EXTERIOR	94,44%	94,44%	100%	41,49%	41,49%	40,43%
MARKETING	93,75%	93,75%	93,75%	51,02%	51,02%	50%
CIÊNCIAS CONTÁBEIS	100%	100%	100%	55,15%	47,27%	45,45%
DIREITO	94%	94%	94%	85,44%	74,76%	72,72%

Fonte: CPA/2010

Na ACSA, apesar da elevada participação docente, na maioria dos cursos, isso não se refletiu entre os alunos, onde os maiores percentuais situam-se na faixa dos 70%. Ressalta-se o significativo crescimento da participação docente e discente no curso de Direito, em 2010/02, em virtude do acesso aos serviços disponibilizados no site institucional terem sido vinculados à participação das duas categorias na Coleta de Dados do mês de novembro.

### 3. ANÁLISE CRÍTICA DO PROCESSO

O Processo de Auto-Avaliação na IES se constitui num dos maiores desafios, na medida em que, ao envolver todas as categorias funcionais, obriga-se a superar as visões negativas, enviesadas e descomprometidas com a avaliação. Nesse sentido, percebemos simultâneos movimentos de avanços e resistências nos quadros institucionais, no que diz respeito ao envolvimento efetivo de determinados atores do processo, cujo sucesso impõe que a comunidade acadêmica compreenda a avaliação como um instrumento de gestão de interesse e de reafirmação do Projeto do CESUPA e dos seus Cursos.

**Quadro 11 - Análise das ações planejadas e realizadas, resultados alcançados (fragilidades e potencialidades) e observações realizadas pela CPA no ano de 2010**

<b>1. AÇÕES</b>
<b>1.1. PLANEJADAS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Processo de coleta com todas as etapas: <ul style="list-style-type: none"> <li>ü Revisão parcial dos instrumentos, pois não houve mudanças nas dimensões referentes às Avaliações Docente e Discente;</li> <li>ü Adequação do sistema de coleta <i>on-line</i> e do banco de dados para uma análise mais rápida;</li> <li>ü Sensibilização da comunidade;</li> <li>ü Coleta de dados;</li> <li>ü Elaboração de relatórios;</li> <li>ü Revisão da forma de Socialização/ discussão dos resultados e relatórios;</li> <li>ü Avaliação das atividades.</li> </ul> </li> <li>• Aperfeiçoamento do sistema e do processo de análise e socialização dos dados coletados.</li> </ul>
<b>1.2. IMPLEMENTADAS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reuniões Internas da Comissão, objetivando: <ul style="list-style-type: none"> <li>ü Ajustes no instrumento, considerando as dimensões Gestão de Curso e PPC.</li> <li>ü Adequação de instrumento próprio para o Curso de Medicina, considerando as especificidades do PPC do curso.</li> <li>ü Organização da Agenda da Coleta de Dados em parceria com a Coordenação do Curso de Tecnologia da Informação.</li> <li>ü Comunicação <i>on-line</i> visita dos representantes docentes e discentes da CPA às turmas, principalmente de 1º e 2º períodos, para sensibilização sobre o Processo de Coleta.</li> <li>ü Mudança na metodologia da Coleta de Dados-2010.02 para os alunos e professores do Curso de Direito, após reunião com o Coordenador do Curso.</li> </ul> </li> <li>• Discussão dos Relatórios com os Coordenadores de Curso.</li> <li>• Disponibilização dos Relatórios de Cursos no site da CPA, para o conhecimento da comunidade.</li> <li>• Socialização dos Resultados: <ul style="list-style-type: none"> <li>ü Disponibilização dos Relatórios para cada curso e para a COGRAD.</li> <li>ü Disponibilização no Sistema (Professor e Aluno <i>on-line</i>) do Relatório Geral de cada Curso e da Avaliação Docente Individual, para cada professor.</li> </ul> </li> </ul>
<b>2. ASPECTOS OBSERVADOS</b>
<b>2.1. FRAGILIDADES</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• A dificuldade dos gestores em trabalhar os Resultados da Auto-Avaliação como aliado do processo de gestão.</li> <li>• A falta de envolvimento de determinados docentes no cumprimento das agendas com as turmas.</li> <li>• A reduzida participação dos alunos do Curso de Direito, possivelmente devida à falta de logística na Unidade Alcindo Cacela, em 2010/1.</li> <li>• O desinteresse de vários docentes na consulta voluntária da sua avaliação no Sistema, sem a interferência da CPA ou da Gestão do Curso.</li> </ul>
<b>2.2. POTENCIALIDADES</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aumento significativo da participação dos professores no Processo de Coleta dos Dados da Auto-Avaliação. Alguns cursos fecharam com 100% de participação.</li> <li>• A disponibilização da Avaliação Individual para os docentes.</li> <li>• O agendamento das turmas nos Laboratórios de Informática, na etapa de Coleta de Dados.</li> <li>• A participação significativa dos alunos de Medicina e Direito, em razão da metodologia de coleta atrelada ao <i>Aluno on-line</i>.</li> <li>• A presença da CPA durante a socialização dos resultados nos Colegiados de determinados curso, favorecendo a oportunidade de debate e tomada de decisões.</li> </ul>
<b>2.3. PECULIARIDADES DO PROCESSO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aos poucos a Auto-Avaliação se credencia como um instrumento capaz de auxiliar os gestores na tomada de decisão.</li> <li>• Mudança na visão institucional sobre os Processos Avaliativos.</li> <li>• O maior desafio está relacionado às posturas pessoais e concepções, pois ainda permanece a visão (de um reduzido grupo) de que a avaliação é um instrumento que fragiliza e expõe as dificuldades pessoais.</li> <li>• As categorias respondentes esperam que os resultados negativos motivem um posicionamento efetivo da IES, no sentido de saná-los e de dar significado aos Processos Avaliativos.</li> <li>• Reestruturação da metodologia e da estratégia de socialização de dados com os alunos, visto que durante as várias reuniões na ACSA e ACET a participação da categoria foi inexpressiva.</li> </ul>

Fonte: CPA/2010

#### 4. APRESENTAÇÃO DOS DADOS COLETADOS

##### 4.1. AVALIAÇÃO DOCENTE: VISÃO GERAL DOS ALUNOS DO CESUPA

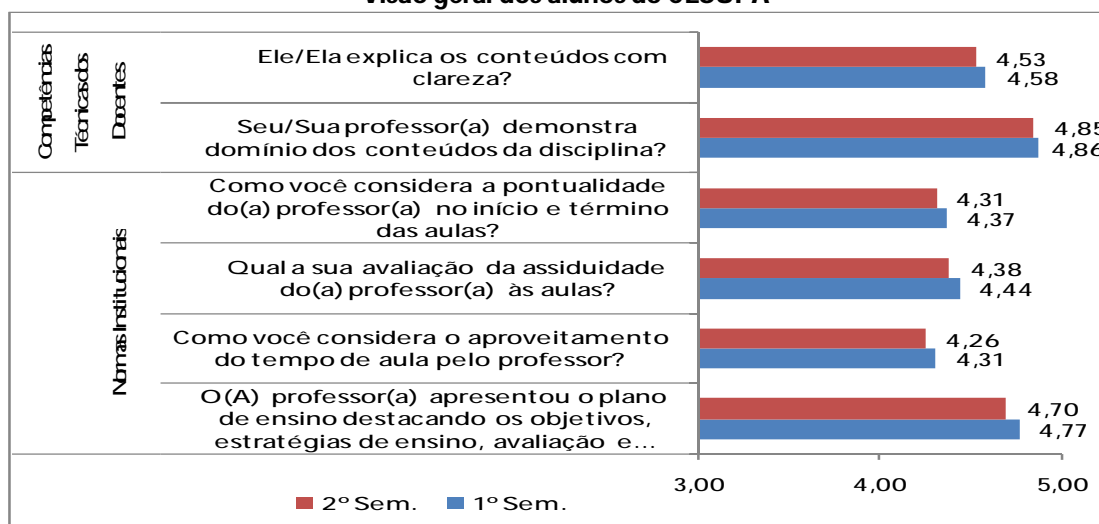
Na escala de 01 – 05, a média mínima considerada para as *avaliações positivas*, em 2010, foi 3,5, que corresponde proporcionalmente à nota mínima de aprovação discente (7,0) nos vários cursos do CESUPA.

Na visão geral do alunado da IES, 100% dos 17 itens utilizados na avaliação do perfil docente foram referidos de forma bastante positiva com valores variando na faixa de 4,16 a 4,86, resultantes do somatório dos conceitos *Bom* e *Excelente* conferidos às cinco temáticas da pesquisa: (i) *Normas Institucionais*, (ii) *Competência Técnica dos Docentes*, (iii) *Aspectos Didático-Metodológicos*, (iv) *Aspectos da Avaliação da Aprendizagem* e (v) *Relacionamento Interpessoal*. Apenas na *Auto-Avaliação da Aprendizagem* a média dos alunos baixou um pouco, caindo para 4,16, o que pode sugerir as especificidades das trajetórias pessoais de cada aluno. A percepção dos alunos indica que os docentes do CESUPA demonstram competência técnica próxima da excelência, embora os valores de 2010/1 sejam ligeiramente superiores à 2010/2.

Nos dois itens em que a média de 2010/2 é superior ao primeiro, dizem respeito aos *instrumentos de avaliação com seus critérios claros*(4,75) e ao *relacionamento interpessoal dos docentes com as turmas*(4,44).

As variações de um semestre para o outro ficam na escala de 1 a 7 décimos de diferença entre as médias nos semestres. As maiores variações entre 2010/1 e 2010/2 estão nos itens: *apresenta o plano de ensino*(4,77 e 4,70); *integração teoria e práticas*(4,70 e 4,64); *estratégias de ensino utilizadas pelos docentes*(4,23 e 4,16).

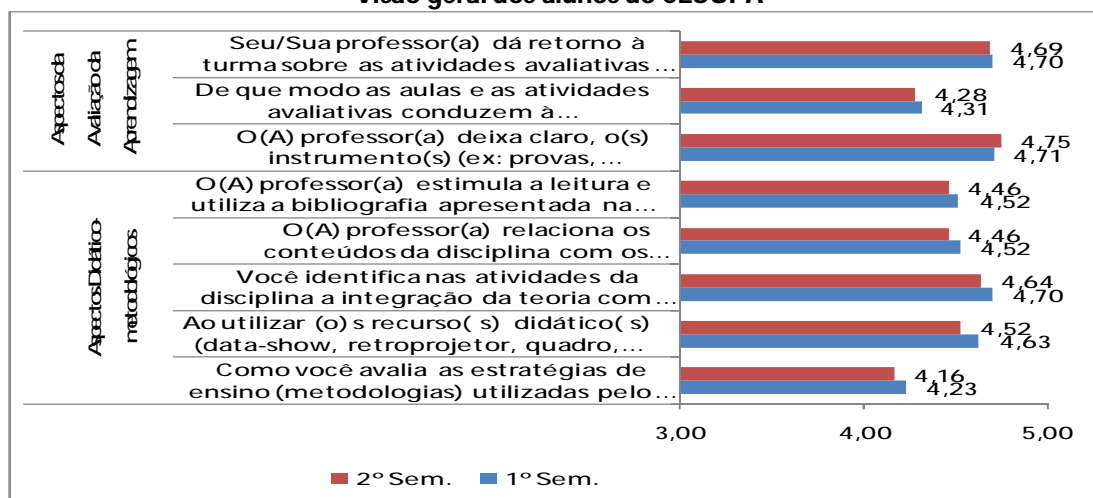
**Gráfico 1 - Avaliação docente: normas institucionais e competência técnica**  
Visão geral dos alunos do CESUPA



Fonte: CPA/2010

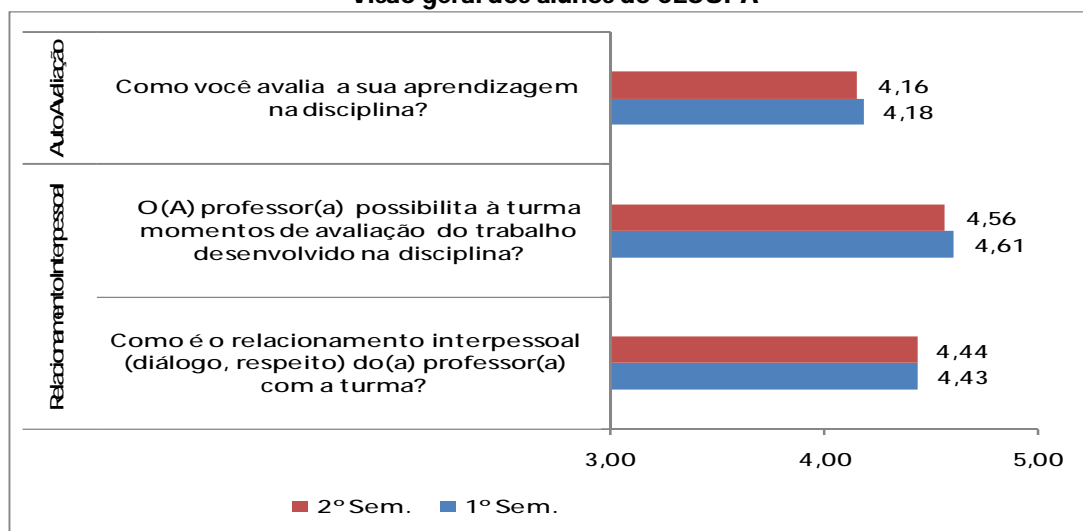


**Gráfico 2 - Avaliação docente: Aspectos Didáticos - metodológicos**  
**Visão geral dos alunos do CESUPA**



Fonte: CPA/2010.

**Gráfico 3 - Avaliação docente: Relacionamento Interpessoal e Auto Avaliação**  
**Visão geral dos alunos do CESUPA**



Fonte: CPA/2010

#### 4.2. AVALIAÇÃO DOCENTE: VISÃO DISCENTE NA ACABS, ACET E NA ACSA

Corroborando os dados anteriores, as médias atribuídas pelos discentes do conjunto de cursos em cada uma das três Áreas, espelham a uma situação bastante singular correspondente ao 1º e 2º semestres, onde os menores e maiores valores da faixa de variação, respectiva e coincidentemente, recaem sobre os mesmos itens: 4,36 – 4,89 (ACABS); 4,02 – 4,87 (ACET); e 4,02 – 4,81 (ACSA), referentes aos *Aspectos Didático-Metodológicos* e *Competência Técnica dos Docentes*.

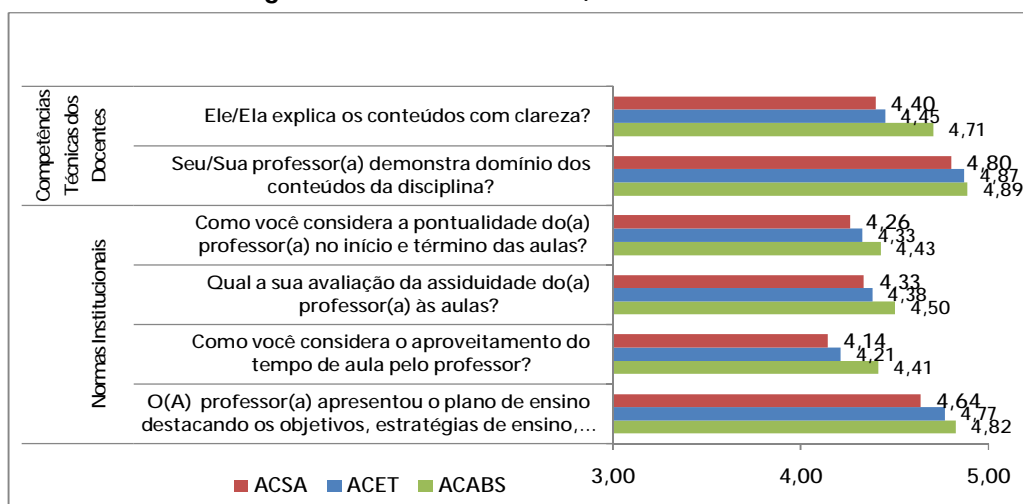
A *Auto-Avaliação da Aprendizagem* nas áreas da ACABS e ACSA, em 2010/2, sofre evolução de 4,30 para 4,38 e 4,01 para 4,07, respectivamente. Entre os alunos da ACET há uma pequena involução neste item, de 4,03 para 4,01.

Comparando-se esses dados com os similares do processo avaliativo ocorrido em 2010/1, pode-se observar um movimento crescente de sucesso do processo educacional. Na ACABS, dos 17 itens, 14 ocorrem com médias superiores no segundo semestre de 2010. Na ACET, 10 itens estão com valores menores em relação ao primeiro semestre. Na ACSA, três itens se mantêm com a mesma média nos dois semestres, o2 são inferiores em relação a 2010/2 e 12 itens são melhor avaliados em 2010/2.

Aqui nos parece interessante questionar que fatores teriam contribuído para essa rápida mudança de resultados na avaliação da categoria docente. Seria o maior grau de responsabilidade discente frente ao Processo Auto-Avaliativo? Seria resultado do incentivo institucional à formação continuada e à capacitação docente? Seria consequência de processos mais criteriosos de seleção docente? Ou a conjunção de todos esses fatores? Ou outros?

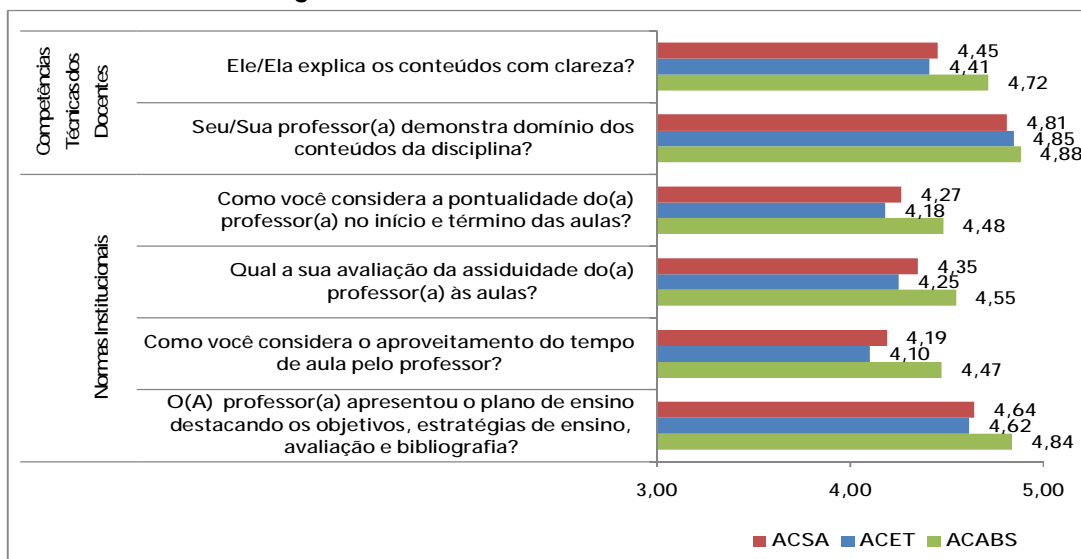
Esse panorama, apesar de bastante satisfatório, continua a merecer atenção especial da gestão dos cursos e da IES, no sentido de buscar o fortalecimento das potencialidades e superação das fragilidades apontadas para transformá-las em potencialidade e/ou diferenciais da qualidade do ensino ministrado pelo CESUPA.

**Gráfico 4 - Avaliação docente: Normas Institucionais e Competências Técnicas dos docentes - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA - 2010/1**



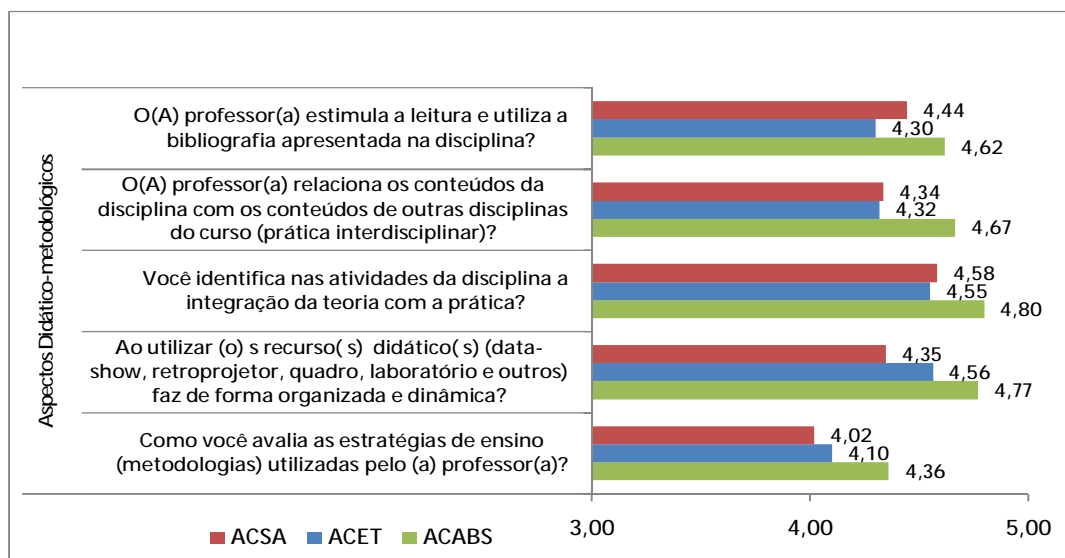
Fonte: CPA/2010

**Gráfico 5 - Avaliação docente: Normais Institucionais e Competências Técnicas dos docentes - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA -2010/2**



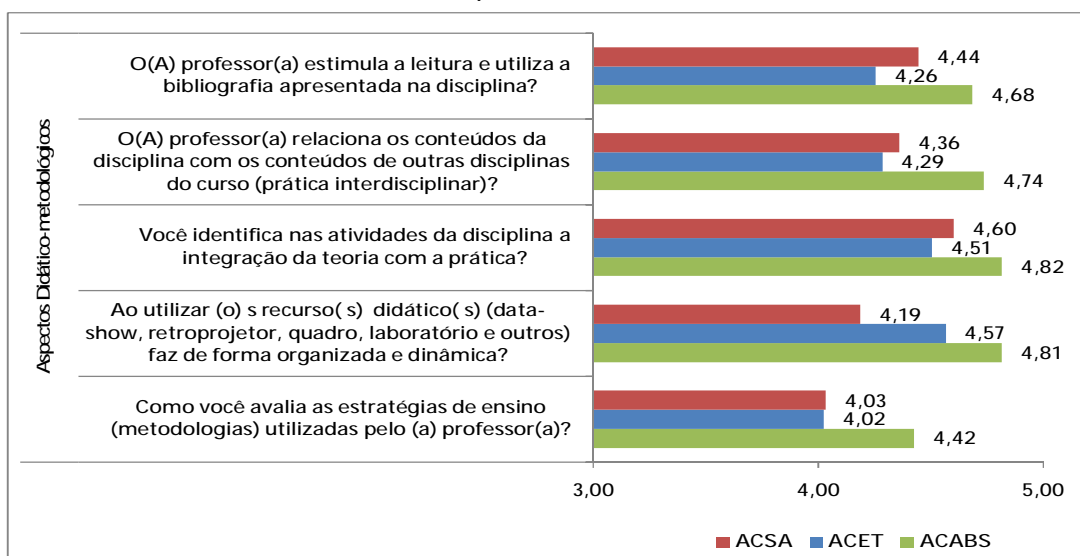
Fonte: CPA/2010

**Gráfico 6 - Avaliação docente: Aspectos Didático-metodológicos - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA 2010/1**



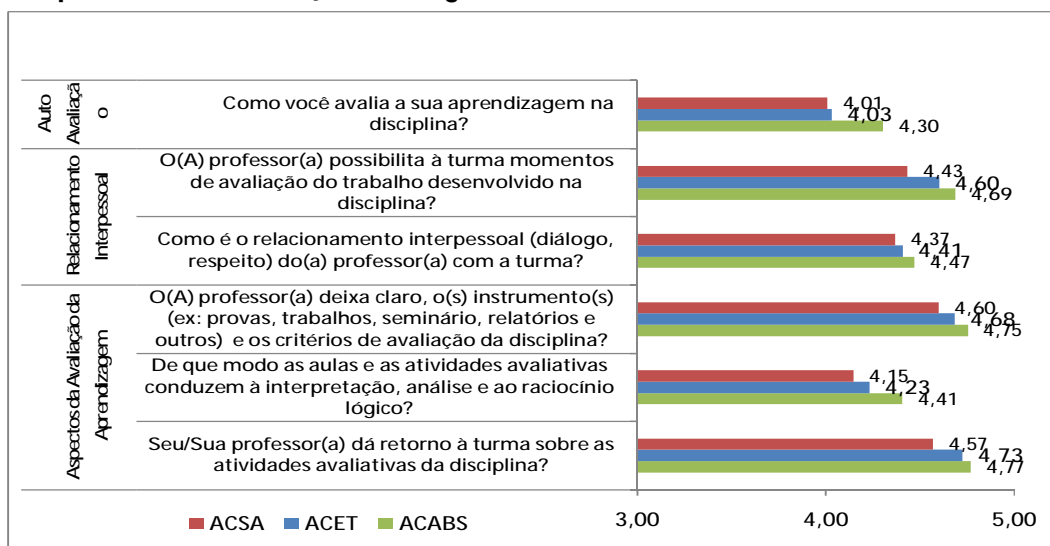
Fonte: CPA/2010

**Gráfico 7 - Avaliação docente: Aspectos Didático-metodológicos - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA - 2010/2**



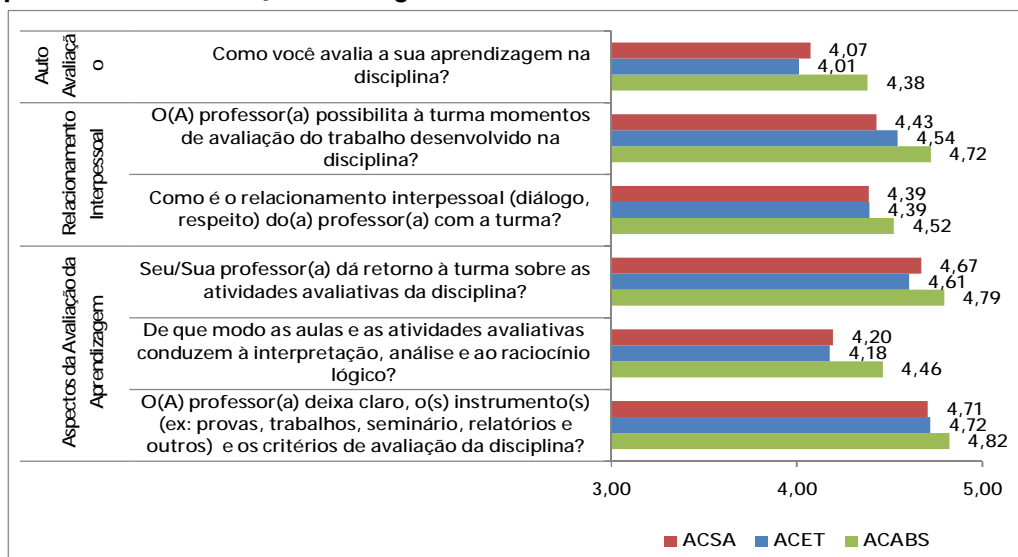
Fonte: CPA/2010,2

**Gráfico 8 - Avaliação docente: Aspectos Avaliação da Aprendizagem, Relacionamento Interpessoal e Auto-avaliação - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA, em 2010/1**



Fonte: CPA/2010

**Gráfico 9 - Avaliação docente: Aspectos da Avaliação da Aprendizagem, Relacionamento Interpessoal e Auto-Avaliação - Visão geral dos alunos da ACABS, ACET e ACSA, em 2010/2**



Fonte: CPA/2010

#### 4.3. AVALIAÇÃO DOCENTE ENTRE OS CURSOS DAS DIFERENTES ÁREAS: COMPARANDO DADOS

##### 4.3.1. Cursos da Área de Ciências Ambientais, Biológicas e da Saúde - ACABS

A ACABS é constituída por sete Cursos de Bacharelado (*Ciências Ambientais, Enfermagem, Farmácia, Fisioterapia, Medicina, Nutrição e Odontologia*) e uma Licenciatura (*Biologia*). Devido às especificidades do PPC do Curso de Medicina, onde os processos avaliativos de natureza somativa e formativa ocorrem regularmente ao longo dos vários *Módulos de Atividades do Curso*, docentes e discentes participaram de forma diferenciada da *Coleta de Dados*, com alunos avaliando apenas os aspectos relacionados à *Gestão & PDI, Projeto Pedagógico e Coordenação de Curso*, enquanto aos professores coube avaliar o *Perfil Docente, Gestão & PDI, Projeto Pedagógico e Coordenação de curso*. Portanto, neste relatório não apresentaremos os dados referentes ao *Desempenho Docente* no Curso de Medicina, os quais se encontram disponíveis nos documentos próprios gerados pela Coordenação do mesmo.

De um modo geral percebe-se que a *prática docente* no conjunto de cursos da ACABS recebe avaliação muito positiva, com os valores médios nas cinco temáticas pesquisadas nos dois semestres variando na faixa de 4,23 (Biologia) a 5,00 (Ambientais) e, em todos os cursos a evolução revela-se na maioria dos itens. Corroborando o resultado institucional sobre a *Auto-Avaliação da Aprendizagem Docente*, as médias de 2010/2 revelaram-se superiores à 2010/1 nos sete cursos avaliados, instaladas na faixa de 4,1 (Nutrição) a 4,47 (Ambientais).

Todos os cursos da área foram melhor avaliados no segundo semestre. Em 05 cursos as médias retrocederam em um ou mais itens: Enfermagem (01), Odontologia (03), Fisioterapia (04), Biologia (05) e Nutrição (06), porém, essas médias ficaram sempre acima da média mínima.

O curso de Ciências Ambientais aparece com a média máxima em relação ao *plano de ensino* no segundo semestre e, ainda, com as melhores médias para os itens: *aproveitamento do tempo de aula, assiduidade e pontualidade docente, domínio técnico do conteúdo, a integração teoria e prática, a relação entre as diversas disciplinas do curso, o estímulo e a utilização da bibliografia apresentada, clareza dos instrumentos e dos critérios de avaliação da aprendizagem, o retorno sobre as atividades avaliativas e os momentos de avaliação do trabalho promovidos pelos docentes*. Ressalta-se que Farmácia e C. Ambientais apresentam melhor desempenho no segundo semestre.

**Quadro 12 - Avaliação docente: Visão dos alunos dos cursos da ACABS**

	C.AMBIENTAS		ENFERMAGEM		FARMÁCIA		FISIOTERAPIA		BIOLOGIA		NUTRIÇÃO		ODONTOLOGIA	
	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?													
	4,85	5,00	4,94	4,93	4,83	4,87	4,88	4,90	4,72	4,87	4,76	4,79	4,75	4,78
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?													
	4,51	4,63	4,34	4,45	4,38	4,46	4,44	4,53	4,33	4,29	4,38	4,36	4,47	4,50
Competências Técnicas dos Docentes	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?													
	4,64	4,65	4,45	4,56	4,53	4,58	4,51	4,55	4,38	4,41	4,45	4,50	4,55	4,55
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?													
	4,61	4,65	4,36	4,49	4,51	4,54	4,41	4,44	4,25	4,39	4,39	4,46	4,47	4,49
Aspectos Didático-metodológicos	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?													
	4,78	5,00	4,88	4,93	4,84	4,89	4,93	4,93	4,87	4,89	4,86	4,75	4,90	4,88
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?													
	4,60	5,00	4,71	4,76	4,58	4,74	4,80	4,77	4,55	4,73	4,65	4,59	4,75	4,69
	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?													
	4,35	4,61	4,33	4,46	4,24	4,38	4,46	4,46	4,24	4,23	4,26	4,25	4,42	4,46
	Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojektor, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?													
	4,73	5,00	4,79	4,79	4,64	4,86	4,80	4,62	4,72	4,80	4,75	4,83	4,81	4,87
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?													
	4,91	5,00	4,88	4,89	4,71	4,79	4,87	4,84	4,61	4,65	4,64	4,72	4,82	4,82
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?													
	4,91	5,00	4,76	4,84	4,64	4,73	4,74	4,76	4,49	4,31	4,52	4,67	4,63	4,73
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?													
	4,91	4,92	4,77	4,84	4,57	4,66	4,69	4,69	4,28	4,69	4,60	4,58	4,54	4,66
Relacionamento Interpessoal	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?													
	4,73	5,00	4,83	4,90	4,78	4,89	4,84	4,84	4,62	4,73	4,78	4,83	4,70	4,77
	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?													
Avaliação do aluno	4,34	4,67	4,35	4,46	4,33	4,43	4,51	4,55	4,32	4,37	4,32	4,28	4,46	4,49
	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?													
4,91	4,92	4,79	4,90	4,72	4,83	4,84	4,84	4,81	4,64	4,74	4,80	4,69	4,74	
Relacionamento Interpessoal	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?													
	4,45	4,73	4,43	4,60	4,50	4,53	4,52	4,61	4,33	4,48	4,42	4,53	4,49	4,46
Avaliação do aluno	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?													
	4,91	4,92	4,80	4,82	4,65	4,79	4,78	4,74	4,78	4,68	4,71	4,79	4,56	4,64
Avaliação do aluno	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?													
	4,26	4,47	4,30	4,42	4,19	4,31	4,33	4,41	4,12	4,17	4,10	4,11	4,42	4,46

Fonte: CPA/2010

#### 4.3.2. Cursos da Área de Ciências Exatas e Tecnologia - ACET

A ACET é constituída por três Cursos de Bacharelado (*Ciência da Computação, Sistema de Informação, Engenharia de Produção*) e um Curso Tecnológico (*Redes de Computadores*).

Também se percebe que no conjunto de cursos da ACET, a *prática docente* recebe uma avaliação muito positiva, onde os valores médios nas cinco temáticas pesquisadas variam numa faixa mais larga que inicia em 3,96 (BCC) e estende-se até 4,97 (Redes).

Nos demais cursos da ACET, os resultados da *Auto-Avaliação da Aprendizagem Discente* retrocedem um pouco, instalados na faixa de 3,83 (BCC) a 4,35 (Redes), enquanto os demais cursos aparecem com valores intermediários aos extremos dessa faixa.

Uma curiosidade indesejável em relação aos itens: *plano de ensino, explicação do conteúdo e a integração teoria e prática nos cursos*, a média do segundo semestre é inferior em relação ao primeiro.

O curso de BCC revela 09 itens, no segundo semestre, melhor avaliados em relação ao primeiro semestre. Já o curso de BSI, em 2010/2, revela 15 itens com médias menores em relação à 2010/1, seguido pelo curso de Engenharia de Produção, com 14 itens. Já no curso de Redes de Computadores as médias de 2010/2 são inferiores ao primeiro semestre, em todos os itens.

Mesmo sendo uma avaliação positiva, visto que todos os itens estão acima da média mínima (3,5), percebe-se, de modo geral, um declínio no perfil docente, na visão dos alunos, de um semestre para o outro, na maioria dos cursos.

**Quadro 13 - Avaliação docente: Visão dos cursos da ACET**

	CIÊNCIA COMPUTAÇÃO		SISTEMAS INFORMAÇÃO		ENG PRODUÇÃO		REDES COMPUTADORES	
	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?							
	4,71	4,63	4,86	4,73	4,75	4,57	4,94	4,69
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?							
	4,00	4,06	4,22	4,12	4,29	4,09	4,55	4,34
Competências Técnicas dos Docentes	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?							
	4,18	4,23	4,35	4,25	4,47	4,24	4,66	4,45
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?							
	4,11	4,13	4,38	4,21	4,41	4,20	4,57	4,23
Aspectos Didático-metodológicos	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?							
	4,89	4,88	4,87	4,89	4,86	4,82	4,91	4,86
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?							
	4,50	4,43	4,59	4,47	4,35	4,35	4,83	4,72
	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?							
	3,96	3,99	4,17	4,08	4,11	3,99	4,62	4,30
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojeter, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?							
	4,56	4,57	4,74	4,76	4,49	4,48	4,94	4,86
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?							
	4,53	4,46	4,67	4,54	4,50	4,49	4,91	4,80
	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?							
Relacionamento Interpessoal	4,30	4,24	4,39	4,21	4,25	4,28	4,94	4,75
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?							
	4,13	4,26	4,30	4,22	4,33	4,27	4,91	4,21
	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?							
Avaliação do aluno	4,69	4,76	4,75	4,61	4,72	4,71	4,97	4,89
	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?							
	4,16	4,13	4,23	4,18	4,23	4,19	4,61	4,36
Relacionamento Interpessoal	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?							
	4,60	4,62	4,71	4,54	4,70	4,61	4,97	4,66
Relacionamento Interpessoal	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?							
	4,39	4,39	4,47	4,44	4,37	4,36	4,74	4,61
Avaliação do aluno	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?							
	4,55	4,52	4,75	4,57	4,56	4,54	4,91	4,69
Avaliação do aluno	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?							
	3,83	3,85	4,05	3,95	4,10	4,10	4,35	4,12

Fonte: CPA/2010



### 4.3.3. Cursos da Área de Ciências Sociais e Aplicadas

A ACSA abriga os Cursos de Bacharelado em *Administração*, *Marketing*, *Ciências Gerenciais*, *Comércio Exterior*, *Ciências Contábeis* e *Direito*, cujo trabalho docente aparece com uma avaliação também positiva com valores médios abrangendo uma faixa mais elástica que varia de 3,75 (*Ciências Contábeis*) a 4,87 (*Comércio Exterior*) e onde 94,11% situam-se em valores superiores a 4,0. A *Auto-Avaliação da Aprendizagem Discente* aparece com médias na faixa de 3,74 (Contábeis) a 4,34 (Marketing), enquanto os demais cursos situam-se nos valores intermediários aos extremos dessa faixa.

Na relação comparativa entre os dois semestres, embora todos os cursos tenham recebido avaliação positiva, considerando as médias superiores a 3,5 nos 17 itens avaliados, pode-se observar uma retração nos valores médios de 2010/2.

Assim, Ciências Gerenciais, aparece nessa condição em 01 item; Administração, em 02 itens e Direito, em 03 itens. Já nos cursos de Marketing, Ciências Contábeis e Comércio Exterior, a maioria dos itens aparece com médias menores no segundo semestre, com 09, 10 e 16 itens, respectivamente.

**Quadro 14- Avaliação docente: Visão dos alunos dos cursos da ACSA**

	CIÊNCIAS GERENCIAIS		ADMINISTRAÇÃO		MARKETING		COM.EXTERIOR		CONTÁBEIS		DIREITO	
	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem	1º Sem	2º Sem
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?											
	4,56	4,61	4,56	4,71	4,58	4,67	4,78	4,65	4,69	4,59	4,64	4,63
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?											
	4,21	4,24	4,16	4,27	4,26	4,17	4,36	4,17	3,87	3,93	4,17	4,20
Competências Técnicas dos Docentes	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?											
	4,33	4,39	4,27	4,32	4,47	4,24	4,55	4,25	3,97	3,86	4,42	4,42
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?											
	4,25	4,38	4,24	4,22	4,42	4,16	4,54	4,21	3,92	3,83	4,32	4,33
Aspectos Didático-metodológicos	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?											
	4,81	4,87	4,83	4,84	4,72	4,82	4,87	4,76	4,77	4,80	4,80	4,81
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?											
	4,73	4,81	4,36	4,46	4,60	4,59	4,62	4,33	4,22	4,25	4,37	4,46
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?											
	4,11	4,13	4,05	4,15	4,28	4,19	4,25	4,12	3,83	3,75	3,98	4,03
	Ao utilizar (o) s recurso (s) didático (s) (data-show, retroprojektor, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?											
	4,71	4,78	4,33	4,34	4,72	4,66	4,61	4,41	4,44	4,63	4,18	4,05
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?											
Relacionamento Interpessoal	4,81	4,74	4,52	4,57	4,72	4,80	4,69	4,59	4,63	4,59	4,53	4,59
	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?											
	4,47	4,55	4,15	4,18	4,51	4,62	4,55	4,61	4,52	4,36	4,28	4,36
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?											
	4,41	4,62	4,28	4,23	4,48	4,13	4,61	4,43	4,35	4,41	4,52	4,51
Avaliação do aluno	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?											
	4,49	4,62	4,50	4,69	4,56	4,69	4,82	4,63	4,47	4,60	4,59	4,73
	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?											
Avaliação do aluno	4,17	4,28	4,17	4,25	4,26	4,34	4,37	4,15	4,02	3,93	4,12	4,21
	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?											
Avaliação do aluno	4,62	4,74	4,56	4,63	4,60	4,69	4,72	4,37	4,50	4,61	4,63	4,70
	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?											
Avaliação do aluno	4,41	4,55	4,30	4,37	4,42	4,54	4,56	4,48	4,23	4,13	4,40	4,40
	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?											
Avaliação do aluno	4,56	4,78	4,55	4,54	4,59	4,58	4,72	4,35	4,44	4,40	4,29	4,39
	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?											
Avaliação do aluno	4,21	4,34	4,02	4,18	4,34	4,32	4,32	3,98	3,83	3,74	3,93	4,07

Fonte: CPA/2010

Comparando-se os valores médios obtidos pelo conjunto dos cursos das três Áreas do Conhecimento, verifica-se que, de um modo geral, o *trabalho docente* é muito bem avaliado pelos discentes em todos os itens da pesquisa, embora a ACABS seja aquela que aparece com o melhor desempenho (5,00), seguida da ACET (4,46) e da ACSA (4,35), nesta ordem. Fato idêntico ocorre na *Auto-Avaliação da Aprendizagem Discente*, onde a ACABS desponta com a média mais elevada (4,47), seguida da ACET e da ACSA, com médias muito similares (4,34 e 4,35, respectivamente). Os dados

sugerem que na avaliação dos alunos, o conjunto institucional de professores realiza um trabalho docente de qualidade elevada.

#### 4.4. AVALIAÇÃO DISCENTE

##### 4.4.1. Visão geral dos docentes

Na visão geral do corpo docente do CESUPA os alunos têm um desempenho razoável, se considerarmos as médias reveladas nos doze itens da pesquisa. Nas categorias mais preocupantes as médias situam-se na faixa de 3,10 a 3,9 e incluem os itens referentes às *Atitudes* (média 3,10), às *Habilidades* (média 3,60) e ao *Desempenho nas Competências Específicas* (média 3,87).

A categoria melhor avaliada e a única cuja média situa-se na faixa dos conceitos *Bom/Excelente*, diz respeito ao *Relacionamento Interpessoal*, que alcançou 4,69. Na categoria das *Atitudes*, o item sobre a *interação dos alunos nas aulas...*, com média de 3,10, é o único que aparece com média abaixo do patamar mínimo exigido na análise (3,50), sugerindo a necessidade de discussões nos espaços colegiados, pois há que se considerar o perfil discente desejado e explicitado nos Projetos Pedagógicos dos Cursos.

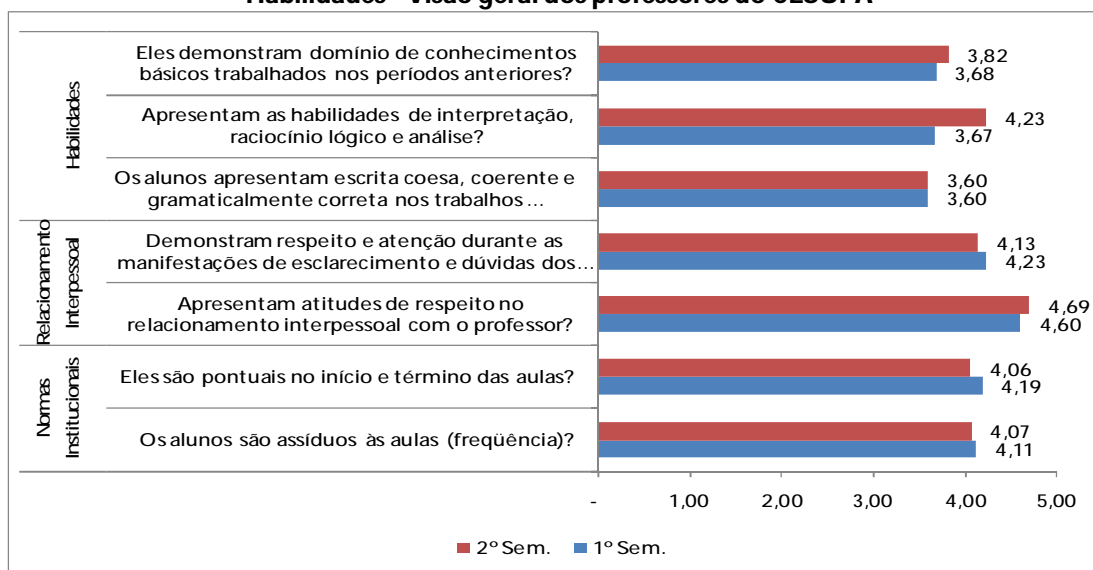
Embora na visão geral a maioria dos dados expresse uma situação confortável, sugerem-se cautela e análise acurada dos mesmos nos próximos itens deste documento, quando serão focalizadas as Áreas e, a seguir, os Cursos individualizados.

Na categoria *normas institucionais* as médias de 2010/2 são inferiores em relação à 2010/1, o que sugere mudanças no perfil do alunado. Em relação às *habilidades* há evolução em dois itens, o mesmo acontecendo em relação ao *desempenho dos alunos nas competências específicas*.

Por outro lado, os aspectos que demonstram fragilidade do alunado referem-se: (i) *a demonstração de respeito durante a manifestação dos colegas*, (ii) *a aceitação para trabalhar com equipes diversas* e (iii) *interação dos alunos nas aulas*.

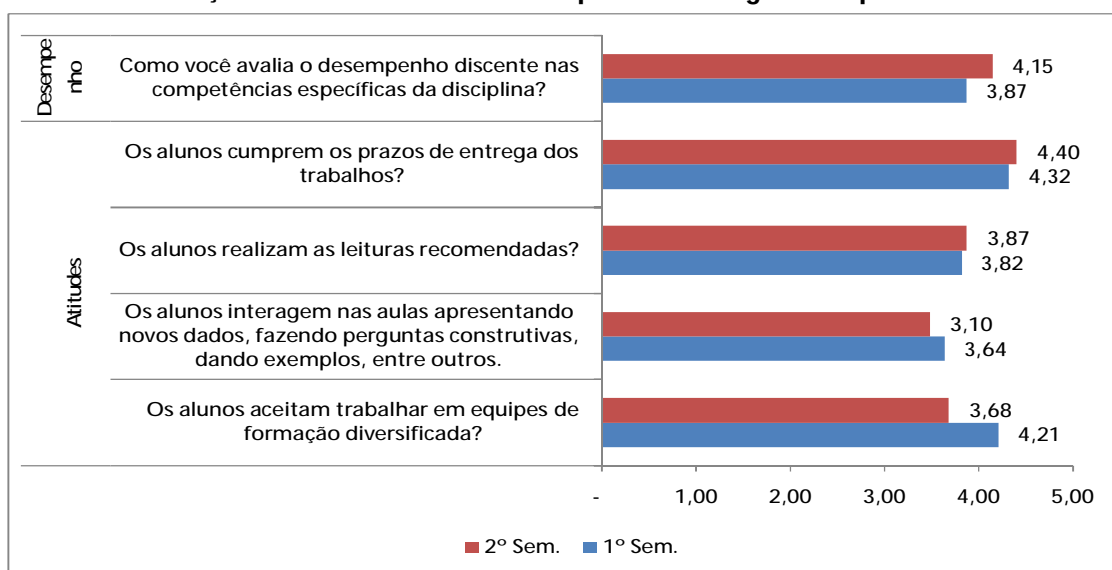
Em relação a esse último item torna-se fundamental a parceria dos Cursos e do corpo docente com a COGRAD/SAE, diante da necessidade de verificar se realmente configuram-se em dificuldades de aprendizagem e, neste caso, como o Serviço Psicopedagógico da IES poderia intervir.

**Gráfico 10 - Avaliação discente: Normas Institucionais, Relacionamento Interpessoal e Habilidades - Visão geral dos professores do CESUPA**



Fonte: CPA/2010

**Gráfico 11 - Avaliação discente: Atitudes e Desempenho - Visão geral dos professores do CESUPA**



Fonte: CPA/2010

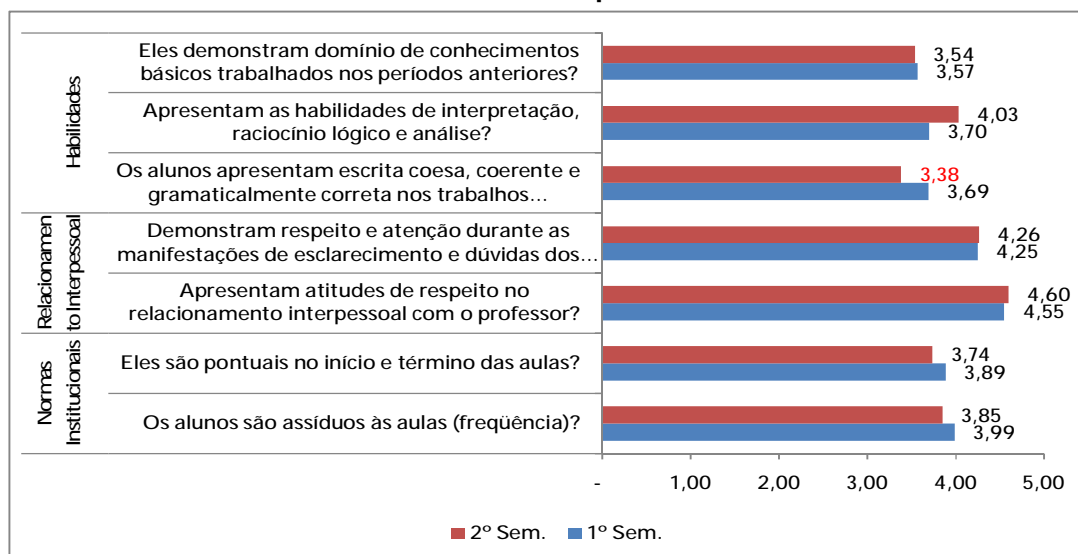
#### 4.4.2. Avaliação discente por área do conhecimento

##### 4.4.2.1. Cursos da Área de Ciências Ambientais, Biológicas e da Saúde - ACABS

Na visão dos docentes, o perfil dos alunos da ACABS é avaliado positivamente em nove dos doze itens pesquisados. Entre esses, sete situam-se na faixa de 3,0 a 3,9 e quatro na faixa de 4,03 a 4,60 (conceitos Bom/Excelente). Os itens que não alcançaram o patamar mínimo exigido (3,5) referem-se à *interação dos alunos nas aulas*, *o trabalho em equipes diversificadas* e *a escrita correta*, onde se observa o declínio em relação ao primeiro semestre, com valores médios de 3,20, 3,47 e 3,38,

respectivamente. Percebe-se, assim, que algumas turmas do primeiro semestre são consideradas de maior qualidade pelos docentes, de acordo com a variação das médias de um semestre para o outro.

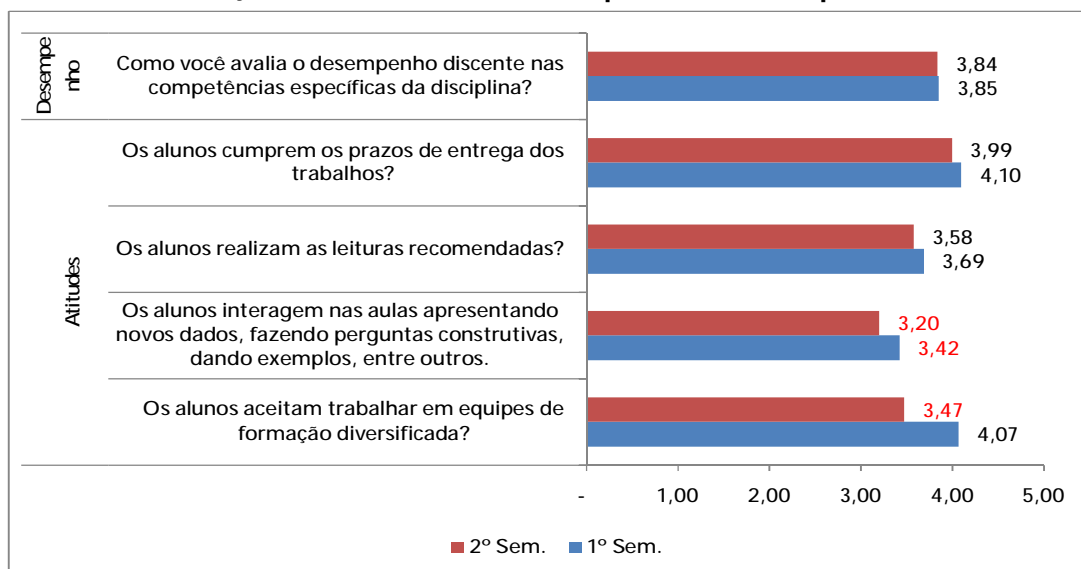
**Gráfico 12 - Avaliação discente: Normas Institucionais, Relacionamento Interpessoal e Habilidades - Visão dos professores da ACABS**



5

Fonte: CPA/2010

**Gráfico 13 - Avaliação discente: Atitudes e Desempenho - Visão dos professores da ACABS**



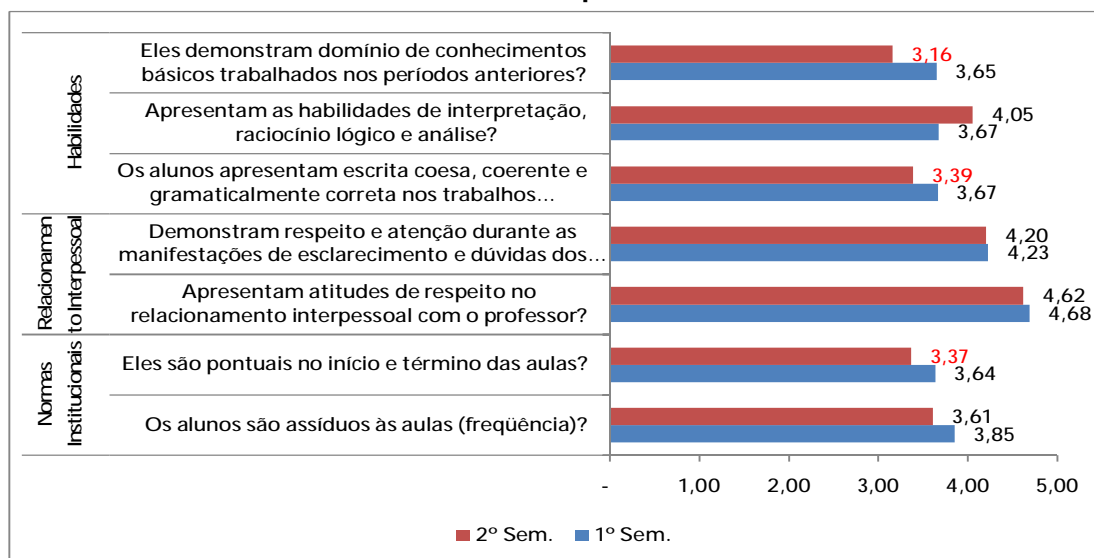
Fonte: CPA/2010

#### 4.4.2.2. Cursos da Área das Ciências Exatas e Tecnologia - ACET

De acordo com os docentes, o perfil dos alunos da ACET vem apresentando variação, se compararmos as médias e 2010/1 e 2010/2. 06 itens mantiveram-se com médias positivas acima de 3,5 nos dois semestres, enquanto outros ocorrem com médias inferiores em 2010/2, sendo que dois deles (*interação nas aulas e realização das leituras recomendadas*) continuam abaixo da média.

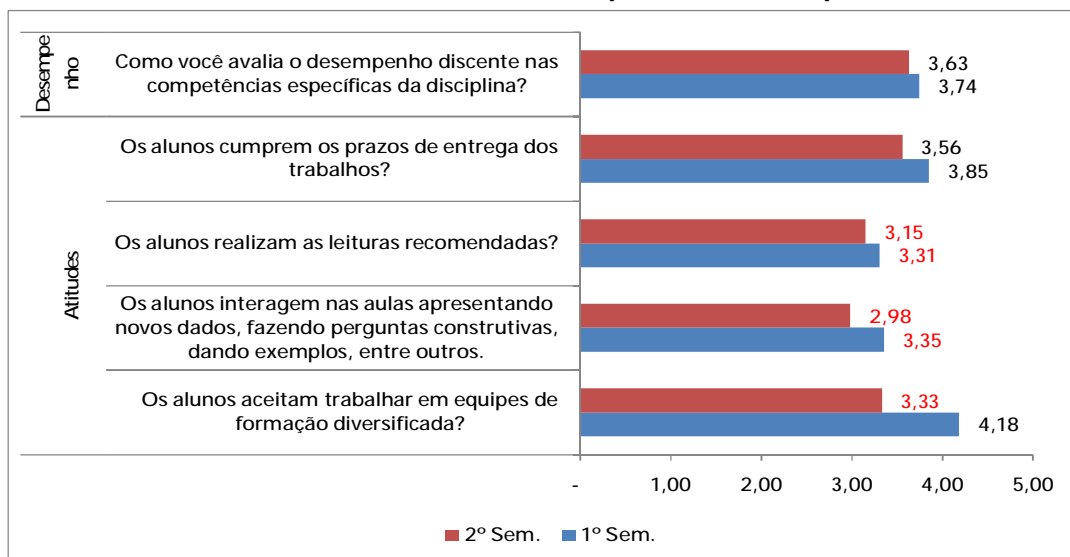
A percepção dos docentes ocorre com médias entre 2,98 e 4,68. Na categoria *Normas institucionais*, a *pontualidade do alunado*, no segundo semestre, apresentou retração, mesma percepção em relação às habilidades *de escrita e domínio dos conhecimentos básicos*. Em relação às *Atitudes*, as médias ocorrem abaixo de 3,5, referentes à *interação dos alunos nas aulas...* ( 3,35 e 2,98) e à *realização das leituras recomendadas*(3,31 e 3,15), nos dois semestres, respectivamente.

**Gráfico 14 - Avaliação discente: Normas Institucionais, Relacionamento Interpessoal e Habilidade - Visão dos professores da ACET**



Fonte: CPA/2010

**Gráfico 15 - Avaliação discente: Atitudes e Desempenho - Visão dos professores da ACET**



Fonte: CPA/2010

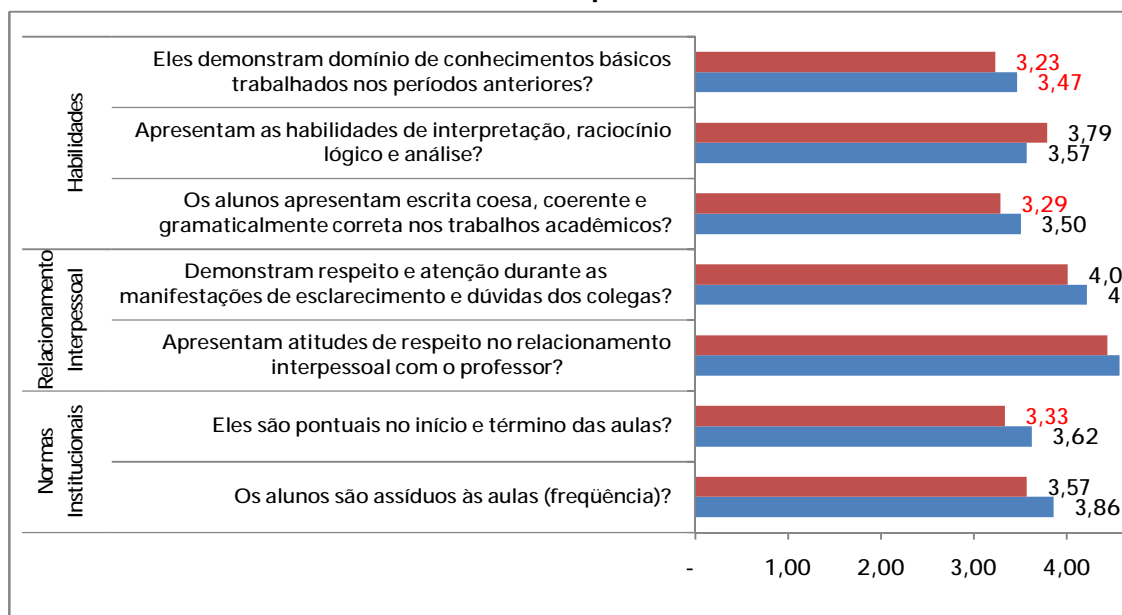
#### 4.4.2.3. Cursos da Área de Ciências Sociais Aplicadas – ACSA

O perfil dos alunos da ACSA também é semelhante aquele observado na ACET, com apenas seis dos doze itens bem avaliados, com médias variando entre 3,50 e 4,57. Seis outros itens, nas categorias das *Normas Institucionais*, *Habilidades* e das *Atitudes*, aparecem com médias abaixo de 3,5. Entre as primeiras, a *pontualidade* revela-se inferior quando a comparada com o primeiro semestre. Em relação às *Habilidades de domínio de conhecimentos básicos anteriores*, a média 3,47 cai para 3,23 em 201/2, permanecendo abaixo da média. Já a *interação dos alunos nas aulas*, ocorre com médias de 3,26 e 2,93 nos dois semestres; a *realização das leituras recomendadas* aparece com médias 3,37 e 3,0; todas com desempenho abaixo da média, nos dois semestres.

Como se pode observar nos gráficos, os itens mal avaliados coincidem nas três Áreas (por exemplo a *interação dos alunos nas aulas...*) ou, como nos demais já referidos.

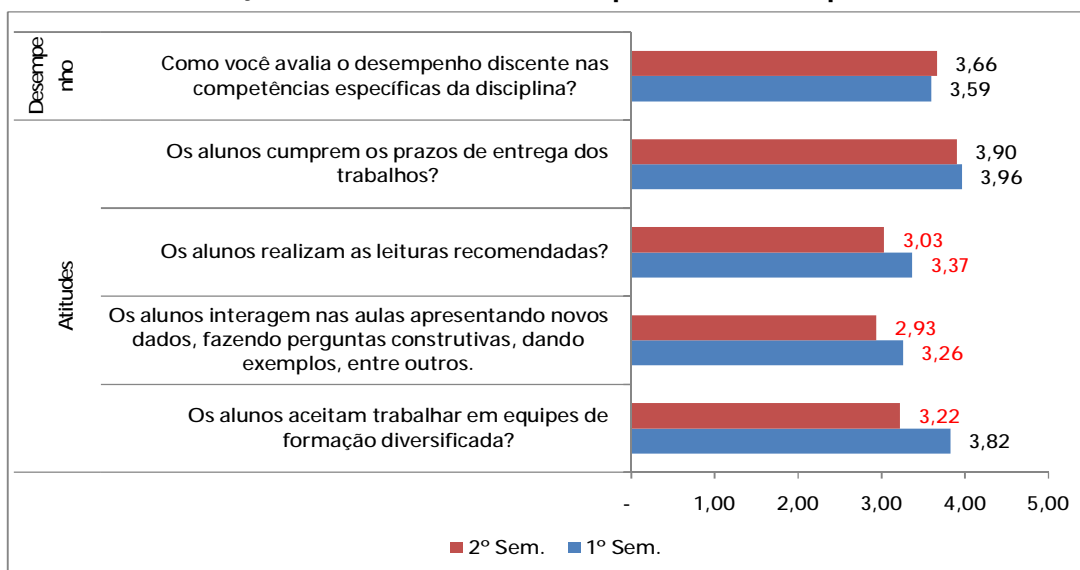
Comparativamente, a ACABS aparece com o melhor desempenho geral, seguida da ACET e da ACSA.

**Gráfico 16 - Avaliação discente: Normas Institucionais, Relacionamento Interpessoal e habilidades - Visão dos professores da ACSA**



Fonte: CPA/2010

**Gráfico 17 - Avaliação discente: Atitudes e Desempenho - Visão dos professores da ACSA**



Fonte: CPA/2010

#### 4.5. A AVALIAÇÃO DISCENTE NOS CURSOS DAS DIVERSAS ÁREAS: VISÃO DOCENTE

##### 4.5.1. Cursos da Área de Ciências Ambientais Biológicas e da Saúde - ACABS

O quadro das médias do conjunto dos oito cursos da ACABS revela o aparecimento de situações específicas antes não visualizadas, quando da análise macro da Área. O olhar mais atento aponta, inicialmente, situações como:

- ü Fisioterapia é o curso melhor avaliado pelos docentes, apresentando apenas 01 item abaixo da média, na categoria *atitudes*, referente à *interação dos alunos*. Ficam em segundo e terceiros posicionamentos, com maior número de itens abaixo da média, os cursos de Odontologia (04 itens) e Nutrição (07 itens);
- ü Os cursos noturnos, CIAMB e CLBIO, são detentores do maior quantitativo de médias inferiores ao patamar mínimo, sendo computadas dezesseis no CIAMB (2,83 a 3,33) e quatorze no CLBIO (2,83 a 3,46);
- ü Na avaliação do *desempenho discente nas competências específicas*, apenas o CIAMB, Farmácia e CLBIO receberam avaliações inferiores 3,5 nos dois períodos avaliados, enquanto o Curso de Farmácia aparece com a média retraída em 2010/2 (3,48).
- ü Nos itens referentes às *Habilidades*, apenas o Curso de Fisioterapia tem médias positivas nas duas coletas, enquanto os demais cursos apresentam médias negativas em um ou ambos os períodos;
- ü A *assiduidade* e a *pontualidade dos alunos às aulas* aparecem bem avaliadas na maioria dos cursos, sendo mal avaliadas no CIAMB (3,11, 3,21 e 3,33) e no segundo semestre nos Cursos de Farmácia e Biologia (3,47 e 3,33, respectivamente);



- Ü A única categoria de itens pesquisados que obteve 100% de avaliação positiva em todos os cursos refere-se ao Relacionamento Interpessoal, com médias variando de 3,89 a 4,92;
- Ü No panorama geral, as *Habilidades* (com 03 itens) e as *Atitudes* (com 04 itens) se constituem nas categorias pesquisadas onde se concentraram as médias de desempenho abaixo do desejado. Assim, entre os 42 valores possíveis na primeira categoria, 20 deles (47,6%) estão situados abaixo de 3,5. Entre as 56 possibilidades na categoria das *Atitudes*, 28 delas (50%) situam-se na faixa que varia de 2,75 (BIOLOGIA) a 3,48 (FISIOTERAPIA).
- Ü Entre as *Habilidades*, o *domínio dos conhecimentos anteriores* revelou-se abaixo da média nos dois semestres nos cursos AMBIENTAIS, ENFERMAGEM, FARMÁCIA E BIOLOGIA. Nos cursos de NUTRIÇÃO E ODONTOLOGIA há evolução em 2010/2, de 3,37 para 3,54 e, de 3,49 para 3,51, respectivamente. Apenas no curso de FISIOTERAPIA a avaliação se mantém positiva e crescente, nos dois processos.

De um modo geral, chamam a atenção as *atitudes e habilidades* discentes mal avaliadas. Entre as primeiras, *a interação nas aulas* e *a realização de leituras*, são ações relacionadas ao interesse, à autonomia e à responsabilidade dos alunos. Entre as últimas, o *domínio dos conhecimentos básicos anteriores* ocorrem positivamente e de forma crescente, em 2010/02, nos Cursos de Fisioterapia, Nutrição e Odontologia, embora a *escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta*, lamentavelmente, só apareça bem avaliada no Curso de Fisioterapia, nos dois semestres.

Parece-nos urgente que o corpo docente provoque nos alunos a necessidade de tornarem-se protagonistas de sua aprendizagem, desenvolvendo atividades que promovam a atitude autônoma pelo saber e o desenvolvimento de habilidades fundamentais para o atingimento dessa meta.

**Quadro 15 - Avaliação discente: Visão dos professores dos cursos da ACABS**

	C.AMBIENTAIS		ENFERMAGEM		FARMÁCIA		FISIOTERAPIA		BIOLOGIA		NUTRIÇÃO		ODONTOLOGIA	
	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?													
	3,11	3,92	3,86	3,66	3,92	3,67	4,11	4,07	4,07	3,92	4,02	3,73	3,95	3,88
Relacionamento Interpessoal	Eles são pontuais no início e término das aulas?													
	3,21	3,33	3,57	3,64	3,72	3,47	4,19	4,06	3,61	3,33	3,80	3,58	3,78	3,80
Habilidades	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?													
	4,47	4,92	4,40	4,25	4,74	4,73	4,60	4,69	4,57	4,92	4,57	4,73	4,44	4,50
Atitudes	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?													
	3,89	4,08	3,97	3,94	4,44	4,43	4,23	4,13	4,21	4,08	4,20	4,31	4,23	4,31
Desempenho	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?													
	3,21	2,92	3,55	3,36	3,69	3,19	3,60	3,60	3,46	2,92	3,77	3,10	3,56	3,46
Habilidades	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?													
	3,58	3,75	3,43	3,99	3,52	4,12	3,67	4,23	3,46	3,75	3,79	3,61	3,63	4,10
Atitudes	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?													
	3,26	2,83	3,45	3,37	3,28	3,49	3,68	3,82	3,18	2,83	3,37	3,54	3,49	3,51
Desempenho	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?													
	4,11	3,25	3,88	3,37	4,17	3,30	4,21	3,68	3,71	3,25	3,46	3,31	3,99	3,53
Atitudes	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.													
	3,00	2,92	3,40	3,28	3,10	2,84	3,64	3,48	3,18	2,92	3,21	2,94	3,11	3,28
Desempenho	Os alunos realizam as leituras recomendadas?													
	2,89	3,08	3,48	3,54	3,58	3,50	3,82	3,87	3,46	3,08	3,67	3,34	3,54	3,59
Desempenho	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?													
	3,32	2,75	4,02	3,84	4,09	4,00	4,32	4,40	3,82	2,75	4,12	3,67	4,05	4,01
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?													
	3,32	2,92	3,57	3,64	3,54	3,49	3,87	4,15	3,25	2,92	3,90	3,65	3,86	4,03

Fonte: CPA/2010

#### 4.5.2. Cursos da Área de Ciências Exatas e Tecnologia – ACET

Na visão dos docentes o quadro de médias relacionadas aos cursos da ACET expressa um panorama mais favorável que aquele da ACABS, muito embora repita a concentração de baixas avaliações nas categorias das *Habilidades* e das *Atitudes*. Tanto a *pontualidade* quanto a *assiduidade* aparecem com médias variando de 3,16 a 4,06, embora, no segundo semestre, o Curso de Engenharia de Produção tenha revelado médias abaixo de 3,5 nos dois itens.

Entre os itens da categoria *Relacionamento Interpessoal* 100% receberam avaliação positiva, nas duas coletas, com médias variando de 4,0 a 4,77. Nas *Habilidades*, apenas o Curso de Eng. de Produção apresentou dois itens mal avaliados, referentes ao *domínio das habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise*(3,45) e dos *conhecimentos básicos anteriores*(3,36 e 3,22).

Entre as 32 possibilidades na categoria *Atitudes*, 17 aparecem mal avaliadas, referentes à *realização das leituras recomendadas*, à *interação dos alunos durante as aulas ...*, e a *trabalhar com equipes diversificadas*. Observa-se também que, na maioria dos itens, ocorrem mudanças negativas do primeiro para o segundo semestre, com valores de médias inferiores a 3,5 .

O *desempenho discente nas competências específicas* aparece mal avaliado apenas no Curso de Eng. de Produção (3,42) em 2010/1, mas modifica-se e 2010/2 para 3,53. Nos demais cursos as médias variam de 3,53 a 4,01.

No panorama geral da ACET, todos os cursos apresentaram queda de desempenho em 2010/02, especialmente o Bacharelado em Sistemas de Informações, que em 2010/1 obteve 100% de avaliações positivas e, em 2010/2, aparece com 50% dos itens abaixo de 3,5. Os demais Cursos, apesar da retração no desempenho, ocorrem em percentuais menores.

**Quadro 16- Avaliação discente: Visão dos professores dos cursos da ACET**

		CIÊNCIA COMPUTAÇÃO		SIST INFORMAÇÃO		ENG PRODUÇÃO		REDES COMPUTADORES	
		1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?	3,92	3,74	3,84	3,59	3,74	3,49	4,06	3,75
	Eles são pontuais no início e término das aulas?	3,84	3,54	3,54	3,44	3,53	3,16	3,59	3,50
Relacionamen to Interpessoal	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?	4,73	4,68	4,73	4,77	4,61	4,51	4,76	4,44
	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?	4,37	4,14	4,19	4,41	4,05	4,18	4,53	4,06
Habilidades	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?	3,71	3,54	3,76	3,18	3,58	3,36	3,65	3,31
	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?	3,73	4,21	3,86	4,15	3,45	3,88	3,76	4,06
	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?	3,70	3,26	3,84	3,13	3,36	3,22	3,88	2,63
Atitudes	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?	4,33	3,46	4,24	3,28	3,94	3,30	4,53	3,13
	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.	3,34	2,82	3,57	3,15	3,14	3,00	3,82	3,38
	Os alunos realizam as leituras recomendadas?	3,40	2,99	3,57	3,33	3,02	3,17	3,41	3,56
	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?	3,92	3,47	3,84	3,67	3,82	3,58	3,76	3,75
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?	4,01	3,79	3,78	3,59	3,42	3,53	3,76	3,63

Fonte: CPA/2010

#### 4.5.3. Cursos da Área de Ciências Sociais Aplicadas - ACSA

Na ACSA a avaliação geral dos cursos ocorre com médias variando de 2,55 a 4,82, prevalecendo a queda de desempenho em 2010/2 nos Cursos de Administração, Comércio Exterior, Ciências Contábeis e Direito. Ciências Gerenciais manteve-se com dois itens mal avaliados e apenas o Curso de Marketing reduziu de 03 itens negativos para 02.

Nas categorias pesquisadas, novamente o *Relacionamento Interpessoal* aparece com uma avaliação positiva em 100% de itens em todos os cursos, com médias variando de 3,67 (Administração) a 4,82 (Com. Exterior). Na categoria *Normas Institucionais*, os valores das médias referentes à questão da *pontualidade*, revelam problemas nessa direção nos Cursos de Marketing (nos dois semestres) e Administração, Contábeis e Direito, sinalizados em 2010/2.

Da mesma forma como observado anteriormente na ACABS e na ACET, os desempenhos menos favoráveis concentram-se nas *Habilidades* e, principalmente, nas *Atitudes*. Entre as primeiras, destacam-se as avaliações negativas nos cursos de Administração e Ciências Contábeis, que receberam médias inferiores a 3,5 nas avaliações de 2010/1 e 2010/2.

No curso de Direito, os itens *apresentam escrita gramaticalmente correta e domínio de conhecimentos básicos anteriores* aparecem com média inferior ao desejável (3,24 e 3,22), enquanto nos cursos de C. Gerenciais, Marketing e Com. Exterior as médias variam de 3,61 a 4,00.

Na categoria das *Atitudes*, o Curso de Com. Exterior aparece com a maioria dos itens positivos, ficando com 03 itens abaixo da média na avaliação realizada em 2010/2. Dentre os 04 itens que constituem essa categoria, um deles aparece bem avaliado: (i) *cumprimento de prazos de entrega de trabalho* em todos os cursos.

Por outro lado, preocupam as questões referentes à (i) *interação discente durante as aulas* e (ii) *realização das leituras recomendadas*, com avaliação negativa em 2010/1 e 2010/2 nos seguintes cursos: Ciências Gerenciais, Administração, Ciências Contábeis e Direito. No curso de Marketing, em 2010/1, as duas questões têm médias negativas 3,34 e 3,28. Em 2010/2 essas médias mudam para 3,52 e 3,24, respectivamente.

Quanto ao *desempenho discente nas competências específicas*, Com. Exterior (4,0 e 3,89), C. Gerenciais (3,80 e 3,88), C. Contábeis (3,60 e 3,53) e Marketing (3,53 e 3,88) aparecem com avaliações positivas, porém, não atingem o *nível de excelência* desejável, enquanto Direito (3,49 e 3,67) revela uma mudança positiva no segundo semestre.

No conjunto das três Áreas, os dados merecem análise crítica e refinada por parte das Coordenações dos respectivos cursos, considerando que, em tese, se constituem na instância que melhor conhece o dia-a-dia dos mesmos e a natureza das suas problemáticas. Uma vez identificados os fatores que estariam contribuindo para essas situações desfavoráveis, seria possível planejar e reorientar práticas reativas, visando superar o quadro ora instalado nas Áreas/Cursos, revertendo-se para um cenário mais compatível com os propósitos estabelecidos nos PPCs e no PDI.

**Quadro 17- Avaliação discente: Visão dos professores dos cursos da ACSA**

	C. GERENCIAIS		ADMINISTRAÇÃO		MARKETING		COM. EXTERIOR		CIÊNCIAS CONTÁBEIS		DIREITO	
	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.	1º Sem.	2º Sem.
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?											
	4,03	3,71	3,77	3,69	3,72	3,55	3,97	3,62	3,93	3,63	3,81	3,48
Relacionamento Interpessoal	Eles são pontuais no início e término das aulas?											
	3,90	3,75	3,59	3,43	3,47	3,33	3,76	3,59	3,60	3,31	3,54	3,16
Habilidades	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?											
	4,53	4,29	4,28	4,20	4,50	4,48	4,82	4,62	4,77	4,59	4,54	4,43
Atitudes	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?											
	4,30	4,21	3,92	3,67	4,31	4,27	4,58	4,49	4,37	4,35	4,03	3,79
Desempenho	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?											
	3,73	3,92	3,33	2,98	3,72	3,67	3,85	3,65	3,05	2,92	3,51	3,24
Atitudes	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?											
	3,80	4,17	3,44	3,14	3,78	3,61	3,91	4,00	3,14	3,71	3,56	3,97
Atitudes	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?											
	3,77	3,71	3,38	3,00	3,63	3,61	3,94	3,57	3,26	2,47	3,22	3,32
Atitudes	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?											
	3,90	3,71	3,62	2,96	3,91	3,61	4,33	3,46	3,81	2,59	3,64	3,30
Atitudes	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.											
	3,40	3,46	2,97	2,55	3,34	3,52	3,82	3,35	3,21	2,67	3,08	2,83
Atitudes	Os alunos realizam as leituras recomendadas?											
	3,43	3,38	3,08	2,61	3,28	3,24	3,64	3,49	3,35	2,59	3,43	3,11
Atitudes	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?											
	4,03	4,04	3,87	3,71	3,78	3,79	4,00	4,14	3,91	3,65	4,08	3,99
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?											
	3,80	3,88	3,33	3,35	3,53	3,88	4,00	3,89	3,60	3,53	3,49	3,67

Fonte: CPA/2010

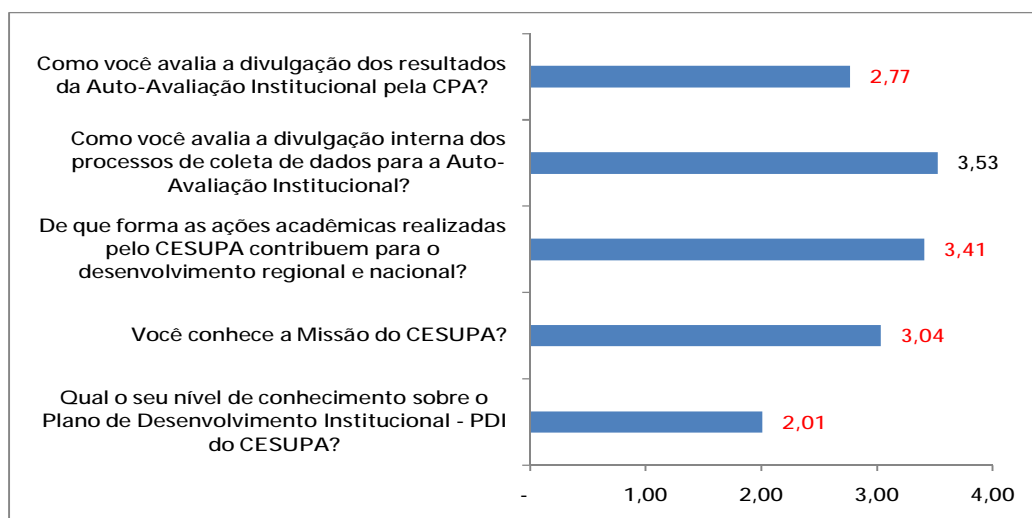
#### 4.6. GESTÃO ACADÊMICA & PDI

##### 4.6.1. O CESUPA na visão dos discentes

No contexto geral da instituição, a avaliação da Gestão Acadêmica & PDI, entre professores e alunos é bastante delicada, considerando-se os valores médios obtidos.

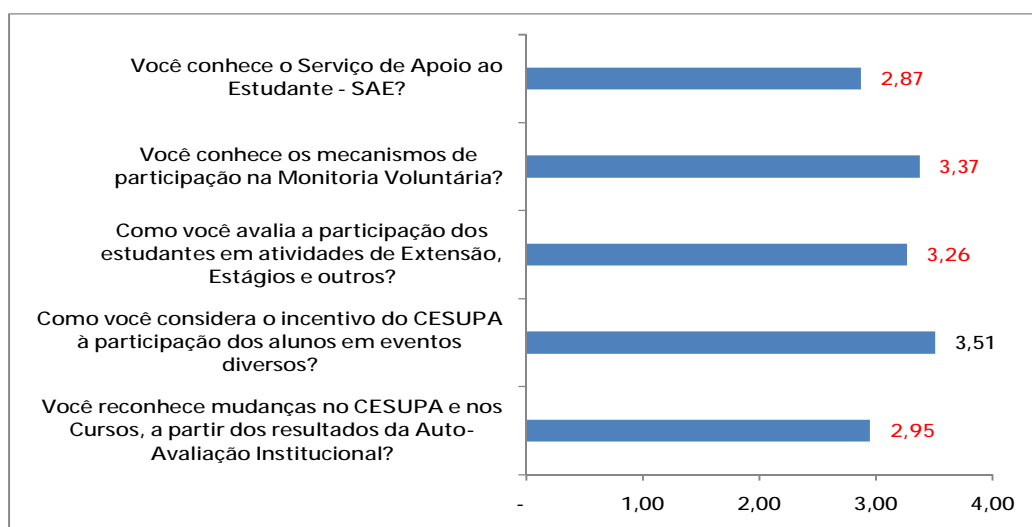
Na visão dos alunos o quadro aparece de forma mais preocupante, na medida em que dos 10 itens pesquisados apenas 02 receberam avaliação positiva (médias acima de 3,5). Estes itens são referentes à *divulgação interna dos processos de coleta de dados da auto-avaliação*(3,53) e *o incentivo da IES à participação dos alunos em eventos diversos*(3,51). Os demais itens (80%) aparecem avaliados com um grau de fragilidade mais acentuado, com médias variando de 2,01 a 3,41. O PDI (2,01) é o documento institucional com o menor nível de conhecimento, sugerindo que a gestão encontre estratégias para aproximar a comunidade desse instrumento de gestão. Ressalta-se que o desconhecimento do Serviço de Apoio ao Estudante é muito grande, necessitando de melhor divulgação no universo institucional.

**Gráfico 18 - Gestão e PDI: Visão dos alunos do CESUPA**



Fonte: CPA/2010

**Gráfico 18.1 - Gestão e PDI : Visão dos alunos de CESUPA**



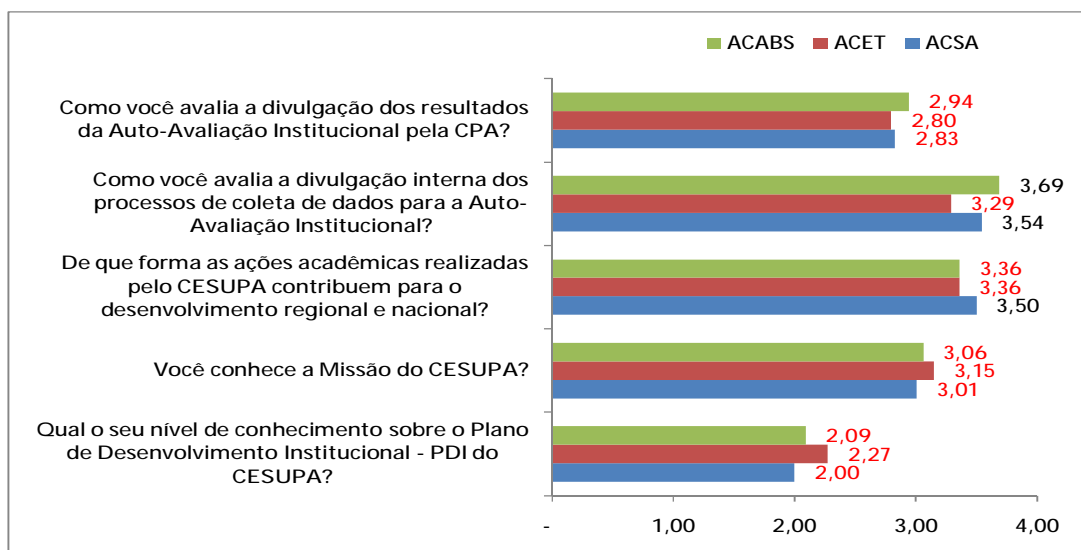
Fonte: CPA/2010

#### 4.6.2. Gestão e PDI na visão dos discentes das áreas

A análise comparativa da visão discente em cada uma das três Áreas revela-se altamente preocupante considerando o expressivo percentual de itens avaliados abaixo de 3,5. Na ACSA, por ex., apenas 03 itens aparecem bem avaliados: (i) *a contribuição das ações acadêmicas para o desenvolvimento regional e nacional*(3,50); (ii) *a divulgação interna dos processos de coleta de dados da auto-avaliação*(3,54); e (iii) *o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos*(3,63). Na ACABS, apenas 02 itens receberam avaliação positiva: (i) *a divulgação interna dos processos de coleta de dados da auto-avaliação* (3,69) e (ii) *o conhecimento discente sobre os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária* (3,68). Na ACET, somente um item aparece bem avaliado (*incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos*), com média igual a 3,60.

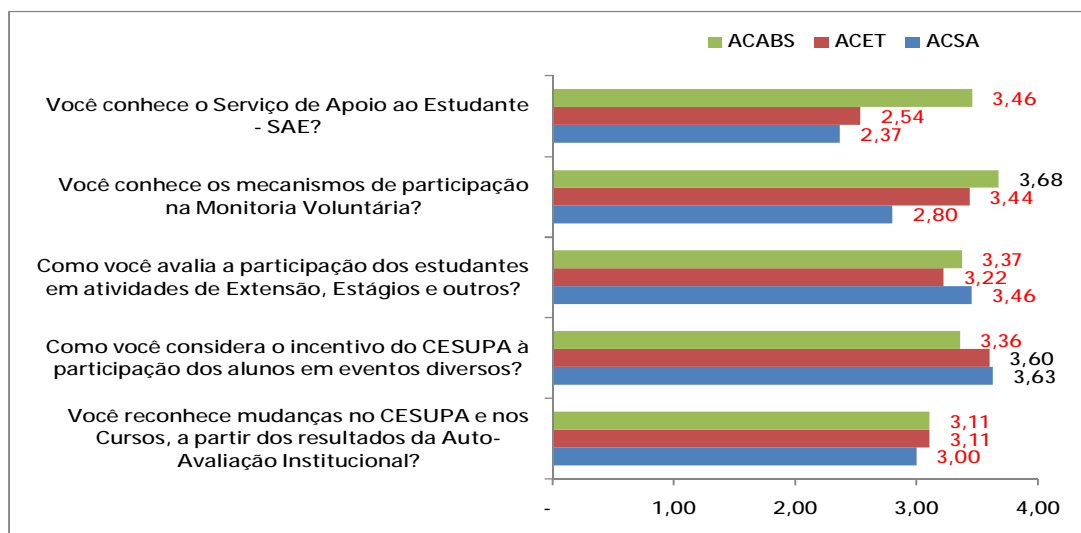
Em resumo, nas três Áreas do Conhecimento a maioria dos itens pesquisados recebeu avaliações aquém do mínimo desejado, definindo um *ranking* às avessas, liderado pela ACET, seguida pela ACABS e ACSA, respectivamente. Diante desse quadro seria recomendável que a gestão dos cursos envidasse esforços e ações no sentido de esclarecer aos alunos sobre a importância do PDI e dos mecanismos de gestão da IES.

**Gráfico 19 - Gestão e PDI: Visão dos alunos da ACABS, ACET e ACSA**



Fonte: CPA/2010

**Gráfico 19. 1 - Gestão e PDI: Visão dos alunos da ACABS, ACET e ACSA**



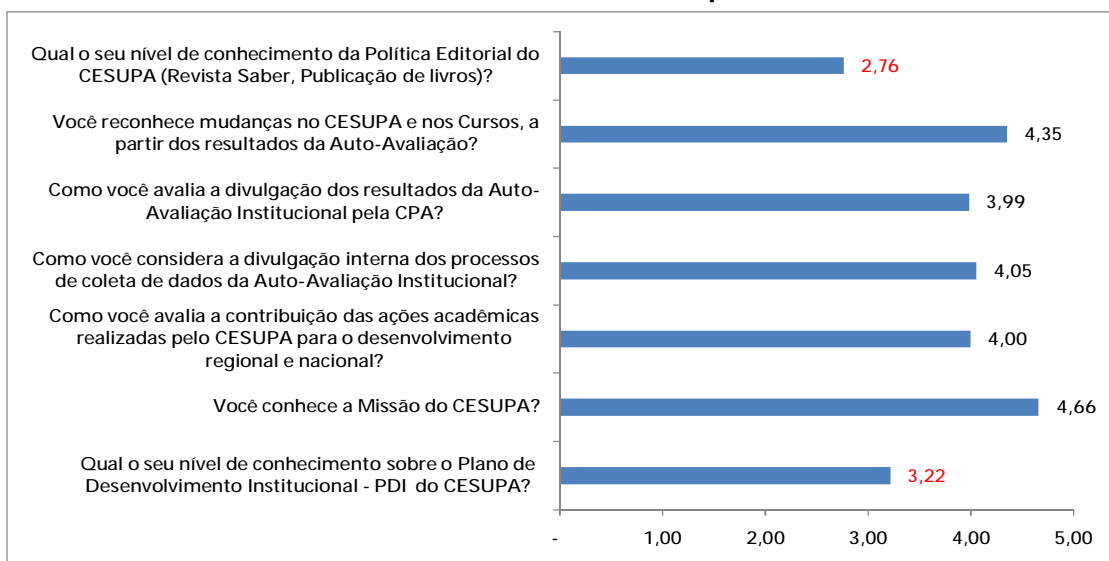
Fonte: CPA/2010

#### 4.6.3. O CESUPA na visão dos docentes

Entre os docentes o quadro é mais ameno, embora preocupante, na medida em que (53,33%) aparecem com avaliação positiva, com médias variando de 3,99 a 4,66. Esses itens dizem respeito a: *missão do CESUPA*, *contribuição das ações acadêmicas*, *os processos da auto-avaliação*, *diálogo com a COGRAD* e a formação pedagógica. Contudo, 07 dos 15 itens pesquisados (46,67%) aparecem com médias variando entre 2,17 e 3,22. Esses itens referem-se ao *desconhecimento do PDI*(3,22); *da política editorial do CESUPA*(2,16); *do Plano de Carreira e Salários*(2,17); *das instruções normativas*(2,83); *do organograma institucional* (3,18); *do apoio institucional à capacitação de professores* (3,10) e *participação em eventos*(2,83).

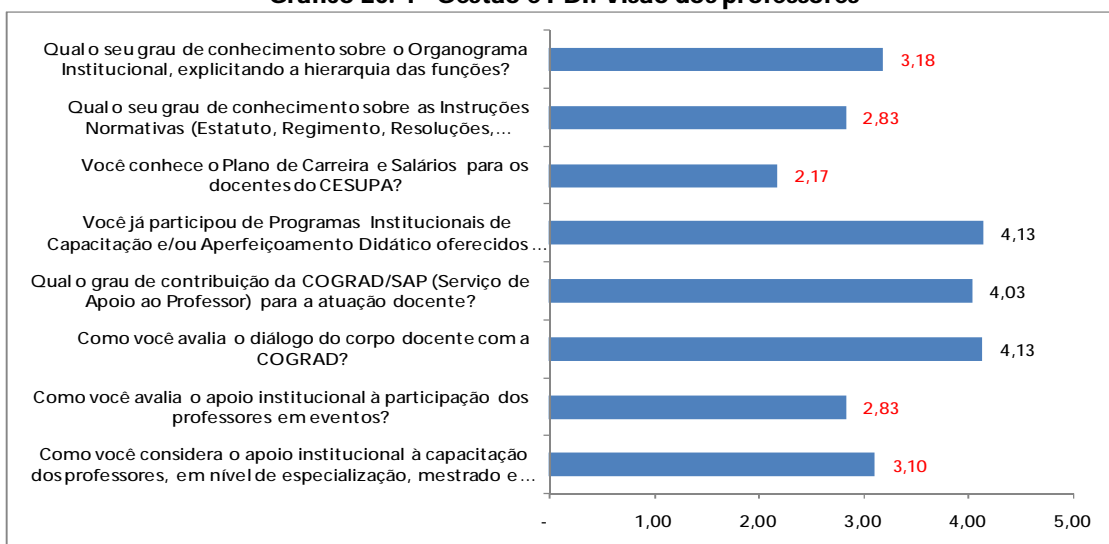


**Gráfico 20 - Gestão e PDI: Visão dos professores**



Fonte: CPA/2010

**Gráfico 20.1 - Gestão e PDI: Visão dos professores**



Fonte: CPA/2010

#### 4.6.4. Gestão e PDI na visão dos docentes das áreas

Como esperado, a análise comparativa da visão docente em cada uma das três Áreas revela-se exatamente igual ao quadro institucional já detalhado. 08 itens se encontram com avaliações acima da média mínima e em 07 itens as médias variam de 1,87 a 3,32, coincidentemente, a mesma faixa de variação das médias da ACSA. Na ACET as médias variam entre 2,32 e 3,25 e, na ACABS, a variação ocorre entre 2,26 a 3,30. Os dados permitem identificar, de forma pontual, a percepção positiva ou negativa dos cursos de cada Área, possibilitando ações objetivas e focais.

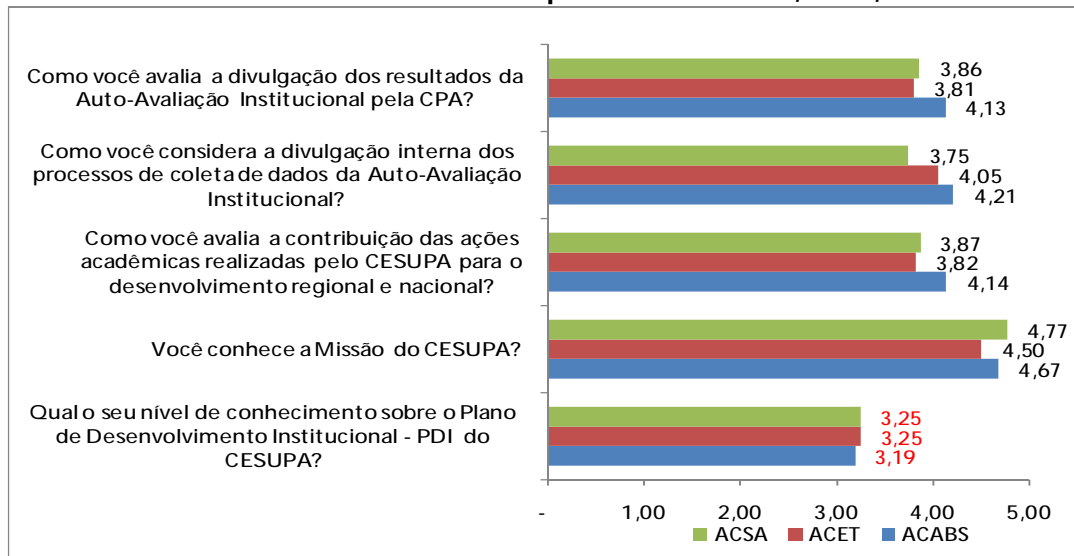
A amplitude da faixa de variação das médias na ACSA corrobora os dados anteriores, indicativos da necessidade de uma intervenção imediata e aprofundada nos seus cursos, na tentativa de resgatar o padrão de qualidade proposto pela IES, nas suas instruções normativas e comprovadamente praticados na década anterior. As faixas de variação média, mais estreitas na

ACABS (2,26 a 3,30) e na ACET (2,32 e 3,25), também sugerem a necessidade de intervenções, posto que os itens mal avaliados sejam de extrema importância na condução adequada do processo educacional do CESUPA.

Também em relação à *Gestão Acadêmica & PDI*, os docentes puderam manifestar livremente suas opiniões. Novamente observamos a reduzida adesão, com a participação de apenas 35 deles (9,91%).

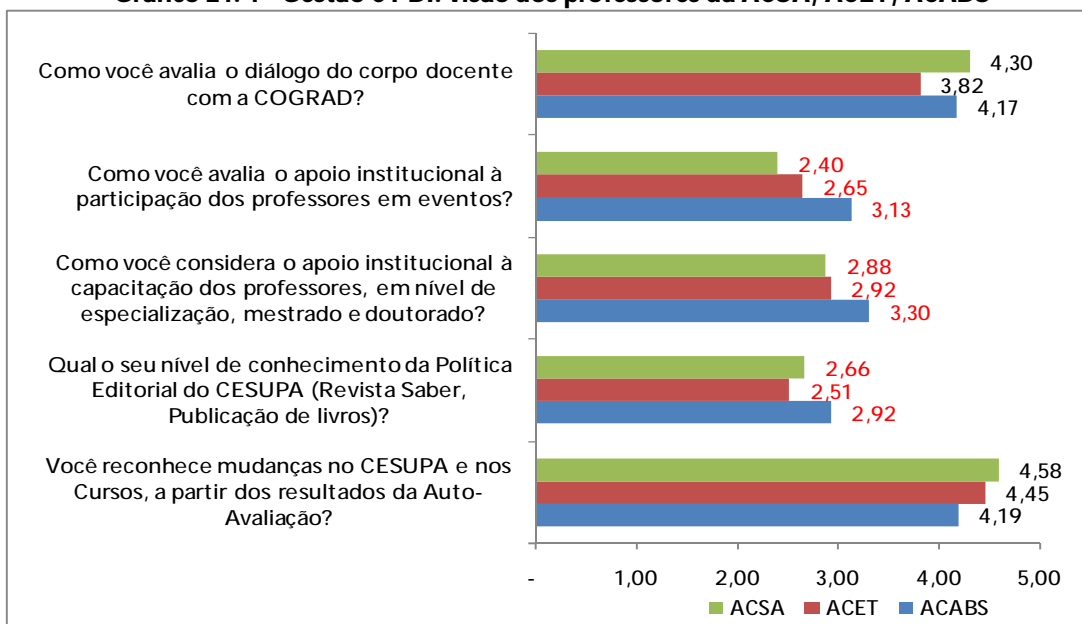
De um modo amplo, as manifestações dizem respeito à: (i) *falta de ações institucionais no acolhimento de docentes recém-contratados*, (ii) *falta de divulgação do Plano de Carreira e Salários Docentes e, conseqüentemente, de clareza na questão salarial*, (iii) *falta de ações de planejamento institucional*, (iv) *deficiência na comunicação das normas e decisões institucionais*, (v) *falta de apoio institucional à participação docente em eventos acadêmico-científicos*, e, (vi) *desconhecimento da IES na sua totalidade, talvez por conta da fragmentação das Áreas/Cursos em Unidades diversas*.

**Gráfico 21 - Gestão e PDI: Visão dos professores da ACSA, ACET, ACABS**



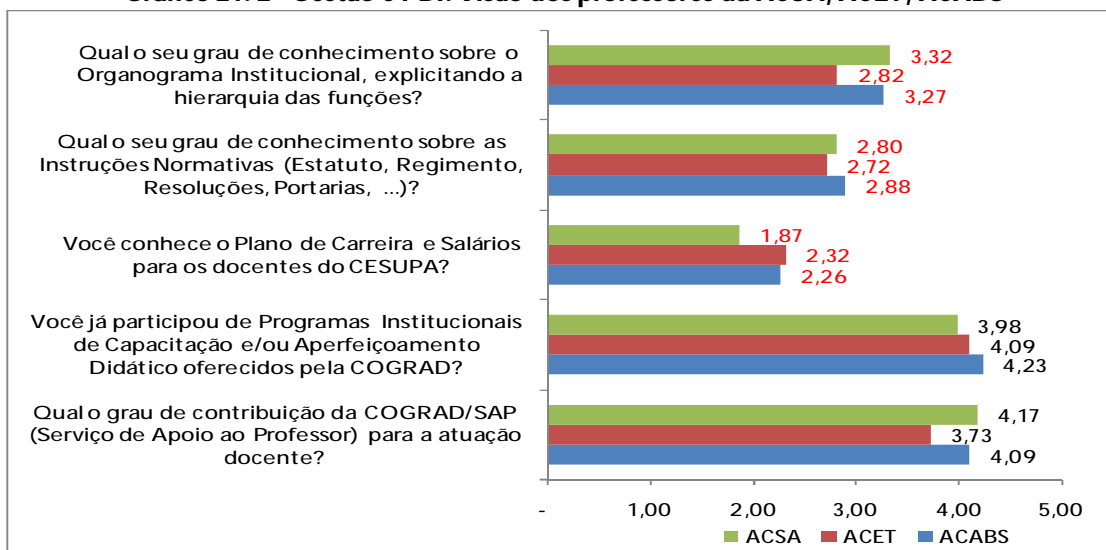
Fonte: CPA/2010

**Gráfico 21. 1 - Gestão e PDI: visão dos professores da ACSA, ACET, ACABS**



Fonte: CPA/2010

**Gráfico 21. 2 - Gestão e PDI: Visão dos professores da ACSA, ACET, ACABS**



Fonte: CPA/2010

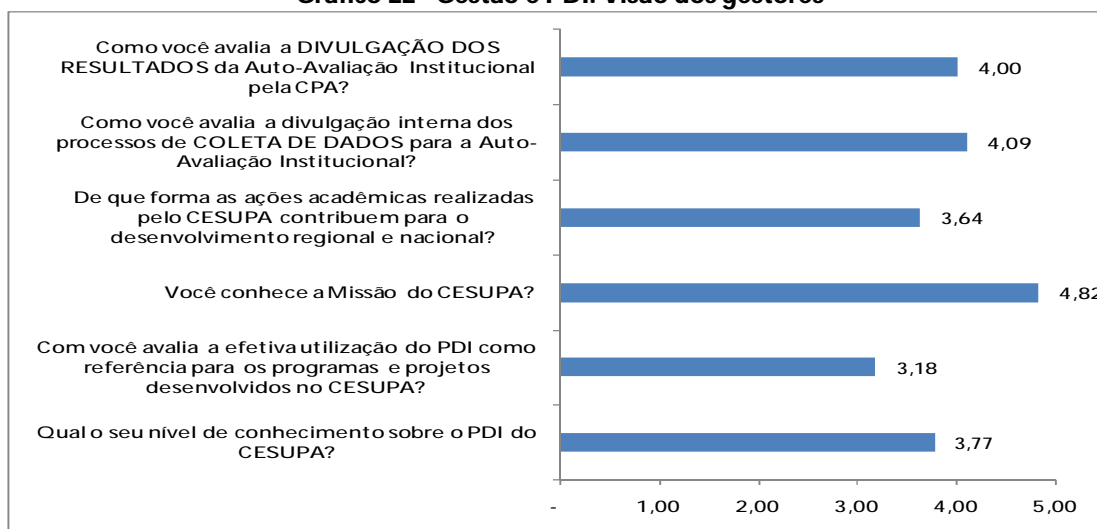
#### 4.6.5. Gestão e PDI na visão dos gestores

Na visão dos gestores, das 13 questões 10 foram avaliadas acima do padrão mínimo estabelecido como qualitativo para a Instituição. Três questões ficaram abaixo da média 3,5 e referem-se a: *efetiva utilização do PDI como referência para os projetos e programas desenvolvidos pelo CESUPA (3,18)*; *o nível de conhecimento das Instruções normativas (3,36)* e *da política editorial da IES (2,41)* claramente expressas no PDI.

Entre os gestores obtivemos apenas 09 manifestações na questão aberta, envolvendo 06 Coordenações de Cursos, 02 Coordenações na instância administrativa intermediária e 01 na instância superior. De um modo geral, as percepções referem-se à: (i) *uma intervenção mais agressiva relacionada ao marketing institucional, sobretudo para os cursos mais recentes*, (ii) *melhorias no espaço físico e manutenção periódica na reprografia; elevação do padrão de qualidade da Cantina, na Unidade Nazaré*, (iii) *melhorias na estrutura dos laboratórios de informática, principalmente nos cursos com esta ênfase*, (iv) *as ações do Setor Administrativo andando passo a passo com o Acadêmico*, (v) *livre acesso ao acervo da biblioteca em todas as Unidades*, (vi) *planejamento anual em todas as instâncias da IES*, (vii) *funcionamento efetivo da comunicação institucional*; (viii) *investimento e valorização dos funcionários (capacitação e promoções)*, (ix) *apoio à pesquisa ou grupos de pesquisa*, (x) *divulgação ampla da missão, visão, valores, PDI, planejamento estratégico e organograma, em todos os níveis da IES*; e (xi) *melhoria na comunicação interna*.

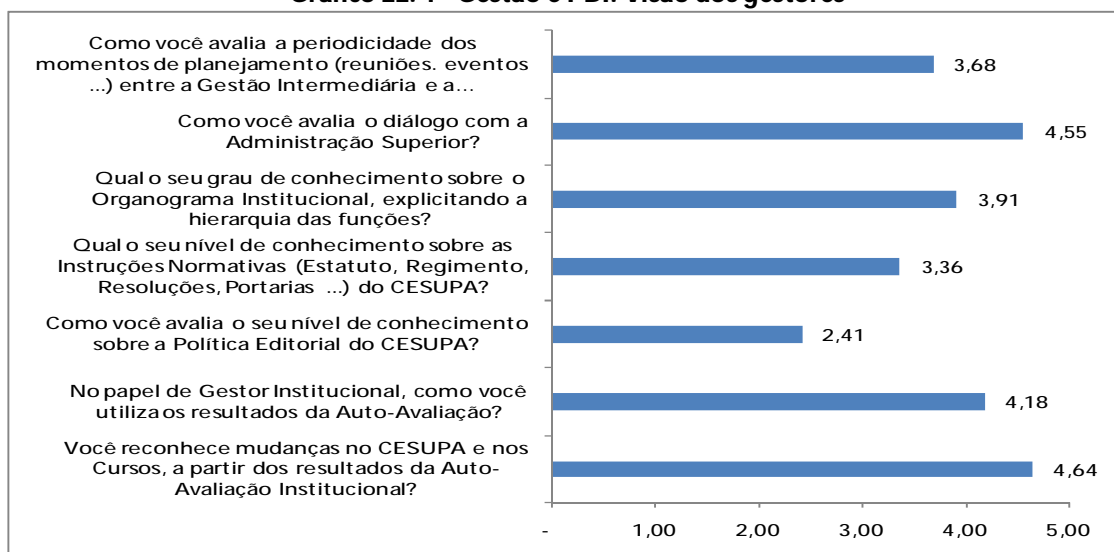
Cabe ressaltar o reaparecimento do apelo por *melhorias na comunicação interna* (avaliada em 2009), referendando a importância da mesma no bem caminhar da vida institucional.

**Gráfico 22 - Gestão e PDI: Visão dos gestores**



Fonte: CPA/2010

**Gráfico 22. 1 - Gestão e PDI: Visão dos gestores**



Fonte: CPA/2010

#### 4.6.6. A visão dos docentes e discentes dos cursos da ACABS

Na visão dos docentes dos oito cursos da área da ACABS (Quadro 18), percebe-se uma avaliação positiva da Gestão Acadêmica & PDI em apenas 57,50% dos itens pesquisados. Por outro lado, ao focar a análise em cada um dos cursos e compará-las entre si, é possível verificar que Biologia, Ambientais e Medicina (com 08 itens avaliados negativamente), imediatamente seguidos por Farmácia, Nutrição e Odontologia (com 07 itens avaliados abaixo do desejável), formam um contingente bastante significativo de cursos da Área (75%) que estariam contribuindo fortemente para o rebaixamento das médias dos demais itens (42,50%) a patamares não desejáveis. Estes sinalizam os pontos críticos comuns aos diversos cursos e sugerem o ponto de partida para as ações corretivas.

Na visão panorâmica vertical da ACABS, o Curso de Enfermagem aparece com a melhor avaliação, com médias variando entre 3,28 a 5,00. Na dimensão horizontal apenas Fisioterapia (3,63) e Enfermagem (3,80) referem positivamente *conhecer o PDI*. O conjunto de itens referentes à *política editorial do CESUPA*, o *apoio institucional à capacitação docente* e a *participação em eventos*, juntamente com o grupo referente ao *conhecimento do Plano de Carreira e Salários, das instruções normativas e do organograma institucional*, constituem os pontos mais críticos no conjunto dos cursos, exceto para a Enfermagem. Nos demais itens, as avaliações aparecem de forma positiva, a maioria delas com médias iguais ou superiores a 4,0.

**Quadro 18- Gestão e PDI: Visão dos professores dos Cursos da ACABS**

Biologia	Ambientais	Enfermagem	Farmácia	Fisioterapia	Nutrição	Medicina	Odontologia
Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?							
2,77	2,67	3,80	3,39	3,63	3,05	2,63	3,16
Você conhece a Missão do CESUPA?							
4,38	5,00	5,00	4,88	4,85	4,45	4,43	4,53
Como você avalia a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional?							
3,46	3,78	4,52	4,12	4,33	4,00	4,23	4,07
Como você considera a divulgação interna dos processos de coleta de dados da Auto-Avaliação Institucional?							
4,46	4,44	4,52	4,09	4,33	4,05	3,94	4,23
Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?							
4,31	4,11	4,56	4,00	4,33	4,00	3,74	4,16
Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação?							
4,38	4,11	4,52	4,03	4,56	4,27	3,40	4,44
Qual o seu nível de conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros)?							
2,77	2,56	3,28	3,09	2,89	3,05	2,54	2,98
Como você considera o apoio institucional à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado?							
3,23	2,67	4,24	3,27	3,44	2,77	3,06	3,30
Como você avalia o apoio institucional à participação dos professores em eventos?							
2,54	1,89	3,84	2,61	3,44	2,68	3,40	3,35
Como você avalia o diálogo do corpo docente com a COGRAD?							
4,00	3,67	4,44	3,76	4,85	4,05	3,77	4,44
Qual o grau de contribuição da COGRAD/SAP (Serviço de Apoio ao Professor) para a atuação docente?							
3,85	3,44	4,36	3,82	4,56	4,23	3,66	4,35
Você já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD?							
4,38	3,67	4,84	4,15	4,70	4,09	3,63	4,26
Você conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA?							
2,23	1,44	3,88	2,45	3,22	1,91	1,57	1,47
Qual o seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...)?							
2,92	2,67	3,56	2,70	3,37	2,86	2,43	2,74
Qual o seu grau de conhecimento sobre o Organograma Institucional, explicitando a hierarquia das funções?							
3,08	3,11	3,84	3,36	3,63	3,32	2,69	3,16

Fonte: CPA 2010

Entre os alunos da ACABS (Quadro 19), o grau de desconhecimento da *Gestão Acadêmica* e do *PDI* é preocupante. De um modo geral, apenas no Curso de Enfermagem esse conhecimento aparece com avaliação positiva, da ordem de 90%. Entre os demais, o nível de desconhecimento atinge percentuais nada desejáveis, variando de 40% (na Fisioterapia) a 100% (na Medicina), passando pela Nutrição e Biologia (50% cada) e o grupo constituído por Ciências Ambientais, Farmácia e Odontologia (todos com 80%).

**Quadro 19- Gestão e PDI: Visão dos alunos dos Cursos da ACABS**

C. Ambientais	Biologia	Enfermagem	Farmácia	Fisioterapia	Medicina	Nutrição	Odontologia
Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?							
1,82	2,09	3,07				2,06	
			2,01	2,36	1,37		1,95
Você conhece a Missão do CESUPA?							
3,18	3,11	3,91				2,90	
			3,06	3,09	2,58		2,65
De que forma as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional?							
2,91	3,19	4,06				3,55	
			3,17	3,55	3,13		3,33
Como você avalia a divulgação interna dos processos de coleta de dados para a Auto-Avaliação Institucional?							
3,91	3,86	4,29				3,72	
			3,52	3,76	2,96		3,50
Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?							
2,45	3,46	3,81				3,13	
			2,80	2,99	2,28		2,62
Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional?							
3,18	3,18	3,81				3,31	
			2,98	3,53	2,32		2,55
Como você considera o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos?							
2,73	3,56	4,16				3,64	
			2,91	3,53	3,03		3,31
Como você avalia a participação dos estudantes em atividades de Extensão, Estágios e outros?							
3,45	3,82	3,84				3,51	
			3,34	3,57	2,55		2,90
Você conhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária?							
2,45	3,74	3,91				4,02	
			4,01	4,50	2,73		4,06
Você conhece o Serviço de Apoio ao Estudante - SAE?							
4,27	3,67	4,15				3,45	
			3,26	3,37	3,27		2,26

Fonte: CPA 2010

#### 4.6.7. A visão dos docentes e discentes dos cursos da ACET

Nos cursos da ACET, percebe-se uma avaliação docente positiva em apenas 46,70% dos itens pesquisados (Quadro 20). Por outro lado, ao focar a análise em cada um dos cursos e compará-las entre si, é possível verificar que Engenharia de Produção lidera a avaliação negativa em 60,00% (09 dos 15 itens mal avaliados), imediatamente seguida por Ciência da Computação e Redes, com 07 itens avaliados abaixo do desejável. Apenas Sistemas de Informação e Análise Desenvolvimento de Sistemas aparecem com 60% dos itens bem avaliados.

Na visão geral da Área, dos 75 valores médios possíveis na pesquisa, 45,33% referem-se aos itens mal avaliados, com 34 deles variando em patamares não desejáveis na faixa de 1,76 a 3,33, sinalizando os pontos críticos comuns aos diversos cursos e sugerindo o ponto de partida para as ações corretivas.

Na visão panorâmica vertical da ACET, os Cursos de Sistemas de Informação e Análise Desenvolvimento de Sistemas aparecem melhor avaliados, com 06 dos 15 itens avaliados negativamente (40%), cujas médias variam entre 2,45 a 4,64 e 2,36 a 5,00, respectivamente. Na dimensão horizontal também são os únicos cursos que referem positivamente *conhecer o PDI*. Da mesma forma que na ACABS, o conjunto de itens referentes à *política editorial do CESUPA*, o *apoio*

*institucional à capacitação docente e a participação em eventos, juntamente com o grupo referente ao conhecimento do Plano de Carreira e Salários, das instruções normativas e do organograma institucional, constituem os pontos mais críticos no conjunto dos cursos. Nos demais itens, as avaliações aparecem de forma positiva, com médias variando na faixa de 3,5 a 5,0.*

**Quadro 20 - Gestão Acadêmica e PDI : Visão dos professores dos Cursos da ACET**

	Ciência Computação	Sistemas Informação	Engenharia de Produção	Tec. Anal. Desenv. de Sistemas	Tec. Rede de Computadores
Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?	3,22	3,64	2,71	3,73	3,09
Você conhece a Missão do CESUPA?	4,65	4,64	4,05	5,00	4,27
Como você avalia a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional?	3,83	3,91	3,57	4,18	3,73
Como você considera a divulgação interna dos processos de coleta de dados da Auto-Avaliação Institucional?	4,13	4,18	3,81	4,00	4,09
Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?	3,91	3,91	3,67	3,73	3,73
Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação?	4,65	4,64	3,67	4,64	5,00
Qual o seu nível de conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros)?	2,43	2,55	2,48	2,36	2,82
Como você considera o apoio institucional à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado?	3,09	3,14	2,48	3,09	2,82
Como você avalia o apoio institucional à participação dos professores em eventos?	2,65	2,77	2,43	2,91	2,55
Como você avalia o diálogo do corpo docente com a COGRAD?	3,91	4,00	3,71	3,64	3,64
Qual o grau de contribuição da COGRAD/SAP (Serviço de Apoio ao Professor) para a atuação docente?	3,87	4,00	3,33	3,82	3,55
Você já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD?	4,48	4,64	2,71	4,64	4,27
Você conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA?	2,57	2,45	1,76	2,82	2,09
Qual o seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...)?	2,65	2,86	2,29	3,18	2,91
Qual o seu grau de conhecimento sobre o Organograma Institucional, explicitando a hierarquia das funções?	3,00	3,14	2,29	3,09	2,55

Fonte: CPA 2010

Na visão dos discentes da ACET (Quadro 21), o grau de desconhecimento da *Gestão Acadêmica* e do *PDI* é também preocupante e não muito diferente do quadro descrito na ACABS. De um modo geral, apenas os Curso de Análise Desenvolvimento de Sistemas e Redes de Computadores esse conhecimento aparece com avaliação positiva. Nos demais cursos, o desconhecimento atinge percentuais não desejáveis, variando de (70%) em Sistemas de Informação, até 90% em Ciência da



Computação. Percebe-se assim que nos cursos Análise de Desenvolvimento e Redes de computadores 09 e 08 itens são avaliados de forma positiva respectivamente, seguido por Sistemas de Informação com 03 itens, Engenharia de Produção com 02 itens e Ciência da Computação com apenas 01 item.

**Quadro 21 - Gestão Acadêmica e PDI: Visão dos alunos dos Cursos da ACET**

Ciência Computação	Sistemas Informação	Engenharia de Produção	Tec. Rede de Computadores	Tec. Anal. Desenv. de Sistemas
Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?				
1,51	2,15	2,27	2,96	4,00
Você conhece a Missão do CESUPA?				
2,79	3,47	3,10	3,67	3,86
De que forma as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional?				
3,23	3,78	3,39	3,92	3,57
Como você avalia a divulgação interna dos processos de coleta de dados para a Auto-Avaliação Institucional?				
3,22	3,49	3,54	3,88	3,86
Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?				
2,21	3,11	2,82	3,54	3,86
Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional?				
2,61	2,82	3,31	3,50	4,43
Como você considera o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos?				
3,63	3,78	3,58	3,96	4,43
Como você avalia a participação dos estudantes em atividades de Extensão, Estágios e outros?				
3,47	3,53	3,04	3,83	3,71
Você conhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária?				
3,09	3,18	3,08	3,83	4,43
Você conhece o Serviço de Apoio ao Estudante - SAE?				
2,68	2,38	2,71	3,17	3,29

Fonte: CPA 2010

#### 4.6.8. A visão dos docentes e discentes dos cursos da ACSA

Entre os docentes da ACSA (Quadro 22), percebe-se uma avaliação positiva em 53,33% dos 15 itens pesquisados. Ao focar a análise em cada um dos cursos e compará-las entre si, é possível verificar que o Curso de Direito, com o maior quantitativo mal avaliado (10 itens) é a situação mais extrema na Área, imediatamente seguido por C. Contábeis (09 itens), Administração (07 itens) e o grupo constituído por Ciências Gerenciais, Marketing e Comércio Exterior, todos com 06 itens mal avaliados (40%), sinalizando os pontos críticos comuns aos diversos cursos e sugerindo o ponto de partida para as ações corretivas.

Na visão panorâmica vertical da ACSA, os Cursos de Ciências Gerenciais, Marketing e Comércio Exterior aparecem com a melhor avaliação, com médias positivas variando entre 3,56-5,00, 3,88-4,75 e 3,60-4,73 respectivamente. Chama a atenção, na análise horizontal, o *baixo nível de conhecimento do PDI* nos 06 cursos, com médias variando entre 3,13 - 3,48. Novamente o conjunto de itens referentes à *política editorial do CESUPA*, o *apoio institucional à capacitação docente* e a

*participação em eventos*, juntamente com o grupo referente ao *conhecimento do Plano de Carreira e Salários e das instruções normativas*, constituem os pontos mais críticos no conjunto dos cursos. O *organograma institucional* é razoavelmente conhecido nos cursos de Ciências Gerenciais, Marketing e Comércio Exterior, com médias variando entre 3,56 a 3,94, enquanto nos demais cursos as avaliações aparecem de forma negativa, com médias variando de 2,81 a 3,10.

**Quadro 22 - Gestão Acadêmica e PDI: Visão dos professores dos Cursos da ACSA**

C. Gerencias	Administração	Marketing	C. Exterior	Contábeis	Direito
Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?					
3,25	3,48	3,25	3,13	3,19	3,14
Você conhece a Missão do CESUPA?					
5,00	4,81	4,75	4,73	4,50	4,82
Como você avalia a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional?					
4,25	3,95	4,06	3,93	3,31	3,73
Como você considera a divulgação interna dos processos de coleta de dados da Auto-Avaliação Institucional?					
4,19	3,67	3,88	3,60	3,38	3,77
Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?					
4,44	3,95	4,25	4,00	3,56	3,18
Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação?					
4,75	4,81	4,75	4,47	4,25	4,45
Qual o seu nível de conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros)?					
2,31	2,57	2,25	2,87	2,25	3,45
Como você considera o apoio institucional à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado?					
3,13	2,76	2,75	2,93	2,63	3,05
Como você avalia o apoio institucional à participação dos professores em eventos?					
2,63	2,24	2,38	2,47	2,31	2,41
Como você avalia o diálogo do corpo docente com a COGRAD?					
4,44	4,33	4,31	4,53	4,00	4,23
Qual o grau de contribuição da COGRAD/SAP (Serviço de Apoio ao Professor) para a atuação docente?					
4,38	4,24	4,19	4,33	3,81	4,09
Você já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD?					
4,25	3,86	4,50	4,47	4,50	2,82
Você conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA?					
1,75	1,57	2,50	1,80	1,75	1,91
Qual o seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...)?					
2,69	2,71	2,81	3,27	2,56	2,82
Qual o seu grau de conhecimento sobre o Organograma Institucional, explicitando a hierarquia das funções?					
3,56	3,10	3,94	3,73	2,81	3,00

Fonte: CPA 2010

Na visão dos discentes da ACSA, o grau de desconhecimento da *Gestão Acadêmica* e do *PDI* pode ser referido como alarmante (Quadro 23), se considerarmos que nenhum dos 06 cursos atingiu percentuais significativos de médias acima do mínimo desejável. De um modo geral, os Cursos expressam avaliações negativas variando na faixa de 60% (Administração e Marketing) a 100% (C. Contábeis), passando por 90% (Ciências Gerenciais, Comércio Exterior e Direito).

As avaliações referentes ao *Serviço de Apoio ao Estudante* aparecem em patamares extremamente abaixo do desejável. Embora desconhecido pela grande maioria dos alunos dos Cursos da ACSA, é no Curso de Direito que o quadro aparece de forma mais crítica (1,85) fato que chama

atenção pelo numeroso quantitativo de alunos do curso (1098), impondo ações institucionais imediatas.

**Quadro 23 - Gestão Acadêmica e PDI: Visão dos alunos dos Cursos da ACSA**

C. Gerencias	Administração	Marketing	C. Exterior	Contábeis	Direito
Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?					
2,18	2,23	2,07	1,97	2,06	1,47
Você conhece a Missão do CESUPA?					
3,11	3,46	2,68	2,49	3,25	3,05
De que forma as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional?					
3,45	4,14	3,67	3,43	3,38	2,96
Como você avalia a divulgação interna dos processos de coleta de dados para a Auto-Avaliação Institucional?					
3,79	3,91	3,63	3,23	3,46	3,25
Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?					
3,11	2,89	3,26	2,64	3,04	2,03
Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional?					
3,32	3,44	3,18	2,94	2,79	2,34
Como você considera o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos?					
3,29	4,23	3,72	3,80	3,24	3,51
Como você avalia a participação dos estudantes em atividades de Extensão, Estágios e outros?					
3,37	4,01	3,58	3,53	3,37	2,90
Você conhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária?					
2,79	2,67	2,75	3,00	2,96	2,64
Você conhece o Serviço de Apoio ao Estudante - SAE?					
2,26	2,67	2,75	2,26	2,43	1,85

Fonte: CPA 2010

A julgar pelos significativos resultados expressos nas avaliações de docentes e discentes vinculados aos Cursos da ACABS, ACET e ACSA, não se pode dizer que o CESUPA, suas normas acadêmicas e instâncias administrativas, sejam razoavelmente conhecidas e compreendidas pelas categorias que, em tese, deveriam atuar como partícipes nos processos e ações educacionais propostos nos documentos institucionais que norteiam a vida da IES perante a sociedade e os órgãos reguladores (INEP/MEC). Esse diagnóstico certamente demandará reflexões e ações urgentes relacionadas aos aspectos ora apresentados de forma negativa, na perspectiva de eleição das prioridades que demandem mudanças imediatas.

Salvo melhor julgamento, somos levados a crer que os Gestores, nas várias instâncias institucionais, estão deixando a desejar o trabalho com demais parceiros do processo, nas questões relacionadas ao PDI.

Entendemos que o PDI se configura no projeto *master* da IES, onde estão definidas a missão, os valores, o organograma, o planejamento estratégico e a visão de futuro da instituição para cada ciclo de 05 anos. Por isso mesmo, deveria aparecer melhor avaliado em todas as categorias, sinalizando o trabalho institucional de se fazer conhecido nas diversas camadas da comunidade interna e na sociedade em geral. Infelizmente os dados apontam na direção inversa, sinalizando que a IES deveria repensar suas práticas de gestão.

Diante desse quadro, perguntamos: É possível que, pelo fato de vir sendo regularmente construído de forma mais restrita, sob a responsabilidade de alguns membros dos Colegiados Superiores e sem a participação de representantes das diversas categorias institucionais, o PDI não consiga despertar interesse entre os diversos segmentos da comunidade interna? Nesse caso, o seu real significado e os anseios institucionais podem não estar ecoando entre os mesmos, na forma desejável.

Se isso se configurar verdadeiro, seria recomendável a imediata mudança de postura na instituição como um todo, revendo rotinas e responsabilidades com o processo educacional e com a formação dos educandos que apostam na qualidade e papel social da IES.

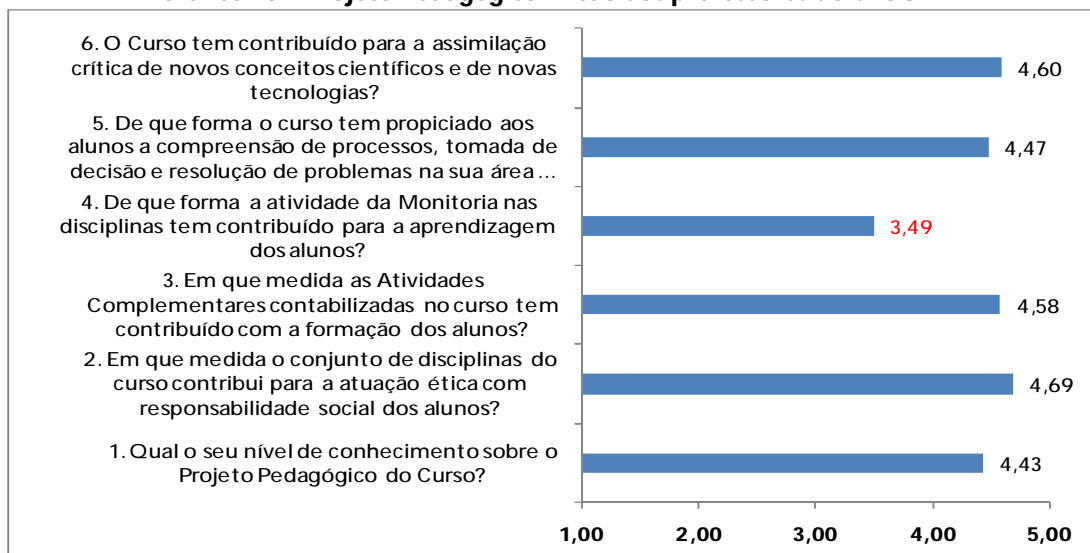
#### 4.7. PROJETO PEDAGÓGICO

##### 4.7.1. O CESUPA na visão dos docentes e discentes

A visão dos professores sobre os projetos pedagógicos dos cursos é positiva com cinco itens acima da média (3,5), o que sugere um conhecimento muito bom sobre o PPC dos cursos por parte dos docentes. As médias situam-se entre 4,43 e 4,69 na visão dos docentes (gráfico 23) relativas aos indicadores *nível de conhecimento sobre o PPC* e *a contribuição do conjunto de disciplinas para a atuação ética e com responsabilidade social*, respectivamente. *A contribuição das atividades de monitoria para a aprendizagem dos alunos* aparece com a média 3,49 sugerindo críticas dos docentes a essa política institucional.

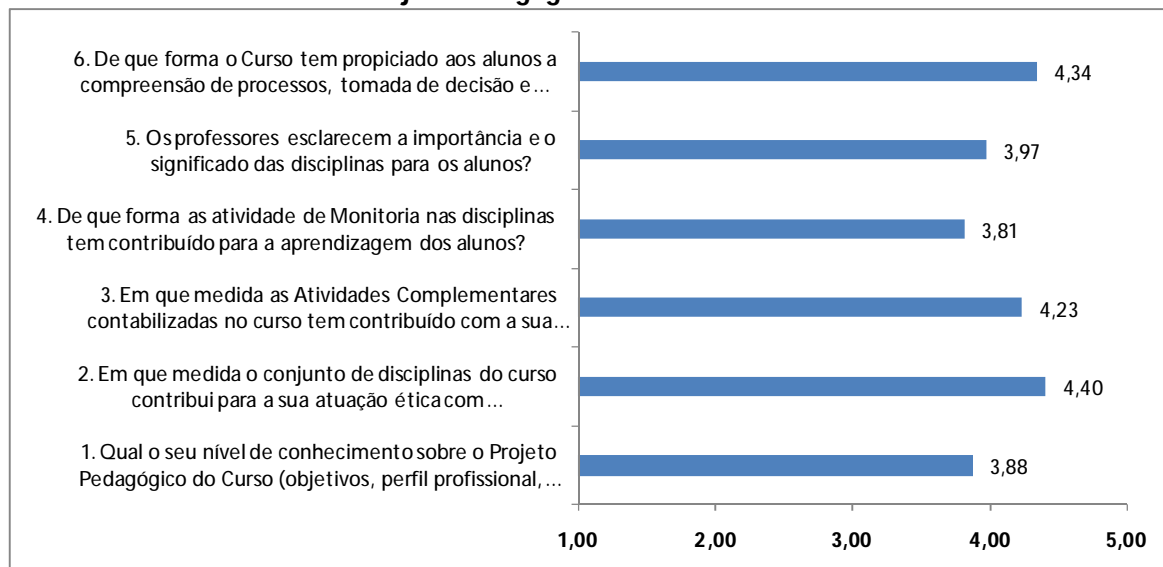
Na visão dos alunos as médias estão entre 3,81 e 4,40. A menor média diz respeito à *contribuição da monitoria* (3,81) e a maior média está relacionada à *contribuição ética e com responsabilidade social* (4,40). Ao compararmos esse último item percebe-se, que professores e alunos atribuem a este indicador a maior média o que, de certa forma, demonstra a coerência entre as visões acadêmicas. Na visão discente 03 itens ficaram com média na faixa 03: (i) *o nível de conhecimento do PPC* (3,88); (ii) *a contribuição da monitoria* (3,81) e (iii) *o esclarecimento da importância das disciplinas pelos docentes* (3,97).

**Gráfico 23 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores do CESUPA**



Fonte: CPA 2010

**Gráfico 24 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos do CESUPA**



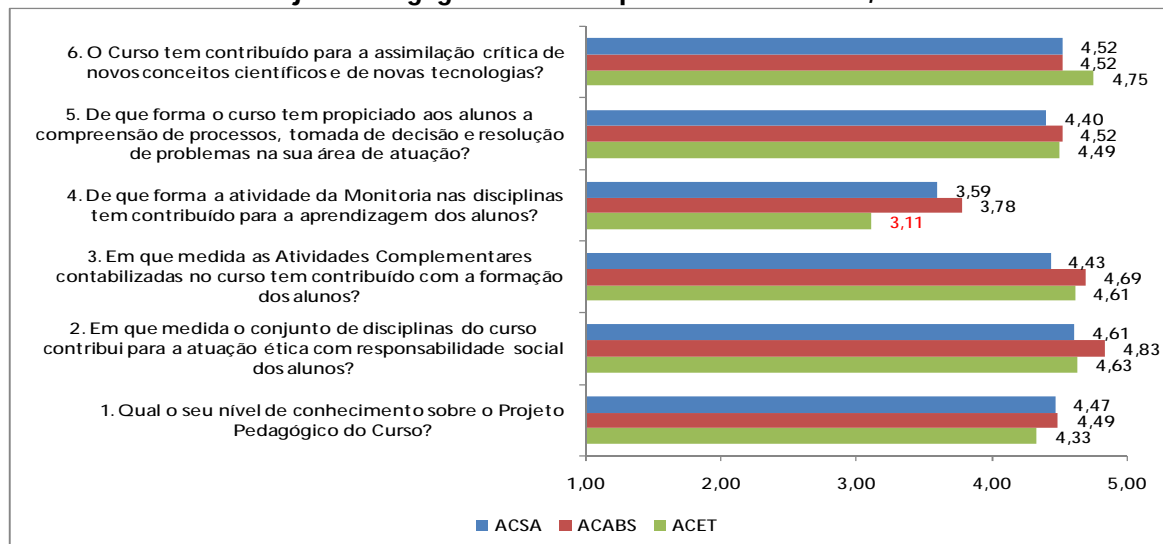
Fonte: CPA 2010

#### 4.7.2. Projeto Pedagógico: Visão dos professores da ACSA, ACET e ACABS

As avaliações referentes ao Projeto Pedagógico pelos professores da ACSA e ACABS são positivas em todos os itens. Considerando as três áreas, das seis questões avaliadas 05 têm médias entre 4,33 e 4,83, o que aproxima essa percepção de um nível alto de qualidade. O único item que fica com média abaixo de 4 é referente à *contribuição das atividades de monitoria no processo de aprendizagem dos alunos* na faixa 3, sendo que na visão dos docentes da ACET (3,11) essa média está aquém da mínima estabelecida 3,5. É fundamental que se problematize a prática da monitoria na ACET nos espaços colegiados, pois elas têm a função de agregar, contribuir com a formação acadêmica e na visão dos professores essa contribuição está aquém do esperado. Para os docentes da

ACABS e ACSA o item referente à *ética e responsabilidade social* é o que apresenta maior média 4,83 e 4,61 respectivamente.

**Gráfico 25 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores da ACSA, ACET e ACABS**

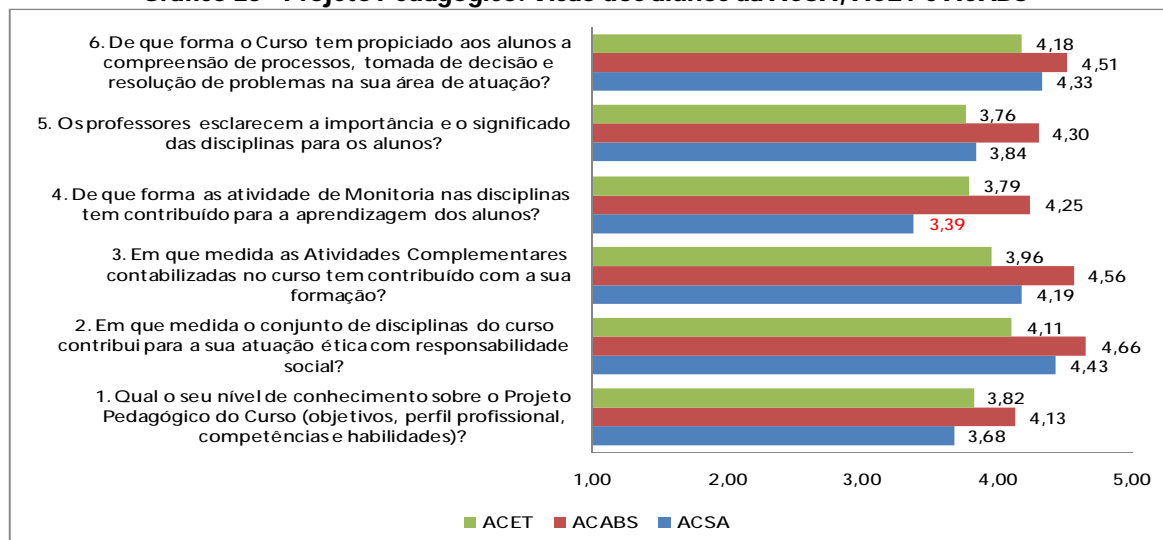


Fonte: CPA 2010

#### 4.7.3. Projeto pedagógico: Visão dos alunos da ACSA, ACET e ACABS

A percepção dos alunos é similar a percepção docente com a visão positiva, porém com médias em escalas menores. De um modo geral, os discentes da ACABS avaliam o PPC com médias na faixa 4 (4,13-4,66), seguidos da ACET (3,76-4,18) e da ACSA (3,39-4,43), onde chama atenção a média da *atividade de monitoria* (3,39) sugerindo que a mesma pouco tem contribuído para a aprendizagem dos alunos. Torna-se fundamental que os gestores em parceria com a COGRAD problematizem em quais cursos estão às deficiências sobre a prática dos monitores, para que a monitoria cumpra com qualidade seu papel acadêmico.

**Gráfico 26 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos da ACSA, ACET e ACABS**



Fonte: CPA 2010

#### 4.7.4. A visão dos docentes dos cursos da ACABS

A análise das informações do quadro abaixo revela que das 48 possibilidades de médias, apenas há apenas 03 abaixo do padrão mínimo 3,5, numa avaliação bastante positiva dessa dimensão pelos alunos da área. As melhores médias situam-se entre 3,71 e 5,00. O *nível de conhecimento do Projeto Pedagógico* pelos docentes é positivo em todos os cursos classificando-se da maior para a menor apropriação na seguinte seqüência: Ciência Ambientais (4,86), Enfermagem (4,78), Fisioterapia (4,69), Biologia (4,55), Odontologia (4,45), Medicina (4,40), Farmácia (4,31) e Nutrição (4,13).

A *contribuição da Monitoria à aprendizagem* é bem avaliada em 05 cursos (Enfermagem, Fisioterapia, Nutrição, Odontologia e Medicina) e com médias abaixo do patamar mínimo nos cursos de Ambientais, Farmácia e Biologia. Os docentes de Medicina não avaliam a questão relacionada a CH das disciplinas, pois o currículo do curso tem organização diferenciada. É importante a gestão do curso, em parceria com a COGRAD, averiguar as razões porque as atividades de monitoria nos três cursos supracitados são avaliadas abaixo da média.

**Quadro 24 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores da ACABS**

	C.Ambientais	Enfermagem	Farmácia	Fisioterapia	Biologia	Nutrição	Odontologia	Medicina
1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso?	4,86	4,78	4,31	4,69	4,55	4,13	4,45	4,40
2. Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a atuação ética com responsabilidade social dos alunos?	5,00	4,96	4,65	4,97	4,60	4,83	4,85	4,67
3. Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a formação dos alunos?	4,57	4,86	4,45	4,82	4,80	4,68	4,66	4,67
4. De que forma a atividade da Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	<b>1,86</b>	4,09	<b>3,31</b>	3,86	<b>3,36</b>	3,71	4,40	4,71
5. De que forma o curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,29	4,91	4,13	4,90	4,55	4,17	4,58	4,74
6. O Curso tem contribuído para a assimilação crítica de novos conceitos científicos e de novas tecnologias?	4,71	4,78	4,34	4,72	4,55	4,08	4,58	4,84
7. A carga horária das disciplinas está compatível com os conteúdos?	92,86	90,22	79,69	91,38	88,64	88,54	88,13	-

Fonte: CPA 2010

#### 4.7.5. A visão dos alunos dos cursos da ACABS

A análise das informações do quadro abaixo, na visão dos alunos, revela médias acima do padrão mínimo 3,5 em todos os itens em 07 cursos, significando uma avaliação positiva dessa dimensão na Instituição. As médias situam-se na faixa de 3,29 como a menor e 4,87 como a maior média respectivamente nos cursos de Medicina e Enfermagem. O item com as maiores médias em todos os cursos é a *contribuição para a atuação ética e com responsabilidade social* que os cursos possibilitam aos alunos no seu percurso formativo. Os discentes de Medicina responderam outras três questões específicas para o seu curso avaliadas em 100% acima da média mínima (3,5): (i) nível de interação do curso com o Sistema de Saúde local atendendo aos princípios éticos da profissão (4,41); (ii) as atividades práticas de formação são desenvolvidas de forma adequada, integrando teoria e prática na formação científica (4,23) e (iii) as atividades práticas de formação são desenvolvidas de forma adequada, integrando teoria e prática na atenção básica à saúde (4,32).

**Quadro 25 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos da ACABS**

	C. Ambientais	Enfermagem	Farmácia	Fisioterapia	Biologia	Nutrição	Odontologia	Medicina
1.Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (objetivos, perfil profissional, competências e habilidades)?	4,55	4,46	4,05	4,27	3,88	4,10	3,90	4,20
2.Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a sua atuação ética com responsabilidade social?	4,73	4,87	4,59	4,77	4,62	4,60	4,53	4,23
3.Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a sua formação?	4,55	4,79	4,50	4,53	4,60	4,57	4,46	3,85
4.De que forma as atividade de Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	3,86	4,33	3,90	4,23	4,67	4,31	4,34	3,29
5.Os professores esclarecem a importância e o significado das disciplinas/Módulos para os alunos?	4,64	4,50	4,31	4,40	4,27	4,26	4,12	3,45
6.De que forma o Curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,64	4,74	4,41	4,59	4,31	4,49	4,43	3,92

Fonte: CPA 2010



#### 4.7.6. A visão dos docentes dos cursos da ACET

A avaliação geral dos professores dos cursos da ACET se revela positiva, pois das 24 médias possíveis, apenas 3 se encontram abaixo da média mínima (3,5). As médias positivas aparecem variando entre 3,75 e 5,00, exceto no item relativo à *monitoria* com médias entre 2,48 (Engenharia), 3,11 (Redes de Computadores) e 3,14 (Ciência da Computação). Os demais indicadores se encontram na faixa 4, o que demonstra um nível de conhecimento alto de apropriação do PPC.

**Quadro 26 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores da ACET**

Ciência Computação	Sistemas Informação	Engenharia de Produção	Redes de Computadores	
1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso?	4,33	4,30	4,20	4,67
2. Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a atuação ética com responsabilidade social dos alunos?	4,56	4,79	4,75	4,13
3. Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a formação dos alunos?	4,50	4,44	4,76	5,00
4. De que forma a atividade da Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	<b>3,14</b>	3,75	<b>2,48</b>	<b>3,11</b>
5. De que forma o curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,24	4,70	4,52	4,56
6. O Curso tem contribuído para a assimilação crítica de novos conceitos científicos e de novas tecnologias?	4,71	4,80	4,71	4,78
7. A carga horária das disciplinas está compatível com os conteúdos?	84,52	87,50	92,86	91,67

Fonte: CPA 2010

#### 4.7.7. A visão dos alunos dos cursos da ACET

Os alunos dos diferentes cursos da área apresentam uma visão positiva sobre a dimensão avaliada, com todas as médias acima do padrão mínimo estabelecido variando de 3,50 a 4,65. O curso com maior número de questões com médias na faixa 4,00 é Redes de Computadores com 05 itens seguido pelo curso de Engenharia de Produção (03 itens). Sistemas de Informação (02 itens) e Ciência da Computação (01 item). A questão com a média mais alta refere-se a: *compreensão de processos, tomada de decisão e resolução na área de atuação* seguida da *atuação ética e com responsabilidade social* que está na escala 4 para todos os cursos da área. Os alunos ao contrário dos docentes avaliam a *contribuição das atividades de monitoria* como médias positivas variando de 3,50 a 3,95, o que deve servir de reflexão nos cursos.

**Quadro 27 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos da ACET**

	Ciência Computação	Sistemas Informação	Engenharia de Produção	Redes Computadores
1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (objetivos, perfil profissional, competências e habilidades)?	3,64	3,63	3,93	4,41
2. Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a sua atuação ética com responsabilidade social?	3,87	4,04	4,22	4,41
3. Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a sua formação?	3,51	3,82	4,17	4,53
4. De que forma as atividade de Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	3,59	3,50	3,95	3,92
5. Os professores esclarecem a importância e o significado das disciplinas para os alunos?	3,57	3,52	3,88	4,35
6. De que forma o Curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,02	4,07	4,26	4,65

Fonte: CPA 2010

#### 4.7.8. A visão dos docentes dos cursos da ACSA

Os professores dos diferentes cursos da área apresentam uma visão positiva sobre a dimensão avaliada, visto que dos 07 itens avaliados, 06 ficaram acima do padrão mínimo (3,5). A faixa das médias varia de 2,63 (Ciências Contábeis) a 4,78 (Ciências Gerenciais). O item com a menor médias é relativo à *contribuição da Monitoria no processo de aprendizagem dos alunos* nos cursos de Comércio Exterior (3,41), Ciências Contábeis (2,63) e Direito (3,47). Os gestores devem partir desses resultados para averiguar: Como está a prática de monitoria nos cursos? Como os professores trabalham com os alunos?, pois é preocupante a sinalização dos docentes dos cursos acima.

Os cursos onde todos os itens situam-se na faixa 4,00 são Ciências Gerenciais e Marketing. Os docentes referem ter um conhecimento significativo do PPC dos cursos. O item com as maiores médias em todos os cursos é a *contribuição dos cursos para a atuação ética e com responsabilidade social*, sugerindo que os cursos não estão formando apenas tecnicamente, mas pautados em atitudes coerentes com o perfil de um profissional antenado com as questões sociais de sua época, compromissos assumidos nos PPC's dos cursos.

**Quadro 28 - Projeto Pedagógico: Visão dos professores da ACSA**

	C. Gerenciais	Administração	Marketing	C. Exterior	C. Contábeis	Direito
1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso?	4,78	4,48	4,53	4,47	4,47	4,38
2. Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a atuação ética com responsabilidade social dos alunos?	4,78	4,68	4,67	4,76	4,50	4,51
3. Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a formação dos alunos?	4,44	4,46	4,27	4,19	4,44	4,56
4. De que forma a atividade da Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	4,56	3,88	4,33	<b>3,41</b>	<b>2,63</b>	<b>3,47</b>
5. De que forma o curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,22	4,52	4,67	4,53	4,16	4,34
6. O Curso tem contribuído para a assimilação crítica de novos conceitos científicos e de novas tecnologias?	4,44	4,56	4,67	4,53	4,21	4,60
7. A carga horária das disciplinas está compatível com os conteúdos?	94,44	92,00	91,67	91,18	89,47	79,79

Fonte: CPA 2010

#### 4.7.9. A visão dos alunos dos cursos da ACSA

Os alunos dos diferentes cursos da área apresentam uma visão positiva sobre a dimensão avaliada, pois dos 06 itens, 05 ficaram acima do padrão mínimo. A faixa das médias varia de 3,30 (Direito) a 4,52 (Administração). O item com as menores médias é relativo *a contribuição da Monitoria no processo de aprendizagem dos alunos* nos cursos de Comércio Exterior (3,41), Ciências Contábeis (3,48) e Direito (3,30).

Os itens que tem média 4 em todos os cursos são: *a atuação ética e com responsabilidade social; a contribuição das atividades complementares e as habilidades de compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação*. Assim como os professores de Ciências Contábeis e Direito, os alunos revelam uma avaliação abaixo da média para *a contribuição das atividades de monitoria para a aprendizagem*. Nos dois cursos alunos e professores tem a mesma percepção sobre a monitoria, o que estará levando a essa avaliação abaixo do mínimo? Como está o envolvimento dos monitores no processo de planejamento das atividades com os docentes? São questões que merecem reflexões e investigações por parte dos gestores.

**Quadro 29 - Projeto Pedagógico: Visão dos alunos da ACSA**

	C. Gerenciais	Administração	Marketing	C. Exterior	C. Contábeis	Direito
1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (objetivos, perfil profissional, competências e habilidades)?	3,77	4,01	3,85	4,05	3,90	3,55
2. Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a sua atuação ética com responsabilidade social?	4,34	4,52	4,21	4,42	4,39	4,44
3. Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a sua formação?	4,00	4,39	4,16	4,32	4,14	4,15
4. De que forma as atividade de Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	3,65	3,59	3,55	3,59	<b>3,48</b>	<b>3,30</b>
5. Os professores esclarecem a importância e o significado das disciplinas para os alunos?	3,73	3,99	3,65	3,92	3,69	3,84
6. De que forma o Curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,28	4,48	4,49	4,11	4,35	4,30

Fonte: CPA 2010

## 4.8 COORDENAÇÃO DE CURSO

### 4.8.1. O CESUPA: Visão dos docentes e discentes

A avaliação dessa dimensão foi estruturada com 05 questões para cada categoria, sendo que duas delas são comuns à professores e alunos. Os docentes do CESUPA reconhecem nos coordenadores uma atitude positiva na forma como conduzem suas ações acadêmicas. Os 05 itens são avaliados com médias variando de 4,24 a 4,84. De um modo geral os docentes reconhecem que os gestores *realizam acompanhamentos periodicamente as turmas de graduação (4,84)*, assim como sinalizam que recebem o *feedback sobre as atividades que realizam nos cursos (4,50)*.

Percebe-se que, mesmo positiva, a menor média (4,24) diz respeito à *resolutividade das decisões tomadas nos colegiados dos cursos*, sugerindo que determinados cursos estariam deixando a desejar quanto a essas ações.

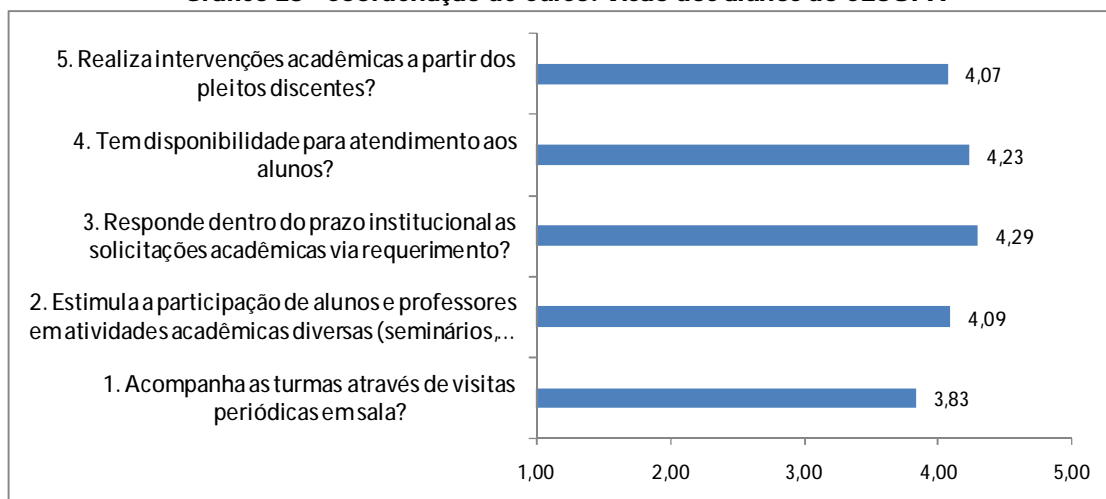
Entre os alunos, com exceção do item 01, todos os demais situam-se na faixa de 4,00. 100% dos itens são avaliados acima da média mínima (3,5). Os dois sujeitos avaliam positivamente o item *visitas periódicas às turmas positivamente*, porém entre os alunos, de um modo geral, a média é 3,83 e, entre os docentes a média é bem superior (4,84), sugerindo que em determinado (s) curso (s) essa prática não parece ser sistemática. A maior média na visão discente diz respeito às *respostas das solicitações acadêmicas dentro do prazo institucional (4,29)*.

**Gráfico 27 - Coordenação de Curso: Visão dos professores do CESUPA**



Fonte: CPA 2010

**Gráfico 28 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos do CESUPA**

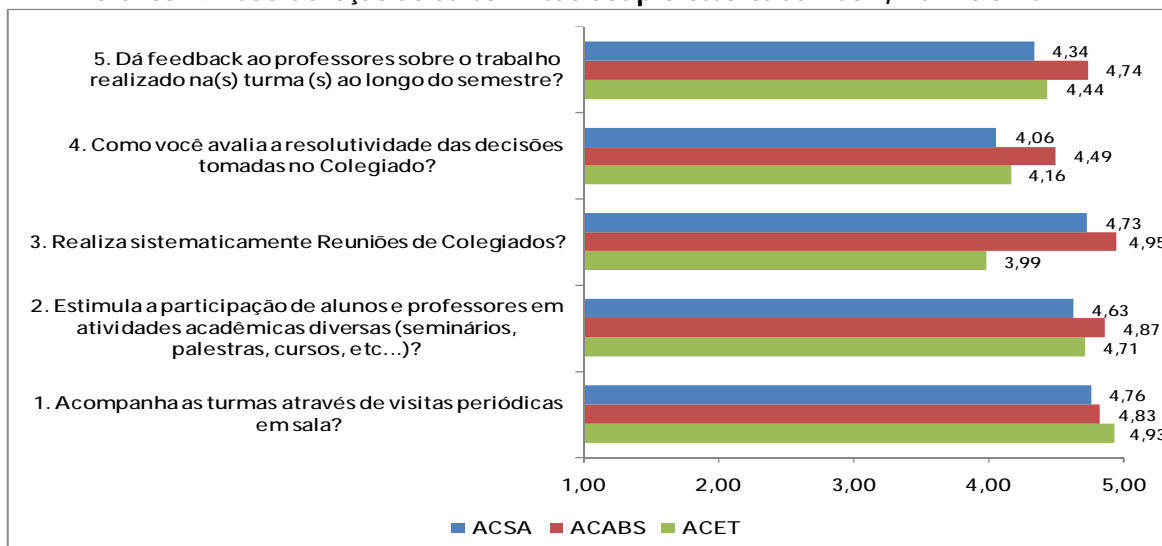


Fonte: CPA 2010

#### **4.8.2. Coordenação de Curso: Visão dos professores a da ACSA, ACET e ACABS**

Os docentes das diferentes áreas avaliam satisfatoriamente a prática dos gestores, considerando que 100% dos itens foram avaliados acima da média, variando de 3,99 (ACET) a 4,95 (ACABS). As maiores médias decorrem da ACABS, onde a *prática dos colegiados* se aproxima da média máxima (5,00), ao contrário da ACET, onde se verifica a menor média (3,99). Os docentes da ACABS (4,74) recebem *feedback semestral sobre o trabalho que realizam*, seguidos da ACET (4,44) e ACSA (4,34). Os altos valores das médias nas três áreas sugerem que essa é uma prática efetiva e já incorporada na rotina dos gestores dos cursos da IES.

**Gráfico 29 - Coordenação de Curso: Visão dos professores da ACSA, ACABS e ACET**

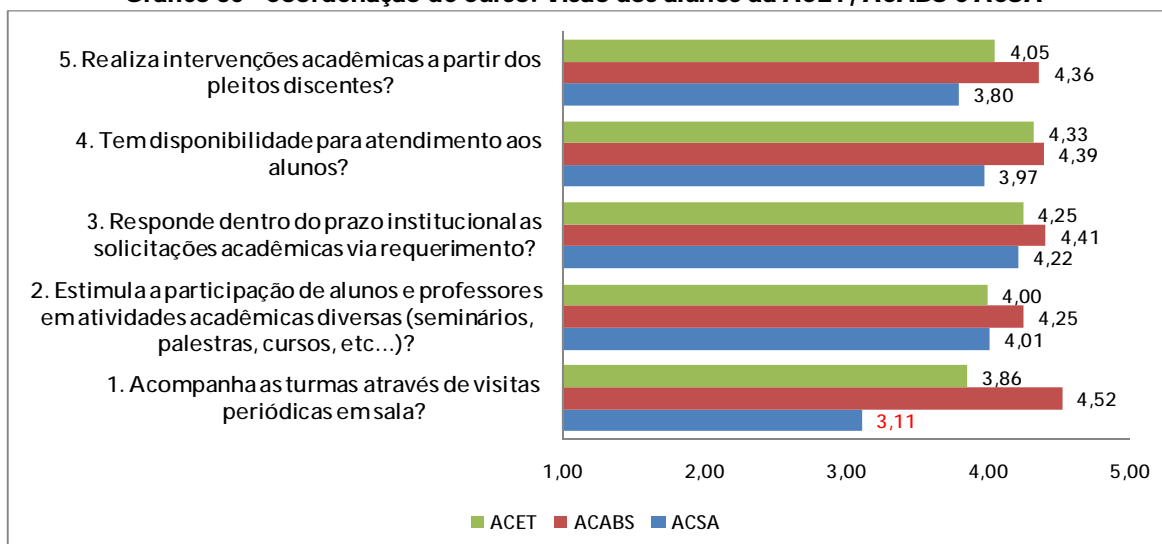


Fonte: CPA 2010

#### 4.8.3. Coordenação de Curso: Visão dos alunos da ACSA, ACET e ACABS

Os discentes das diferentes áreas avaliam satisfatoriamente a prática dos gestores, com 04 itens avaliados acima da média mínima estabelecida nas três áreas. Para os discentes da ACABS, *os gestores realizam muito bem a prática acadêmica*, com médias na faixa entre 4,25 e 4,52, revelando o reconhecimento do alunado que se sente contemplado nos itens avaliados. Para os discentes da ACET, *os acompanhamentos* periódicos às turmas acontecem de forma sistemática em todos os cursos, com média de 3,86, mesmo essa avaliação sendo positiva, o resultado sinaliza para uma possível dificuldade dessa prática em algum curso da área. Embora as visitas periódicas ocorram nos cursos da ACSA, os alunos sinalizam com a menor média (3,11), significando que há cursos em que essa prática não está sistematizada.

**Gráfico 30 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos da ACET, ACABS e ACSA**



Fonte: CPA 2010

#### 4.8.4. Coordenação de Curso - Visão dos docentes dos Cursos da ACABS

Os docentes dos diferentes cursos avaliam de forma interessante a gestão dos seus cursos nos cinco indicadores. De modo geral as médias situam-se na faixa de 4,03 (Farmácia) a 5,00, na maioria dos cursos. A menor média é 4,03 (Farmácia) para o item *resolutividade das decisões tomadas no colegiado*, mesmo assim ainda é uma avaliação positiva. O item com a média máxima corresponde à *realização sistemática de reuniões de colegiados*, revelado em 05 cursos (C. Ambientais, Enfermagem, Biologia, Nutrição e Odontologia), significando que todos os docentes participam efetivamente dessa prática da gestão.

**Quadro 30 - Coordenação de Curso: Visão dos professores da ACABS**

C. Ambientais	Enfermagem	Farmácia	Fisioterapia	Biologia	Nutrição	Odontologia	Medicina	
1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala?	5,00	5,00	4,52	4,86	4,64	5,00	4,84	4,95
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)?	5,00	5,00	4,69	4,93	4,83	4,92	4,84	4,73
3. Realiza sistematicamente Reuniões de Colegiados?	5,00	5,00	4,88	4,86	5,00	5,00	5,00	4,88
4. Como você avalia a resolutividade das decisões tomadas no Colegiado?	4,71	4,78	4,03	4,72	4,58	4,38	4,53	4,26
5. Dá feedback ao professores sobre o trabalho realizado na(s) turma (s) ao longo do semestre?	5,00	5,00	4,63	4,72	4,67	4,50	4,80	4,77

Fonte: CPA 2010

#### 4.8.5. A visão dos alunos dos cursos da ACABS

A percepção do alunado é um pouco diferenciada em uma das questões que os docentes também responderam. Em relação a *visitas as turmas nos cursos*, que no Curso de Medicina corresponde às reuniões periódicas com as turmas, todos os alunos reconhecem essa prática acadêmica com médias situadas entre 3,59 (Medicina) e 4,85 (Enfermagem). *O estímulo à participação de alunos e professores em atividades diversas* por parte da gestão do curso é avaliado acima da média em 07 dos 08 cursos da área, ficando abaixo apenas no Curso de Medicina (3,36), assim como em relação às *intervenções acadêmicas a partir dos pleitos dos alunos*, com médias variando de 2,95 (Medicina) e 4,82 em (C. Ambientais).

**Quadro 31 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos da ACABS**

	C. Ambientais	Enfermagem	Farmácia	Fisioterapia	Biologia	Nutrição	Odontologia	Medicina
1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala?	4,45	4,85	4,34	4,53	4,55	4,45	4,48	3,59
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)?	4,64	4,76	4,22	4,17	4,38	4,38	3,87	<b>3,26</b>
3. Responde dentro do prazo institucional as solicitações acadêmicas via requerimento?	4,45	4,65	4,46	4,15	4,56	4,35	4,39	3,53
4. Tem disponibilidade para atendimento aos alunos?	5,00	4,63	4,33	4,02	4,62	4,29	4,51	3,87
5. Realiza intervenções acadêmicas a partir dos pleitos discentes?	4,82	4,58	4,41	4,15	4,43	4,41	4,26	<b>2,95</b>

Fonte: CPA 2010

#### 4.8.6. A visão dos docentes dos cursos da ACET

Para os docentes dos cursos da ACET 04 itens estão acima da média mínima estabelecida, variando de 3,81 (Ciência da Computação) a 5,00 (em vários cursos). O item *reuniões de colegiado de forma sistemática* aparece abaixo da média em Ciência da Computação (3,48), crescendo gradualmente em Sistemas de Informação (4,00), Engenharia de Produção (4,62) e Redes de Computadores (5,00). A *prática de estimular a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas* é reconhecida pelos docentes de todos os cursos, com médias variando de 4,40 (Ciência da Computação) a 5,00 (Sistemas de Informação e Redes). As médias do item *feedback aos docentes* situam-se na faixa de 4,24 a 5,00, demonstrando que os professores dialogam com os gestores sobre o trabalho que desenvolvem ao longo dos semestres.

**Quadro 32 - Coordenação de Curso: Visão dos professores da ACET**

	Ciência Computação	Sistemas Informação	Eng. de Produção	Redes Computadores
1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala?	4,80	5,00	5,00	5,00
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)?	4,40	5,00	4,62	5,00
3. Realiza sistematicamente Reuniões de Colegiados?	<b>3,48</b>	4,00	4,62	3,67
4. Como você avalia a resolutividade das decisões tomadas no Colegiado?	3,81	4,10	4,39	4,75
5. Dá feedback ao professores sobre o trabalho realizado na(s) turma (s) ao longo do semestre?	4,43	4,40	4,24	5,00

Fonte: CPA 2010



#### 4.8.7. A visão dos alunos dos cursos da ACET

Para os discentes dos cursos da ACET 04 itens estão acima da média mínima estabelecida, variando de 3,60 (Sistemas de Informação) e 4,76 (Redes). O item *acompanhamento às turmas* aparece com as menores médias nos cursos de Ciência da Computação (3,30) e Sistemas de Informação (3,60), sendo que o primeiro situa-se abaixo da média mínima 3,5. Na comparação com a visão dos professores, os alunos de Ciência da Computação têm uma percepção diferente, pois, segundo eles, os acompanhamentos não acontecem na forma desejada. Os alunos de todos os cursos reconhecem que há *disponibilidade dos gestores para atendimento aos alunos*, com médias variando entre 4,22 e 4,48.

**Quadro 33 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos da ACET**

Ciência Computação	Sistemas Informação	Eng. de Produção	Redes Computadores
1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala? 3,30	3,60	4,13	4,75
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)? 3,70	4,31	3,98	4,76
3. Responde dentro do prazo institucional as solicitações acadêmicas via requerimento? 4,29	3,86	4,34	4,50
4. Tem disponibilidade para atendimento aos alunos? 4,25	4,48	4,33	4,22
5. Realiza intervenções acadêmicas a partir dos pleitos discentes? 3,67	4,05	4,20	4,47

Fonte: CPA 2010

#### 4.8.8. A visão dos docentes dos cursos da ACSA

A avaliação da gestão na visão dos professores dos cursos da ACSA é positiva, na maioria dos indicadores, pois das 30 possibilidades de médias 29 estão acima da mínima estabelecida como padrão de qualidade. O *acompanhamento às turmas e as reuniões sistemáticas de colegiado* aparecem com a média máxima (5,00) em 04 cursos (Ciências Gerenciais, Marketing, Com. Exterior e Ciências Contábeis), revelando assim, que os docentes reconhecem a importância dessa atividade acadêmica. No curso de Ciências Contábeis (3,42) a *resolutividade das decisões tomadas no colegiado* revela-se aquém da média mínima, sugerindo as críticas docentes a esse processo.

**Quadro 34 - Coordenação de Curso: Visão dos professores da ACSA**

	C.Gerenciais	Administração	Marketing	Com. Exterior	C. contábeis	Direito
1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala?	5,00	4,92	5,00	5,00	5,00	4,19
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)?	4,33	4,83	4,29	4,53	4,37	4,83
3. Realiza sistematicamente Reuniões de Colegiados?	5,00	5,00	5,00	4,78	5,00	4,32
4. Como você avalia a resolutividade das decisões tomadas no Colegiado?	4,11	4,08	4,33	3,94	<b>3,42</b>	4,29
5. Dá feedback ao professores sobre o trabalho realizado na(s) turma (s) ao longo do semestre?	5,00	4,52	4,47	3,89	4,16	4,32

Fonte: CPA 2010

#### 4.8.9. A visão dos alunos dos cursos da ACSA

Coincidentemente, a avaliação da gestão na visão dos alunos dos cursos da ACSA é positiva na maioria dos indicadores, onde também das 30 possibilidades de médias, 29 estão acima da mínima estabelecida como padrão de qualidade. *O acompanhamento às turmas* tem avaliação positiva em cinco dos seis cursos, exceto no curso de Direito onde os alunos atribuem a menor média (2,62) a essa prática de gestão que se diferencia da visão dos professores do referido curso. Entre os discentes, com a maior média (4,19) no curso de Marketing e, a menor, (3,57) no curso de Comércio Exterior, existe o reconhecimento de que há *intervenções por parte da gestão a partir dos pleitos* dos alunos.

**Quadro 35 - Coordenação de Curso: Visão dos alunos da ACSA**

	C.Gerenciais	Administração	Marketing	C. Exterior	C. Contábeis	Direito
1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala?	4,71	3,84	4,44	3,95	4,36	<b>2,62</b>
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)?	4,03	3,73	4,04	4,38	3,81	4,07
3. Responde dentro do prazo institucional as solicitações acadêmicas via requerimento?	4,08	3,86	4,19	3,68	3,65	4,38
4. Tem disponibilidade para atendimento aos alunos?	4,38	4,03	4,36	3,74	3,69	3,96
5. Realiza intervenções acadêmicas a partir dos pleitos discentes?	4,08	3,99	4,19	3,57	3,58	3,75

Fonte: CPA 2010

## 5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

### 5.1. O PROCESSO DE DIVULGAÇÃO DOS DADOS: FACILIDADES, DIFICULDADES E SUGESTÕES

*Avaliar* as atividades realizadas no âmbito do CESUPA é formar um juízo sobre o seu *valor, seu projeto educacional*.

Uma IES vale pelos profissionais que forma, no impacto positivo que possam vir a produzir na sociedade e nos ganhos sociais e econômicos que dela se espraiam.

A dimensão da análise destas atividades constitui uma reflexão sobre o percurso da instituição, mais do que a simples avaliação de um momento focal desse percurso.

Nesse contexto, este Relatório está fundamentado na idéia de que *a avaliação é um processo contínuo de caráter formativo*, fornecendo dados qualificados para tomadas de decisão acerca do futuro da instituição, mas, que pressupõe a associação de outras dimensões:

- (i) *a instrumental*, na forma de metodologias de avaliação; e
- (ii) *a construção coletiva de indicadores institucionais de eficiência e eficácia*, com os quais a instituição se desenvolve.

No CESUPA a avaliação institucional é concebida como um processo capaz de criar novas condições institucionais e logísticas, fundamentais para a aprendizagem, nos domínios individual e coletivo. Como demanda interna, permite obter maior teor de governabilidade e transparência nas tomadas de decisão.

Assim, a avaliação não é vista como um processo punitivo, mas, como instrumento de *responsabilização* e de manutenção da *legitimidade* institucional. O estabelecimento de um sistema regular de avaliação certamente permitirá elevar a capacidade sistêmica de seus componentes em reconhecer o valor de suas atividades, orientando-os quanto ao seu futuro.

Neste documento estão sinalizadas algumas fragilidades e potencialidades institucionais, na visão da comunidade acadêmica. Os dados deverão ser tomados como *indicadores* e, portanto, problematizados no âmbito dos Cursos e da IES, visando auxiliar no planejamento de ações futuras que possam corrigir distorções e aprimorar cada vez mais as sinalizações positivas.

Embora alguns dos instrumentos de avaliação ainda estejam em fase de consolidação, outros se encontram em fase mais adiantada de difusão. São, portanto, olhares que partem do geral ao específico, permitindo a obtenção de dados qualificados de diversas ordens e, pressupondo diferentes níveis de avaliação no CESUPA.

No processo avaliativo formal do CESUPA até o momento atual, é possível perceber a ocorrência de algumas mudanças na construção da cultura avaliativa na IES. No que se refere ao Processo de Coleta de Dados, alguns avanços são perceptíveis, entre os quais se destacam:

- (i) A produção de um sistema informatizado próprio, adequado aos momentos de coleta de informações;

- (ii) A forma de conscientização de alunos, professores, gestores e funcionários, quanto a sua participação no processo; e
- (iii) O aperfeiçoamento do processo de análise dos dados.

Em relação à *Socialização dos Resultados*, a CPA continua buscando e/ou aprimorando formas alternativas eficazes e eficientes de acessibilidade dos mesmos pelo seu público-alvo. Nesse aspecto identificamos movimentos diversos na IES.

Destacaremos, a seguir, algumas ações facilitadoras e dificuldades identificadas no processo, além de sugestões da CPA que poderão nortear as próximas etapas do Processo Auto-Avaliativo na IES.

## 5.2. AÇÕES FACILITADORAS

Entre os principais aspectos facilitadores identificados ao longo do processo, temos:

- A parceria da CPA com os Coordenadores de Cursos na divulgação dos processos entre alunos e professores;
- A mudança na forma de coletar os dados *on-line* no Curso de Direito e Medicina, vinculada ao acesso docente e discente ao site institucional.

## 5.3. ENTRAVES & DIFICULDADES OPERACIONAIS

Apesar dos avanços já referidos, a CPA ainda identificou situações problemáticas (algumas até críticas) que merecem atenção constante no sentido de minimizá-las ou, solucioná-las em definitivo.

Assim, foi possível identificar:

- A resistência de parte significativa da comunidade acadêmica em participar da Coleta de Dados e, após a divulgação dos resultados, de utilizá-los como aliados no processo de mudanças internas nos cursos, quando necessárias;
- A participação decrescente de alguns cursos na coleta 2010/2, em relação à coleta 2010/1.

## 5.4. SUGESTÕES DA CPA

A Comissão Própria de Avaliação/CESUPA sugere que a instituição efetive medidas institucionais de caráter permanente para que a Auto-Avaliação se constitua num instrumento aliado ao planejamento.

Assumindo tais compromissos, a IES estaria imprimindo expressivo significado ao processo interno de auto-avaliar-se, utilizando-se dos resultados para melhor apresentar-se no seu dia-a-dia e durante as avaliações externas.

Ressalta-se que a cada semestre os dados da *Auto-Avaliação* são disponibilizados por meio eletrônico e/ou impresso a todas as instâncias da IES, com o objetivo de subsidiar suas ações de planejamento, a partir das sinalizações da comunidade, favorecendo a busca da desejada qualidade do projeto educativo da Instituição.

Nunca é demais destacar que os dados apresentados neste *Relatório Anual* são apenas indicativos do panorama situacional dos Cursos e da IES e, por isso mesmo, deverão ser relativizados durante o processo de apropriação dos mesmos pelas partes interessadas. A CPA não os tem como verdade absoluta e propõe-se, não apenas a apresentá-los, como discutir sua visão particular em qualquer instância institucional. Para tal, aguarda a manifestação dos interessados.

A CPA/CESUPA vem atuando de forma pró-ativa e construtiva na IES, coordenando as atividades de formulação e aplicação de instrumentos de avaliação, reunindo diferentes segmentos institucionais para a definição de ferramental e dados essenciais ao seu planejamento. Esta postura busca desenvolver na instituição *a cultura da necessidade de se auto-avaliar e inovar a própria avaliação*, possibilitando a manutenção da qualidade das atividades inerentes ao ensino, a prática investigativa, a extensão e da prestação de serviços, na busca constante do nível de excelência, em cada qual.

Belém, 30 de março de 2011.



Profª Msc. Elza Ezilda Valente Dantas

Coordenadora da CPA