



COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

RELATÓRIO PARCIAL DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2011/02

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **DISCENTES:**
 - *Desempenho docente, Coordenação do Curso e Comunicação Interna e Externa.*

- ✓ **DOCENTES:**
 - *Desempenho Discente, Coordenação do Curso e Comunicação Interna e Externa.*

SUMÁRIO

| | |
|---|----|
| APRESENTAÇÃO..... | 3 |
| 1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS AMBIENTAIS, POR CATEGORIA FUNCIONAL | 3 |
| 2. APRESENTAÇÃO DOS DADOS..... | 4 |
| 2.1- DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS..... | 4 |
| 2.2- PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES | 6 |
| 3. COORDENAÇÃO DO CURSO..... | 8 |
| 3.1 VISÃO DOS ALUNOS | 8 |
| 3.2- VISÃO DOS PROFESSORES | 8 |
| 4. COMUNICAÇÃO INTERNA..... | 9 |
| 4.1 - VISÃO DOS ALUNOS | 9 |
| 4.2 - VISÃO DOS PROFESSORES | 10 |
| 5. CONSIDERAÇÕES FINAIS..... | 11 |

APRESENTAÇÃO

Apresentamos o **Relatório da Auto-Avaliação 2011/02 do Curso de Bacharelado em Ciências Ambientais**, referente à **Coleta de Dados** realizada no segundo semestre de 2011, focalizando a **visão de Docentes e Discentes**.

As duas categorias coube avaliar o *perfil e/ou desempenho recíprocos, a Coordenação do Curso e o processo de Comunicação institucional, nos âmbitos interno e externo*.

As informações aparecem organizadas em textos e médias atribuídas pela análise estatística. Como de praxe, para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o *patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria*, a partir do qual foram consideradas como *avaliações positivas* aquelas obtidas com percentual *igual ou superior a 70%*, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Os dados a seguir propõem-se a dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS AMBIENTAIS, POR CATEGORIA FUNCIONAL

| DIMENSÕES | PROFESSORES | | | ALUNOS | | |
|---------------------|-------------|---------------|--------|--------|---------------|--------|
| | APTOS | PARTICIPANTES | % | APTOS | PARTICIPANTES | % |
| DESEMPENHO DISCENTE | 9 | 8 | 88,89% | - | - | - |
| COMUNICAÇÃO | 9 | 8 | 88,89% | 14 | 13 | 92,86% |
| GESTÃO DO CURSO | 9 | 8 | 88,89% | 14 | 13 | 92,86% |
| DESEMPENHO DOCENTE | - | - | - | 14 | 13 | 92,86% |

O quadro acima apresenta a participação de alunos e professores do curso na atual *Coleta de Dados*. Como se pode observar, as duas categorias participaram de forma positiva, tendo os discentes atingido participação acima de 92% e os professores acima de 88%. Em relação ao período de coleta anterior (2011/01) se observou uma diminuição, principalmente em relação aos docentes, pois ambas categorias atingiram o patamar de 100% de participação.

Seria interessante verificar os motivos da redução da participação de alunos e professores no processo de Coleta de Dados, uma vez que o trabalho dos gestores na divulgação dos momentos da Auto-avaliação Institucional e as consequentes mudanças na metodologia de coleta de dados, no ambiente físico, rotinas e processos, contribuiu efetivamente para essa mobilização e incremento na participação dos alunos em períodos anteriores, como observado abaixo. Os discentes do Curso de Bacharelado em Ciências Ambientais, ao longo dos sucessivos processos auto-avaliativos, se revelaram cada vez mais participativos, migrando dos 66,67% (em 2010/01) para 68,75% (em 2010/02), atingindo o patamar de 100% em 2011/01 e ficando na faixa de 90 em 2011.2.

2. APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizamos como referências: o *Roteiro de Auto-Avaliação da CONAES*, o *Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI 2006-2010*, o *Projeto Pedagógico Institucional – PPI*, os Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPCs e os *Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA* e dos diversos *Cursos*.

Apresentamos, a seguir, a descrição comentada dos dados coletados, refletindo criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional, buscando sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

Para possibilitar uma visão panorâmica e comparativa dos dados médios no ano de 2011, destacamos, nas duas últimas colunas da direita, as médias obtidas nos processos auto-avaliativos do primeiro e do segundo semestres.

2.1- DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos da turma AM2 a respeito do *Corpo Docente do Curso de Bacharelado em Ciências Ambientais*.

Os dados apresentados no Quadro a seguir estão organizados em cinco categorias (***Normas Institucionais, Competência Técnica dos Docentes, Aspectos Didático-Metodológicos, Aspectos da Avaliação da Aprendizagem e Relacionamento Interpessoal***), além da ***Auto-Avaliação da Aprendizagem Discente***, indicando o valor médio observado em cada item na turma. As duas últimas colunas, à direita, focalizam os valores médios obtidos para cada item avaliado, nos dois semestres de 2011, respectivamente. Vale ressaltar que em 2011.1 havia 02 turmas .

| PERFIL DOCENTE QUANTO AOS INDICADORES DA AUTO-AVALIAÇÃO | | | |
|---|-------|----------------|--------|
| AVALIAÇÃO | | MÉDIA DO CURSO | |
| Turma | AM2NA | 2011.1 | 2011.2 |
| Normas Institucionais | | | |
| Seu (sua) professor (a) apresenta o Plano de Ensino da disciplina, destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia? | | | |
| | 4,97 | 4,74 | 4,97 |
| Qual a sua avaliação da assiduidade do (a) professor (a) às aulas? | | | |
| | 4,53 | 4,57 | 4,53 |
| Qual a sua avaliação da pontualidade do (a) seu (sua) professor (a) no início e término das aulas? | | | |
| | 4,65 | 4,58 | 4,65 |
| Competências Técnicas dos Docentes | | | |
| Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo (a) professor (a)? | | | |
| | 4,60 | 4,48 | 4,60 |
| Seu/sua professor (a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina? | | | |
| | 4,94 | 4,97 | 4,94 |
| Ele/Ela explica os conteúdos com clareza? | | | |
| | 4,72 | 4,85 | 4,72 |
| Aspectos Didático-metodológicos | | | |
| Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor (a)? | | | |
| | 4,41 | 4,42 | 4,41 |
| Como você considera a integração teoria e prática na disciplina ? | | | |
| | 4,50 | 4,41 | 4,50 |
| Como você considera o estímulo a leitura e utilização da bibliografia apresentada na disciplina? | | | |
| | 4,37 | 4,35 | 4,37 |
| Aspectos da Avaliação da Aprendizagem | | | |
| O (A) professor (a) deixa claro, os instrumentos (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação das disciplinas? | | | |

| | | | |
|---|------|------|------|
| | 4,88 | 4,91 | 4,88 |
| Seu/sua professor (a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas? | | | |
| | 4,69 | 4,73 | 4,69 |
| Relacionamento Interpessoal | | | |
| Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do (a) professor (a) com a turma? | | | |
| | 4,63 | 4,66 | 4,63 |
| O (A) professor (a) destina momentos para avaliar/conversar sobre a forma como é desenvolvida a disciplina no semestre? | | | |
| | 4,84 | 4,82 | 4,84 |
| Auto avaliação do aluno na disciplina conforme a turma | | | |
| Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina? | | | |
| | 4,30 | 4,26 | 4,30 |

De um modo geral o trabalho pedagógico desenvolvido pelos docentes continua sendo muito bem avaliado em 100% dos itens, em 2011.02 as médias variam **de 4,30 a 4,97**, incluindo-se o item **Auto-Avaliação da Aprendizagem Discente**, com média igual a **4,30**. Na comparação das médias de 2011.01 e 2011.02, os valores obtidos no 2º semestre são ligeiramente superiores aqueles do 1º semestre, em 50% dos itens. Nos demais 50% há certos decréscimos que podem estar relacionados ao perfil da turma, uma vez que s.

- a. **NORMAS INSTITUCIONAIS:** Os aspectos referentes à *apresentação do plano de ensino das disciplinas, assiduidade e pontualidade docente* aparecem avaliados no patamar da excelência, com médias variando entre **4,53 a 4,97**, sinalizando que o corpo docente vem incorporando na sua rotina o cumprimento das normas técnico-administrativas estabelecidas pela IES e órgãos de controle (NEP/MEC).
- b. **COMPETÊNCIA TÉCNICA DOS DOCENTES:** Nos itens que dizem respeito ao *aproveitamento do tempo de aula, domínio dos conteúdos e clareza nas explicações dos conteúdos*, as médias variam de **4,60 a 4,94**, sinalizando que a competência técnica docente, principalmente em relação ao indicador *aproveitamento do tempo de aula*, vem sendo aprimorada ao longo do tempo, como atestam os relatos dos alunos nos processos avaliativos anteriores. Observa-se que a menor média é para o indicador aproveitamento de tempo de aula.
- c. **ASPECTOS DIDÁTICO-METODOLÓGICOS:** No tocante às *estratégias de ensino utilizadas, integração da teoria com a prática e o estímulo à leitura e utilização da bibliografia recomendada*, as médias variam de **4,37 a 4,50**. Apesar destes aspectos ainda correspondem as menores médias da avaliação do corpo docente, as médias ocorrem acima da faixa 4 e com acréscimo em alguns itens em relação ao semestre anterior (2011.01). Acredita-se que o curso deve envidar esforços para que os alunos sugiram o que pode ser feito nesse processo.
- d. **ASPECTOS DA AVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM:** No processo avaliativo, *a clareza quanto aos instrumentos e aos critérios avaliativos, e o retorno docente à turma sobre os resultados das avaliações*, aparecem com **médias 4,88 e 4,69**, respectivamente, no entanto, se comparado a 2011.1 observa-se que há decréscimos nas médias gerais. Salvo raras exceções, os dados apontam para o exercício salutar de um pacto estabelecido entre docentes e discentes no início das atividades semestrais, pautado na transparência das ações e critérios avaliativos, de ambos os lados, uma vez que houve um decréscimo centesimal nos itens avaliados em relação ao período anterior (2011.01).

- e. **RELACIONAMENTO INTERPESSOAL:** O diálogo e o respeito do professor com a turma, bem como a existência de momentos para explicitar e avaliar a programação de atividades das disciplinas ocorrem com **médias de 4,63 e 4,84**, respectivamente, reforçando os dados do item anterior que enfatizam a abertura respeitosa e a troca permanente, em via de mão dupla, entre docentes e discentes.
- f. **AUTO-AVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM DISCENTE:** A média da percepção dos alunos sobre a auto-aprendizagem é **da ordem de 4,30**, um pouco maior que o período anterior (2011.02), mas constituindo-se ainda no menor valor observado entre os itens avaliados. A julgar pelo cenário altamente favorável revelado pelos valores médios dos demais itens, é importante refletir quais aspectos levam a tal percepção, estes estarão relacionados a subjetividade dos discentes? Quaisquer que tenham sido as razões para esta auto-avaliação discente, acreditamos que a mesma constitui-se num dado bastante expressivo que merece ser acompanhado nas avaliações futuras, visando a identificação das tendências do processo.

2.2- PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do *Curso de Bacharelado em Ciências Ambientais*. Em linhas gerais os docentes traçam um perfil favorável dos discentes em mais de 66% dos itens avaliados, entretanto, há mudanças com redução nas médias de um semestre para outro, considerando a média final obtida dos valores atribuídos a cada um deles, na turma, destacadas na coluna da direita, no Quadro seguinte (média geral do curso em 2011.2),

As categorias avaliadas são **Normas Institucionais, Relacionamento Interpessoal, Habilidades, Atitudes e Desempenho Discente** e numa perspectiva comparativa há variações mais positivas do que negativas entre os semestres registrados.

| AVALIAÇÃO DISCENTE | | MÉDIA GERAL | |
|---|-------|-------------|--------|
| Turma | AM2NA | 2011.1 | 2011.2 |
| Normas Institucionais | | | |
| Os alunos são assíduos às aulas (frequência)? | | | |
| | 4,10 | 4,08 | 4,10 |
| Eles são pontuais no início e término das aulas? | | | |
| | 3,70 | 4,23 | 3,70 |
| Relacionamento Interpessoal | | | |
| Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor? | | | |
| | 4,70 | 4,77 | 4,70 |
| Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas? | | | |
| | 4,10 | 4,54 | 4,10 |
| Habilidades | | | |
| Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos? | | | |
| | 3,90 | 3,54 | 3,90 |
| Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise? | | | |
| | 3,40 | 3,46 | 3,40 |
| Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores? | | | |
| | 3,10 | 3,85 | 3,10 |
| Atitudes | | | |
| Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada? | | | |
| | 3,60 | 3,69 | 3,60 |
| Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre | | | |

| | | | |
|--|------|------|------|
| outros. | | | |
| | 3,30 | 3,85 | 3,30 |
| Os alunos realizam as leituras recomendadas? | | | |
| | 3,40 | 4,08 | 3,40 |
| Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos? | | | |
| | 3,70 | 4,54 | 3,70 |
| Desempenho | | | |
| Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina? | | | |
| | 4,00 | 3,77 | 4,00 |

- a. **NORMAS INSTITUCIONAIS:** De um modo geral os alunos das duas turmas do curso são considerados *assíduos e pontuais*, tendo em vista as médias **4,10 e 3,70**, respectivamente. No item *pontualidade* houve redução na média em relação ao período anterior (2011.01), sinalizando a necessidade de trabalhar mais fortemente esse aspecto ao longo do processo formativo dos alunos.
- b. **RELACIONAMENTO INTERPESSOAL:** Nesse aspecto a percepção docente é ainda é muito positiva, onde as *atitudes de respeito e atenção nas manifestações do professor e dos colegas* ocorrem com médias 4,70 e 4,10, respectivamente. Também observa-se que houve redução nas médias em relação ao período anterior (2011.01)
- c. **HABILIDADES:** No que se refere ao *domínio de conhecimentos básicos anteriores, habilidades de escrita; interpretação, raciocínio lógico e análise;* a percepção docente para o curso recai na faixa **entre 3,10 e 3,90**. Apenas no aspecto relacionado a *habilidades de escrita* esses valores são próximos a 4,0, sinalizando a necessidade de metodologias, recursos e atividades diferenciados, que resultem na recuperação de tais habilidades discentes, elevando as médias futuras a patamares bem mais significativos.
- d. **ATITUDES:** A *interação dos alunos nas aulas, e a realização de leitura*, revelam-se preocupantes em função das médias negativas, **3,30 e 3,40**, respectivamente, assim como, pelo fato destes itens terem sido avaliados de forma positiva no período anterior (2011.01). Estes resultados indicam que o perfil de um profissional generalista, fortalecendo a multi e interdisciplinaridade, proposto para a formação discente, ainda não tem ressonância em muitos alunos do Curso. No que diz respeito ao *cumprimento de prazos e trabalhar em equipes diversificadas*, as médias do curso ocorrem em patamares um pouco mais significativos em torno de **3,60 e 3,70**, respectivamente. Considerando a importância de tais aspectos para o desempenho futuro do profissional que está sendo formado, recomenda-se que a gestão do curso e professores incluam no seu planejamento uma programação de atividades voltadas ao saneamento dessas questões.
- e. **DESEMPENHO DISCENTE:** Na avaliação do grupo de professores, o *desempenho dos alunos nas competências específicas da disciplina* aparece como positiva, considerando a **média 4,0**. Esta percepção é um pouco superior ao observado no período anterior (2011.01), mas que ainda deve ser um aspecto a ser trabalhado pelos docentes para que a média futura seja elevada a patamares mais significativos.

3. COORDENAÇÃO DO CURSO

A dimensão gestão de curso foi avaliada por professores e alunos do CESUPA, sendo que os docentes responderam seis questões e os alunos quatro, todas referentes à gestão acadêmica dos coordenadores de cursos. Na organização dos itens apenas dois são comuns entre os sujeitos (questões 1 e 2), os demais atendem as especificidades do corpo docente e discente, conforme se observará nos gráficos a seguir.

3.1 VISÃO DOS ALUNOS

Os alunos do Curso de Ciências Ambientais avaliam positivamente a atuação da gestão do curso, uma vez que 3 dos 4 itens atingem o patamar de excelência, ou seja média 5,00. A turma AM2 reconheceu amplamente que a coordenação do curso *realiza visitas às turmas periodicamente*, tem *disponibilidade para o atendimento ao discente* e *realiza intervenções a partir dos pleitos dos alunos*. O estímulo a participação em atividades acadêmicas também é avaliado positivamente, com média 4,67.

| GESTÃO DO CURSO NA VISÃO DOS ALUNOS | AM2NA |
|---|-------|
| 1- Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala? | 5,00 |
| 2- O estímulo dado a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc) é? | 4,67 |
| 3- Tem disponibilidade para atendimento aos alunos? | 5,00 |
| 4- Realiza intervenções acadêmicas a partir dos (acompanhamentos em sala e dos pleitos na ouvidoria)? | 5,00 |

3.2- VISÃO DOS PROFESSORES

A percepção dos professores é caracterizada como positiva para o curso de modo geral, uma vez que as médias estão nas faixas 4 e 5. No que se refere às *visitas periódicas as turmas*, a média atribuída pelos docentes é 5,00, significando que a totalidade dos mesmos reconhece essa ação da gestão. Em relação à *resolutividade das decisões tomadas nos colegiados*, os docentes também fazem uma avaliação positiva (4,38) o que sugere que o no curso essa instancia da gestão tem efetividade.

O *feedback para os docentes a partir dos acompanhamentos em sala e dos resultados da auto-avaliação* tem a média 5,00, essa visão positiva sinaliza que os professores dialogam sobre esses dois instrumentos que gerenciam o desenvolvimento do trabalho docente. No que se refere a *liderança da gestão do curso* os docentes sinalizam positivamente (4,75).

| GESTÃO DO CURSO NA VISÃO DOS ALUNOS | MÉDIA DO CURSO |
|---|----------------|
| 1- Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala? | 5,00 |
| 2- O estímulo dado a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...) é? | 4,50 |
| 3- Como você avalia a resolutividade das decisões tomadas no Colegiado? | 4,38 |
| 4- Dá <i>feedback</i> aos professores a partir dos acompanhamentos em sala de aula e dos resultados da auto-avaliação ao longo do semestre? | 5,00 |
| 5- A capacidade do coordenador de gerenciar as atividades referentes o curso é... | 4,75 |
| 6- A atuação do (a) seu/sua coordenador (a) como líder é... | 4,75 |

4. COMUNICAÇÃO INTERNA

A avaliação dessa dimensão é estruturada com 10 questões para cada categoria (professores, alunos, gestores do CESUPA e corpo técnico-administrativo) sendo que uma delas é específica para professores e alunos.

4.1 - VISÃO DOS ALUNOS

A percepção dos alunos do curso para a comunicação no CESUPA é positiva (as médias se localizam nas faixas 3 e 4), pois das 10 médias atribuídas 09 ficaram acima do mínimo estabelecido, 3,5 sendo que 50% estão na faixa 3 e 50% na faixa 4. A comunicação geral da IES é atribuída a média 3,85.

Os itens que tem as médias na faixa 4 são: *importância dos canais de comunicação* (4,23); *atualização das informações sobre os cursos disponibilizadas no site* (4,00); *uso e a atualização das informações das redes sociais no CESUPA* (4,15); *a eficiência do serviço de ouvidoria* (4,40) e *a imagem do CESUPA na sociedade* (4,54), sendo esta a maior média desta dimensão na percepção discente. . O item a divulgação do CESUPAS nas mídias externas é o único indicador com a média abaixo da faixa mínima (3,5)

As informações que a ASCOM divulga sobre o CESUPA é tido como positivo (3,62), porém com a menor média para esta dimensão. Vale ressaltar que em relação a 2009 a avaliação desta dimensão apresenta uma evolução bastante significativa, vide relatório de 2009, quando as médias em sua maioria foram abaixo do mínimo desejado e em 2011 90% dos itens foram avaliados como satisfatórios.

| COMUNICAÇÃO INTERNA E EXTERNA NA VISÃO DOS ALUNOS | MÉDIA DO CURSO |
|--|----------------|
| 1-Como você avalia a comunicação geral no CESUPA? | 3,85 |
| 2- Como você avalia a importância dos canais de comunicação interna? (jornal O SUPERIOR, O SITE, murais, cartazes)? | 4,23 |
| 3- Como você avalia a eficiência dos serviços web (mensagem on-line, professor e aluno on-line)? | 3,77 |
| 4- Como você avalia a forma de divulgação das informações sobre os assuntos acadêmicos (2ª oportunidade, justificativa de falta, matrículas, Resoluções) | 3,92 |
| 5- A atualização das informações disponibilizadas no SITE sobre os cursos é... | 4,00 |
| 6- As informações que a Assessoria de Comunicação – ASCOM divulga sobre o CESUPA são... | 3,62 |
| 7-Como você avalia o uso e a atualização das informações das redes sociais no CESUPA (Twitter, Formspring e Blog)? | 4,15 |
| 8- A divulgação do CESUPA nas mídias externas é . | 3,23 |
| 9- A imagem do CESUPA na sociedade é. | 4,54 |
| 10-Como você avalia a eficiência do serviço de ouvidoria? | 4,40 |

4.2 - VISÃO DOS PROFESSORES

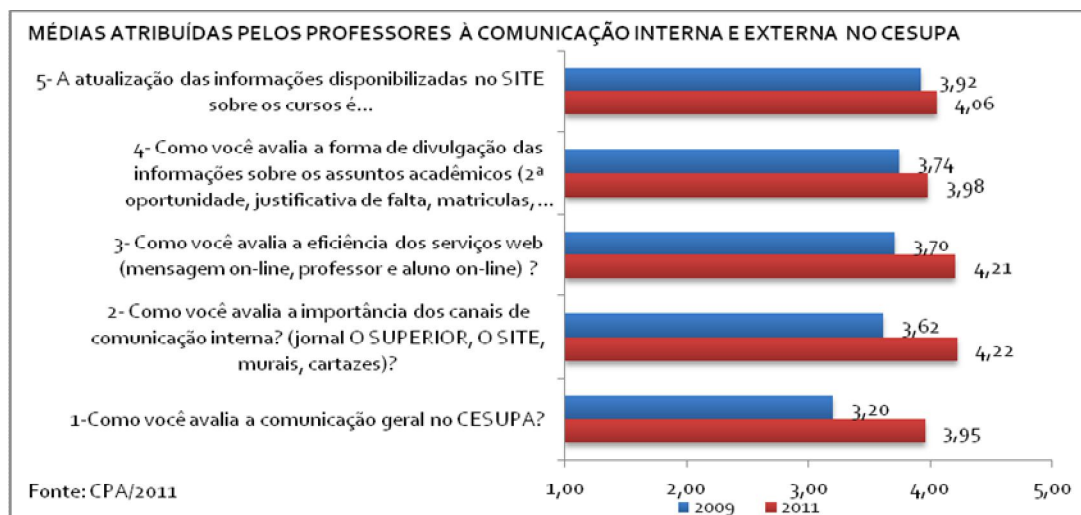
Os dados da Comunicação representam a visão dos professores do CESUPA, uma vez que os docentes avaliam a mesma no contexto da IES, por isso, as médias revelam a visão da categoria docente geral e a mesma é feita comparando-se as médias entre o biênio 2009-2011.

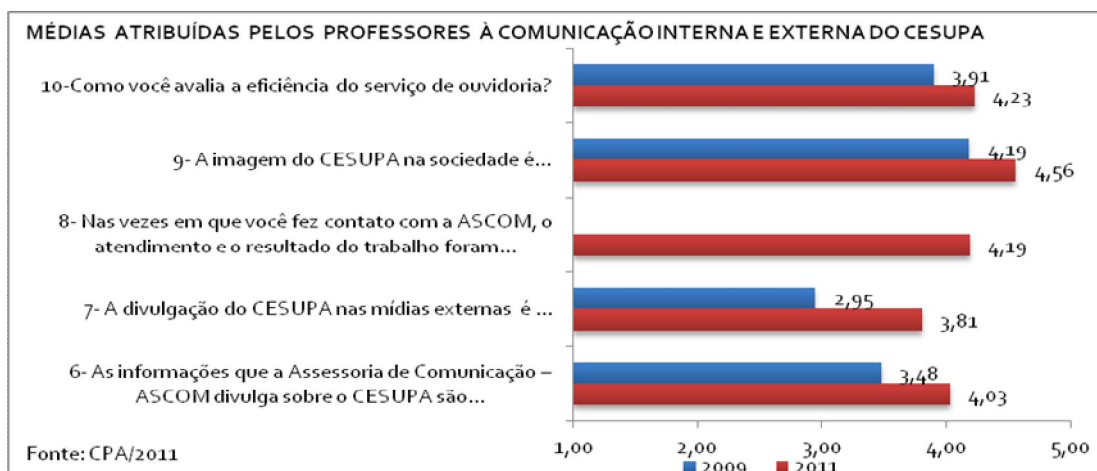
A percepção geral é de evolução, uma vez que para os docentes do CESUPA as médias em 2009 se situavam abaixo do patamar mínimo de 3,5, em 2011 superaram tal classificação e chegam até a faixa 4 em muitos itens, conforme se observa na representação gráfica

Segundo o corpo docente, a comunicação geral melhorou significativamente, uma vez que passou da média, 3,20 em 2009 para a média 3,95 em 2011. A eficiência dos serviços web (professor e aluno on-line...) também se modificou significativamente, passando do patamar 3 para 4, o que sugere que estes serviços passaram a ser mais utilizados pelos docentes. A atualização das informações disponibilizadas no site do CESUPA sobre os cursos, mesmo tendo mudado de faixa avaliativa (3,92 para 4,06) ainda deve ser melhorado, pois o resultado indica que há informações que não atendem satisfatoriamente a comunidade quanto a sua atualização.

Os docentes também sinalizam positivamente para a veiculação das informações selecionadas pela ASCOM, pois a média em 2011 é 4,03 superando a média anterior que foi de 3,48. A percepção dos docentes sobre a divulgação do CESUPA nas diversas mídias modificou-se de forma significativa, pois passou do patamar 2 (2,95) para o patamar 3 (3,81).

A imagem do CESUPA na sociedade paraense é representada de forma positiva através das médias (4,19 - 2009 e 4,56-2011), o que indica que a instituição cumpre a sua missão de formar com qualidade, profissionais que venham contribuir com a realidade na qual estão inseridos. A percepção sobre a ouvidoria também evoluiu de forma significativa, pois a média passou para o intervalo 4 (4,23) representando que este serviço comunicacional passou a ser mais utilizado e por consequência a gestão passou a dar retorno permanente para os registros.





5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

De um modo amplo, é possível inferir que o processo auto-avaliativo vem se consolidando gradualmente no âmbito das categorias funcionais do *Curso de Ciências Ambientais*. Aos poucos as barreiras e resistências iniciais impostas vêm sendo vencidas, na medida em que a comunidade é convidada a conhecer o processo em todas as suas instâncias e passa a vislumbrar a importância vital da sua participação para a promoção das tão desejadas mudanças.

Ao manifestarem suas opiniões e identificarem suas contribuições na modificação dos cenários institucionais ao longo do tempo, docentes, discentes e técnico-administrativos têm aderido mais facilmente aos momentos de *Coleta de Dados* promovidos pela *Comissão Própria de Avaliação do CESUPA*, buscando pelos resultados obtidos, imediatamente após o encerramento daquela etapa, ansiando pela identificação de um quadro que revele dados mais expressivos que aqueles da coleta anterior.

Na ***Coleta de Dados 2011/2***, a participação entre 80 e 90% das categorias corroboram com a linha de pensamento que assume que *o tornar-se íntimo das facilidades e dificuldades da totalidade do processo avaliativo, tende a provocar, no público-alvo, a expressão mais espontânea, verdadeira e tranquila de que seus pontos de vista, resultam em dados mais confiáveis e representativos sobre a realidade, os quais poderão subsidiar as almejadas mudanças.*

A CPA/CESUPA espera continuar contando com a expressiva e sincera participação das diversas categorias, sempre que forem convidadas com tal finalidade, pois a Instituição se faz a partir dos diversos olhares que se inter cruzam sendo que tanto quanto possível, suas opiniões poderão ser refletidas no dia-a-dia do CESUPA!

Futuramente cada um de nós poderá identificar ações que espelhem nossas contribuições expressas durante os processos avaliativos e nos permita pensar que:

EU efetivamente contribuí para que isso esteja acontecendo!

Belém, Março-2012.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA