

RELATÓRIO PARCIAL DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2010/01

Curso de Licenciatura em Biologia

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **DOCENTES:** *Perfil discente e PDI*
- ✓ **DISCENTES:** *Desempenho docente e PDI*
- ✓ **GESTORES:** *Gestão Institucional e PDI*

SUMÁRIO

1. APRESENTAÇÃO	3
2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE LICENCIATURA EM BIOLOGIA POR CATEGORIA FUNCIONAL	3
3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS	3
3.1. <i>DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS</i>	4
3.2. <i>PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES</i>	6
3.3. <i>GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES</i>	8
3.3.1. Visão dos Alunos	9
3.3.2. Visão dos Professores	10
4. CONSIDERAÇÕES FINAIS	12

1. APRESENTAÇÃO

Apresentamos o **Relatório Parcial da Auto-Avaliação 2010/01**, referente à coleta de dados realizada em 2010/01, focalizando a visão de **Gestores, Docentes e Discentes**.

À categoria dos gestores coube avaliar a atividade de gestão no âmbito institucional e o autoconhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, enquanto docentes e discentes foram convidados a avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos, além da visão particularizada sobre a Gestão Institucional e o PDI.

Neste relatório constam apenas as visões de alunos e professores. A visão dos gestores será apresentada no Relatório Geral da Instituição.

As informações estão organizadas em textos, médias atribuídas pela análise estatística e os respectivos gráficos. Para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria funcional, a partir do qual foram consideradas como *avaliações positivas* aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Os dados a seguir propõem-se a dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE LICENCIATURA EM BIOLOGIA POR CATEGORIA FUNCIONAL

Dimensões	Docentes			Discentes		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
Desempenho Docente	XX	XX	XX	65	57	87,69
Perfil Discente	14	14	100	XX	XX	XX
Gestão Institucional			92,82	65	57	87,69
PDI			92,82	65	57	87,69

O quadro acima representa uma participação próxima da excelência no curso, o que sugere a gestão do curso que os dados devem ser parâmetros para as reflexões e planejamentos do curso.

3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizamos como referências: o *Roteiro de Auto-Avaliação da CONAES*, o *Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI 2006-2010*, o *Projeto Pedagógico Institucional – PPI*, os *Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPCs* e os *Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA* e dos diversos *Cursos*.

Apresentamos, a seguir, a descrição detalhada dos dados coletados, refletindo criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional, buscando sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

3.1 DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do *corpo docente do Curso de Licenciatura em Biologia*.

De um modo geral o trabalho pedagógico dos docentes é bem avaliado na maioria dos itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas em sequência, organizadas em cinco dimensões:

i. **Normas institucionais** (plano de ensino, assiduidade e pontualidade):

Nos aspectos que representam **as normas institucionais** há uma **avaliação satisfatória**. Para mais de 85% dos alunos, os docentes apresentam o **planejamento no início do trabalho**. Em relação à **assiduidade e pontualidade** percebe-se que pequenas correções ainda precisam ser feitas, conforme demonstram os dados gráficos, pois 7% e 12% dos alunos consideram que os professores **não são assíduos e pontuais**, respectivamente, **em todas as aulas**.

Recomenda-se que a gestão do curso na discussão com os docentes averigue em quais disciplinas há maiores deficiências nos aspectos apresentados acima e compare com os resultados das avaliações anteriores (1º e 2º semestres de 2009), principalmente em relação à apresentação do Plano de Ensino.

ii. **Competência técnica dos docentes**: Nos itens que dizem respeito à **competência técnica dos docentes**, a maioria dos alunos afirma que os mesmos apresentam tanto o **domínio do conteúdo** (96,51%) quanto **explicam com clareza o conteúdo** (89,28%), reafirmando o observado nas avaliações anteriores (1º e 2º semestres de 2009). No aspecto que trata do **aproveitamento do tempo de aula**, 92,52% dos alunos consideram que o professor desenvolve suas atividades de forma satisfatória, pois os docentes utilizam o tempo de aula de forma excelente/boa, o que de certa forma reflete na organização e qualidade do ensino oferecido aos alunos do curso.

Recomenda-se que os professores (7,48%) que ainda não conseguem utilizar o tempo de aula de maneira organizada, devem refletir sobre as práticas adotadas e buscar caminhos e alternativas, com o apoio do Serviço de Apoio ao Professor (SAP/COGRAD), para planejar suas atividades em sala.

iii. **Aspectos didático-metodológicos**: Em relação **aos aspectos didático-metodológicos** há uma **avaliação positiva**. Os alunos afirmam que os professores do curso procuram realizar suas atividades de forma satisfatória. Seria interessante que alguns professores repensassem a indicação da bibliografia básica de suas disciplinas, pois um pequeno grupo de alunos (17,71%) afirma que alguns professores não estimulam a leitura. Ou ainda é preciso esclarecer com os alunos o que eles entendem por estimular, trabalhar a leitura.

iv. **Aspectos da avaliação da aprendizagem**: Em relação aos **aspectos da avaliação da aprendizagem** predominam os pontos **positivos**. 90,27% dos alunos afirmam que os docentes definem claramente os **instrumentos e os critérios** que serão utilizados para a **avaliação do desempenho acadêmico**. O item **discussão dos resultados das avaliações** é realizado pela maioria dos docentes segundo (94,76%) do alunado. Lembramos que o retorno para os alunos é sempre fundamental, uma vez que ele precisa ter

consciência como está seu desempenho nas atividades que pretendem diagnosticar a evolução de sua aprendizagem. As aulas e as atividades avaliativas permitem a **valorização da análise e interpretação**, pois 93,51% dos alunos consideram um aspecto bom/excelente na avaliação docente.

v. **Relacionamento interpessoal:** No que diz respeito à **relação interpessoal** a percepção dos discentes continua sendo **positiva**, pois mais de 91% consideram um aspecto bom/excelente na avaliação docente. A maioria dos alunos (94,26%) afirma que os professores realizam a **avaliação do seu trabalho**, esta prática é interessante, pois permite ao professor rever suas falhas e melhorar a sua metodologia de trabalho.

O item que demonstra a **auto-avaliação dos alunos (avaliação da sua aprendizagem)** também predominando o aspecto **positivo**, ou seja, a **aprendizagem nas disciplinas** é avaliada com os conceitos bom/excelente como predominantes (88,03%). Isso revela que o trabalho docente no curso é realizado satisfatoriamente na percepção discente.

Durante a coleta de dados foi oportunizado aos discentes complementarem com informações escritas as dimensões avaliadas. A maior parte das complementações, dizem respeito à atuação docente nas respectivas disciplinas do Curso manifestaram-se, revelando suas percepções sobre os diferentes aspectos do relacionamento Professor-Aluno.

Em síntese, as manifestações positivas mais frequentes dizem respeito às demonstrações de reconhecimento da competência dos docentes; à habilidade didática e domínio dos conteúdos; à forma de devolução das atividades avaliativas, etc..., assim como aparecem às dificuldades/fragilidades no perfil de determinados docentes no que diz respeito à monotonia de algumas aulas; a falta de prática em algumas disciplinas; a falta de acessibilidade de alguns docentes, etc...

A íntegra dessas manifestações encontra-se anexada a este Relatório, para dar conhecimento à Coordenação do Curso e possibilitar, após sua análise crítica, a utilização das mesmas de acordo com as especificidades de cada qual.

Na seqüência estão os gráficos com percentuais na visão geral dos alunos preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos professores a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO LICENCIATURA EM BIOLOGIA – VISÃO DOS ALUNOS					
	LB1NA	LB3NA	LB5NA	LB7NA	
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?	4,91	4,45	4,60	5,00
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?	4,54	4,17	4,31	4,28
	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?	4,54	4,21	4,46	4,32
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?	4,55	3,88	4,44	4,08
Competências Técnicas dos Docentes	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?	4,96	4,81	4,83	4,87
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?	4,51	4,46	4,79	4,40
Aspectos Didático-metodológicos	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?	4,32	4,18	4,27	4,17
	Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojetor, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?	4,55	4,88	4,74	4,67
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?	4,43	4,73	4,66	4,60
	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?	4,43	4,23	4,74	4,67
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?	4,39	4,04	4,49	4,20
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?	4,63	4,50	4,62	4,80
	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?	4,45	4,33	4,18	4,30
	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?	4,76	4,88	4,79	4,80
Relacionamento Interpessoal	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?	4,36	4,33	4,21	4,47
	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?	4,92	4,73	4,70	4,73
 Avaliação do aluno	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?	4,23	3,99	4,10	4,17

3.2 PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do *Curso de Licenciatura em Biologia*.

Em linhas gerais os docentes traçam um perfil favorável dos discentes em alguns dos itens, com ressalvas e reflexões que serão apresentadas a seguir, organizadas em cinco dimensões:

I. **Normas institucionais:** Tratando-se das **normas institucionais os docentes** em 78,94% (todos/a maioria) consideram que os alunos são assíduos. O item mais crítico é a pontualidade dos alunos, pois, apesar da maioria dos professores avaliarem positivamente, 31,58% consideram que a metade dos alunos é pontual.

II. **Relacionamento interpessoal:** Em relação ao **relacionamento interpessoal** predomina a percepção positiva, porém devendo ser revista por determinados grupos. No item **respeito ao professor** a maioria aproximadamente 95% dos docentes afirma que os alunos têm atitudes respeitadas. No item **demonstram respeito e atenção durante a manifestação dos colegas** aproximadamente 83% dos mestres dizem que os alunos têm essa prática positiva.

III. **Habilidades:** No que se refere às **habilidades de escrita, interpretação e análise e domínio de conhecimentos básicos**, a avaliação é negativa nos itens havendo necessidade de melhorar em todos os aspectos, pois não se atingiu o mínimo de 70% (soma de todos/a maioria) estabelecido para uma avaliação positiva. É importante comparar com as percepções do relatório de 2009, pois mesmo não atingindo o percentual mínimo, é importante observar se houve evolução em alguns dos itens.

Quanto à **habilidade de escrita** 50% dos professores consideram um aspecto negativo na avaliação discente. Em relação às **habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise**, aproximadamente 39% dos professores consideram que deve haver melhorias. É problemática a **visão sobre os conhecimentos anteriores**, pois os docentes em 47,57% sinalizam que os discentes têm essa habilidade.

Recomenda-se que no **Planejamento Docente**, com apoio do SAP/COGRAD, se pense em intervenções e estratégias metodológicas de forma organizada e coletiva, pois não basta um professor ter iniciativa para fazer essas exigências, é preciso assumir posturas comuns.

IV. **Atitudes:** Em relação às **atitudes dos discentes** há que se trabalhar para melhorá-las. Os docentes devem pensar alternativas que mobilizem os alunos a reverem suas posturas, para que os aspectos negativos ressaltados neste item possam ser modificados.

Em relação à **interação nas aulas** 35% dos professores dizem que os alunos conseguem interagir de forma satisfatória, os demais precisam rever seu papel no processo formativo. Mesma situação acontece em relação à **realização de leituras**, 55% dos professores afirmam que os alunos realizam a leitura da bibliografia recomendada, os demais ainda apresentam deficiência a respeito desse item. O **cumprimento de prazos** é avaliado de forma positiva por mais de 71% dos professores. Para 70,59% dos docentes, os alunos têm disponibilidade para trabalhar com qualquer grupo em sala de aula e 29,41% dos docentes um grupo de alunos tem dificuldades em **trabalhar em equipes diferentes**, devendo rever sua postura em relação a um dos grandes desafios para qualquer processo formativo.

V. **Desempenho:** O **desempenho dos alunos nas competências específicas da disciplina** é visto como bom para 55,56% dos docentes, devendo ser revisto por determinados grupos. Esta percepção demonstra a própria fragilidade apontada pelos docentes em determinadas habilidades dos alunos.

Na seqüência apresentamos os gráficos com percentuais na visão geral dos professores preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos alunos, a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO LICENCIATURA EM BIOLOGIA – VISÃO DOS PROFESSORES				
	LB1NA	LB3NA	LB5NA	LB7NA
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?			
	4,14	4,43	3,71	4,00
	Eles são pontuais no início e término das aulas?			
	3,86	4,00	2,86	3,71
Relacionamento Interpessoal	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?			
	4,86	4,71	4,29	4,43
	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?			
	4,29	4,43	4,14	4,00
Habilidades	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?			
	3,29	3,43	3,29	3,86
	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?			
	3,29	3,71	3,29	3,57
	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?			
	3,43	3,57	4,00	3,86
Atitudes	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?			
	2,86	3,29	3,00	3,57
	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.			
	3,57	3,00	2,57	3,57
	Os alunos realizam as leituras recomendadas?			
	3,43	3,71	3,14	3,57
	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?			
	3,71	4,14	3,57	3,86
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?			
	3,43	3,43	2,71	3,43

3.3 GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES

A avaliação da **Gestão Institucional** pelas categorias de alunos e professores utilizou-se de diferentes conjuntos de questões, organizadas em um núcleo comum às categorias e, uma parte específica para cada qual, de acordo com suas naturezas.

Sobre o **PDI**, de um modo geral pode-se dizer que aproximadamente 50% das questões dos instrumentos de coleta são comuns às duas categorias. Os demais itens compreendem questões específicas, onde os **alunos** são questionados sobre atividades de extensão, estágios, monitoria e o SAE, enquanto os **docentes** são indagados sobre a atuação da COGRAD e do SAP, sobre apoio institucional à capacitação docente, Plano de Cargos e Salários e Instruções Normativas, dentre outras.

Os resultados revelaram-se bastante interessantes e serão apresentados a seguir.

3.3.1 Visão dos Alunos

Em relação aos documentos institucionais 61,40% dos alunos afirmam ter conhecimento (pleno/parcial) sobre o PDI e 52,63% afirmam conhecer a Missão do CESUPA. Recomenda-se que a Coordenação de Curso e os professores pensem em estratégias para sensibilizar os alunos quanto à importância destes documentos.

Para 63,13% dos alunos as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional de forma positiva (bom/excelente), entretanto, aproximadamente 28% sinalizam que as ações precisam ser repensadas.

O incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos e a participação destes em atividades de Extensão, Estágios e outros também foram consideradas positivas para a maioria, ou seja, avaliaram como bom/excelente estes aspectos. Mais de 68% afirmam conhecer os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária.

Em relação ao trabalho desenvolvido pelo SAE (Serviço de Apoio ao Estudante) observamos os seguintes resultados na visão dos alunos: 66,67% conhecem o SAE; 22,81% já fizeram uso do serviço, e 57,89% avaliam positivamente a atuação das Psicólogas do SAE. Destacamos que um grande percentual (35,09%) não conhece o trabalho desenvolvido pelas psicólogas. É fundamental que nos acompanhamentos as turmas o Serviço amplamente seja divulgado.

A atuação da CPA (Comissão Própria de Avaliação) foi avaliada pelos alunos, apresentamos a seguir os resultados: A divulgação interna dos processos de coleta de dados para Auto-Avaliação Institucional e a divulgação dos resultados desta avaliação foram consideradas positivas (boa/excelente) para a maioria. Entre os alunos 54,39% reconhecem mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional. Portanto, a que se pensar em estratégias de divulgação das ações advindas dessa política institucional.

MÉDIAS DO CURSO LICENCIATURA EM BIOLOGIA – VISÃO DOS ALUNOS		
Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?	2,09
	Você conhece a Missão do CESUPA?	3,11
	De que forma as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional?	3,19
	Como você avalia a divulgação interna dos processos de coleta de dados para a Auto-Avaliação Institucional?	3,86
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?	3,46
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional?	3,18
	Como você considera o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos?	3,56
	Como você avalia a participação dos estudantes em atividades de Extensão, Estágios e outros?	3,82
	Você conhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária?	3,74
	Você conhece o Serviço de Apoio ao Estudante - SAE?	3,67
	Você já fez uso dos serviços do SAE?	1,91
	Como você avalia a atuação das Psicólogas do SAE?	2,63

3.3.2 Visão dos Professores

A maioria dos professores (92,31%) reconhece que o seu nível de conhecimento sobre o PDI é parcial e 84,62% afirmam conhecer a Missão do CESUPA, sendo que a missão faz parte do documento citado anteriormente.

Um grupo de professores (61,54%) considera a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA, para o desenvolvimento regional e nacional, como positiva (boa/excelente). Entretanto, deve-se ter atenção aos 38,46% que consideram que este aspecto precisa ser revisto institucionalmente, pois seu conhecimento é regular. Recomendamos que estas ações não sejam de competência apenas da Administração Superior, mas também que o colegiado do curso contribua de maneira efetiva para a promoção de atividades acadêmicas voltadas para o desenvolvimento regional e nacional.

Este aspecto da avaliação mostrou um resultado insatisfatório, visto que um grande percentual de professores (61,54% soma de regular e ruim) tem conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros), deficitário sobre este item. Isto demonstra mais uma vez a fragilidade da comunicação entre os diferentes setores da instituição.

Os apoios institucionais à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado, e à qualificação por meio da participação em eventos também apresentaram uma avaliação que não atingiu o mínimo de 70% na soma dos conceitos centrais (excelente/bom). Observamos que 46,15% consideram que a instituição tem contribuído pouco para a capacitação a qualificação dos docentes

do curso. Em relação à participação em eventos predominam os conceitos regular (com 46,15%) e ruim (com 23,08%).

A maioria dos professores (69,23%) não conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA. Um grande percentual de professores avalia que seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...) é regular para (53,85%) e o grau de conhecimento do Organograma Institucional é bom/excelente para 53,85% e regular/ ruim (46,15%).

O trabalho desenvolvido pela COGRAD (Coordenação de Graduação) de um modo geral obteve uma avaliação positiva pelos professores do curso, como demonstrado a seguir. O diálogo do corpo docente com a COGRAD foi avaliado de forma positiva (bom/excelente) pela maioria dos professores do curso. Os professores consideram que o Serviço de Apoio ao Professor (SAP) tem contribuído de forma positiva para a atuação docente. A maioria dos professores já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD.

A atuação da CPA (Comissão Própria de Avaliação) também foi avaliada pelos professores, como demonstrado a seguir. A divulgação interna dos processos de coleta de dados para Auto-Avaliação Institucional e a divulgação dos resultados desta avaliação foram consideradas positivas (boa/excelente) para a maioria. Entre os professores 84,62% reconhecem mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional.

MÉDIAS DO CURSO DE LICENCIATURA EM BIOLOGIA - VISÃO DOS PROFESSORES		
Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?	2,77
	Você conhece a Missão do CESUPA?	4,38
	Como você avalia a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional?	3,46
	Como você considera a divulgação interna dos processos de coleta de dados da Auto-Avaliação Institucional?	4,46
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?	4,31
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação?	4,38
	Qual o seu nível de conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros)?	2,77
	Como você considera o apoio institucional à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado?	3,23
	Como você avalia o apoio institucional à participação dos professores em eventos?	2,54
	Como você avalia o diálogo do corpo docente com a COGRAD?	4,00
	Qual o grau de contribuição da COGRAD/SAP (Serviço de Apoio ao Professor) para a atuação docente?	3,85
	Você já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD?	4,38
	Você conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA?	2,23
	Qual o seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...)?	2,92
	Qual o seu grau de conhecimento sobre o Organograma Institucional, explicitando a hierarquia das funções?	3,08

4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

No presente relatório aparecem indicações referentes às fragilidades e potencialidades institucionais na visão de cada curso, através da leitura realizada por docentes, discentes e gestores. Os dados deverão ser tomados como *indicadores* e, portanto, problematizados no âmbito da IES, visando auxiliar no planejamento de ações futuras que possam corrigir distorções e aprimorar cada vez mais as sinalizações positivas.

A auto-avaliação deve ser assumida como uma grande aliada da gestão, superando a concepção instalada de que *fragiliza, expõe negativamente as categorias, instâncias e/ou cursos avaliados e seus pares*.

A ação de avaliar deve ser concebida como processo de aprendizagem, percebendo a evolução da instituição em si, dos seus cursos e da sua clientela, focada não apenas no âmbito da prestação de serviço,

mas, principalmente, nas relações internas (humanas e administrativas), identificando os pontos que necessitam de intervenção a curto, médio e longo prazos, e as responsabilidades de cada qual nesse processo.

A partir desses resultados recomenda-se a reflexão responsável e crítica no âmbito institucional e que sejam eleitas ações adequadas visando à transformação dos pontos críticos em potencialidades, cuidando exaustivamente destas no sentido de potencializá-las cada vez mais, tornando-as diferenciais positivos em relação aos similares locais e/ou nacionais.

Esse panorama futuro requer a manutenção do diálogo permanente e da parceria entre a CPA, Administração Superior, Coordenadores de Cursos, docentes, alunos e corpo técnico-administrativo, fundamental para a identificação e implementação das ações que efetivamente possam contribuir para o aperfeiçoamento da qualidade dos cursos e, conseqüentemente, da instituição CESUPA.

Belém, setembro de 2010.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA.