

RELATÓRIO PARCIAL DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - 2010/02

CURSO DE BACHARELADO EM BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **Discentes:** *Desempenho docente, Projeto Pedagógico & Gestão do Curso*
- ✓ **Docentes:** *Perfil Discente, Projeto Pedagógico & Gestão do Curso*

Fevereiro/2011

## SUMÁRIO

<b>APRESENTAÇÃO.....</b>	<b>3</b>
<b>2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO POR CATEGORIA.....</b>	<b>3</b>
<b>3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS.....</b>	<b>3</b>
3.1. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS .....	4
3.2. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES.....	6
3.3. GESTÃO DO CURSO: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES .....	8
<b>3.3.1 Visão dos Alunos .....</b>	<b>8</b>
<b>3.3.2 Visão dos Professores.....</b>	<b>9</b>
3.4. PROJETO PEDAGÓGICO DO CURSO .....	10
<b>3.4.1 Visão dos Alunos .....</b>	<b>10</b>
<b>3.4.2 Visão dos Professores .....</b>	<b>12</b>
<b>4. CONSIDERAÇÕES FINAIS .....</b>	<b>13</b>

## APRESENTAÇÃO

Apresentamos o **Relatório Parcial da Auto-Avaliação 2010/02**, referente à Coleta de Dados realizada em 2010/02, focalizando a visão de **Docentes e Discentes**. Às duas categorias coube avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos, além da visão particularizada sobre o Projeto Pedagógico e a Gestão do Curso.

Este relatório é, portanto, o resultado de um recorte temporal de uma política institucional em constante elaboração e implementação. As informações estão organizadas em textos, médias atribuídas pela análise estatística e os respectivos gráficos. Como de praxe, para efeito de análise dos dados foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria, a partir do qual foram consideradas como *avaliações positivas* aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Os dados a seguir propõem-se a dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

### 2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO POR CATEGORIA

Dimensões	Docentes			Discentes		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
<b>Perfil Discente</b>				x	x	x
<b>Projeto Pedagógico</b>	22		90,91	114	57	50,00
<b>Gestão do Curso</b>					59	51,79
<b>Desempenho Docente</b>	x	x	x	64	56,14	

O quadro acima apresenta a participação de alunos e professores do curso na Coleta de Dados 2010/02. Como se pode observar, a adesão do corpo docente ao processo foi bastante significativa (90,91%), com o registro de duas ausências. Entre os discentes, no entanto, a participação não alcança os 60%, sinalizando dificuldades na comunicação interna e/ou falta de motivação e interesse dos alunos com o processo de avaliação do seu curso.

### 3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizamos como referências: o *Roteiro de Auto-Avaliação da CONAES*, o *Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI 2006-2010*, o *Projeto Pedagógico Institucional – PPI*, os *Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPCs* e os *Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA* e dos diversos *Cursos*.

Apresentamos, a seguir, a descrição detalhada dos dados coletados, refletindo criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional, buscando sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

### 3.1. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do *corpo docente do Curso de Bacharelado em Sistemas de Informação*. De um modo geral o trabalho pedagógico desenvolvido aparece bem avaliado na maioria dos itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas em seqüência, organizadas em cinco dimensões, além da auto-avaliação da aprendizagem discente.

i. **Normas institucionais:** Nos aspectos que representam as normas institucionais há uma avaliação satisfatória, próxima dos 90%. No entanto, sobre o Plano de Ensino, 5,26% dos alunos referem que *os docentes não o apresentam* e outros 6,32% *não sabem responder* sobre essa prática. Sobre a *assiduidade* (87,11%) e a *pontualidade* (86,58%) dos discentes demonstram satisfação, embora um pouco superiores aos percentuais da avaliação de 2010/01, ainda há um resíduo negativo nas duas questões (12,77% e 15,19%, respectivamente) que precisará ser trabalhado adequadamente, visando sua eliminação.

ii. **Competência técnica dos docentes:** Nos itens que dizem respeito à competência técnica dos docentes, a grande maioria dos alunos os avalia de forma muito positiva, com percentuais variando de 86 a 97%. Para 84,47% *o aproveitamento do tempo nas aulas* é avaliado como Bom/Excelente; 97% referem o *domínio dos conteúdos das disciplinas* pelos professores e, 86% referem que os mesmos são *bastante claros* durante a explicação desses conteúdos. Percebe-se que a partir da percepção dos alunos há correções a serem feitas nos itens aproveitamento do tempo de aula e quanto a explicação do conteúdo, situações essas que podem estar focadas na prática de determinados docentes.

iii. **Aspectos didático-metodológicos:** Os aspectos didático-metodológicos também aparecem com avaliação positiva, com percentuais variando de 80% a 93%. Entre os alunos, 83,16% avaliam satisfatoriamente as *estratégias de ensino utilizadas pelos docentes* e 88,42% identificam a *integração da teoria com a prática*, durante as atividades das disciplinas do curso. No entanto, aparecem resíduos não desejáveis de até 19,74% quanto *ao uso de forma organizada dos recursos didáticos, da prática interdisciplinar, estímulo à leitura e utilização da bibliografia das disciplinas*.

iv. **Aspectos da avaliação da aprendizagem:** Aqui todos os itens aparecem muito bem avaliados, com percentuais variando de 88% a 90%, um deles acima dos 90%: (a) *clareza quanto aos instrumentos e critérios de avaliação* (90,26%); e (b) *retorno à turma sobre as atividades avaliativas* (88,42%). O terceiro item, que trata da *valorização da interpretação, análise e raciocínio lógico*, aparece com 88,15%.

V. **Relacionamento interpessoal:** A percepção dos discentes referente à *existência de diálogo e respeito* (94,48%) e que os docentes, de um modo geral, *promovem momentos de avaliação do trabalho desenvolvido com a turma*.

Quando solicitados a *auto-avaliarem sua aprendizagem* ao longo do curso, 80,79% dos discentes o fazem de forma positiva (conceitos *bom/excelente*), embora 15,28% se considerem apenas alunos *regulares*, e outros 3,95% avaliem sua aprendizagem como *ruim*. Apesar da percepção discente de que o trabalho docente no curso seja realizado satisfatoriamente, duas questões se destacam: (i) em 2010/01, a auto-avaliação discente positiva em 82,57% revelou-se alguns pontos inferiores a do semestre atual; e (ii) o atual resíduo negativo, da ordem de 22,57%, não pode ser desconsiderado.

**AValiaÇÃO DOCEnte NA VISÃO DOS ALUNOS DO CURSO DE BAC. EM SISTEMAS DE INfORMAÇÃO**

	SI1NA	SI2NA	SI4NA	SI6NA	SI7NA	SI8MA	Total	
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?	4,92	4,79	4,47	5,00	4,62	5,00	4,73
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?	4,35	4,27	3,97	3,96	3,98	4,40	4,12
	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?	4,51	4,33	4,19	3,79	4,25	4,52	4,25
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?	4,22	4,36	4,17	3,71	4,23	4,72	4,21
Competências Técnicas dos Docentes	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?	5,00	5,00	4,81	4,92	4,82	4,84	4,89
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?	4,78	4,71	4,30	4,58	4,08	4,52	4,47
Aspectos Didático-metodológicos	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?	4,24	4,35	3,88	4,00	3,86	4,36	4,08
	Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojeter, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?	4,71	4,62	4,77	5,00	4,75	4,84	4,76
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?	4,56	4,71	4,53	4,50	4,20	4,84	4,54
	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?	4,42	4,48	3,80	4,33	4,20	4,36	4,21
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?	4,56	4,33	3,99	4,08	4,20	4,36	4,22
	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?	4,71	4,71	4,42	4,92	4,45	4,68	4,61
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?	4,42	4,39	4,15	4,02	3,82	4,36	4,18
	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?	4,71	4,57	4,53	4,42	4,63	4,04	4,54
	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?	4,35	4,64	4,43	4,54	4,22	4,44	4,44
Relacionamento Interpessoal	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?	5,00	4,71	4,18	4,75	4,45	4,68	4,57
	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?	4,09	4,06	3,83	3,81	3,86	4,24	3,95

### 3.2. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do *Curso de Bacharelado em Sistemas de Informação*. Em linhas gerais os docentes traçam um perfil dividido entre o favorável e o desfavorável dos discentes em 50% dos itens, considerando a junção das avaliações que receberam os conceitos *Todos/A maioria*.

I. **Normas institucionais:** Nesses aspectos há uma avaliação de 72% referente à *assiduidade* dos alunos às aulas, e apenas 59,53% para a *pontualidade* dos mesmos, fatores que certamente prejudicam o desempenho discente e que devem ser considerados como pontos de ajustes para os docentes do curso.

II. **Relacionamento interpessoal:** Aqui predomina a percepção positiva quanto às *atitudes de respeito para com o professor* (99%) e o *respeito às manifestações de dúvidas e esclarecimentos dos colegas* (95%). Quando se trata de *trabalhar em equipes de formação diversificada*, a percepção é positiva para a 92,36%.

III. **Habilidades:** Entre os itens referentes às *habilidades de escrita correta e coerente; interpretação, raciocínio lógico e análise; e domínio de conhecimentos básicos anteriores*, a percepção dos professores é desfavorável aos discentes, considerando que o somatório dos conceitos só a metade/ a minoria / não (respectivamente, 36%; 27%; 25%), são similares aqueles que conferem a avaliação positiva (*todos/ a maioria*), nos 03 itens.

IV. **Atitudes:** Em relação às atitudes observáveis nos discentes, predomina a avaliação negativa em relação a não atingir o mínimo de 70% na percepção dos docentes quanto às *ações de interação nas aulas* (53,84%) e à *realização de leituras* (53%), positiva apenas para o *cumprimento de prazos de entrega de trabalhos* (64%).

V. **Desempenho:** O *desempenho dos alunos nas competências específicas da disciplina* é visto de forma positiva por 75% dos docentes do curso, considerando a somatória dos conceitos excelente e bom, e 25% dos professores consideram que o desempenho dos discentes é regular.

Na seqüência apresentaremos os gráficos e respectivos percentuais obtidos da visão geral dos professores, preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos alunos, a partir dos indicadores estabelecidos.

AVALIAÇÃO DISCENTE NA VISÃO DOS PROFESSORES DO CURSO DE BAC. EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

	CC1TA	SI1NA	SI2NA	SI4NA	SI6NA	SI7NA	SI8MA	Total	
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?	2,00	3,57	4,00	3,00	3,00	4,00	4,17	3,59
	Eles são pontuais no início e término das aulas?	4,00	3,43	3,86	3,00	2,67	4,00	3,50	3,44
Relacionamen to Interpessoal	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?	5,00	4,86	4,71	4,67	4,67	4,83	4,83	4,77
	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?	5,00	4,43	4,43	4,50	3,83	4,50	4,67	4,41
Habilidades	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?	2,00	3,00	3,86	3,00	2,67	2,67	4,00	3,18
	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?	5,00	4,29	4,29	4,17	4,17	3,67	4,17	4,15
	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?	1,00	3,14	3,43	3,00	2,67	3,00	3,83	3,13
Atitudes	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?	2,00	3,43	3,43	3,33	2,67	3,00	4,00	3,28
	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.	1,00	3,00	3,29	3,50	2,83	2,83	3,83	3,15
	Os alunos realizam as leituras recomendadas?	2,00	4,14	3,86	3,33	2,67	2,50	3,50	3,33
	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?	4,00	3,86	4,14	4,00	2,83	3,17	3,83	3,67
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?	2,00	3,71	4,14	3,67	2,67	3,33	4,17	3,59

### 3.3. GESTÃO DO CURSO: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES

Na avaliação da Coordenação do Curso por alunos e professores, os instrumentos diferiram em 03 dos 05 itens avaliados, organizados em um núcleo comum às duas categorias e uma parte específica para cada qual, de acordo com suas naturezas.

#### 3.3.1 Visão dos Alunos

Em relação aos itens comuns, apenas 45% dos alunos afirmam que as turmas *recebem periodicamente visitas espontâneas da Coordenação do Curso*, enquanto 25,42% referem que *as visitas só acontecem quando solicitadas*. Outros 18,64% informam que *as visitas não acontecem* e 10,17% simplesmente *não sabem responder* a esse questionamento.

O estímulo da Coordenação do Curso quanto à *participação dos alunos em atividades acadêmicas diversas* foi considerado *positivo* por apenas 69,49% dos alunos, enquanto outros o consideraram apenas *parcial* (23,73%) ou *inexistente* (5,08%).

Sobre as questões específicas, aproximadamente 54,24% afirmam existir o *cumprimento dos prazos institucionais para as solicitações via requerimentos*, enquanto 27,12% referem que o *cumprimento dos prazos* ocorre as vezes e outros 13,50% afirmam taxativamente o *desrespeito aos prazos*. Sobre a *disponibilidade da Coordenação do Curso para atendimento aos alunos*, 72,89% responderam *afirmativamente*, enquanto 25,42% referem uma disponibilidade *apenas parcial*. Quanto às *intervenções da Coordenação do Curso a partir dos pleitos discentes*, 42,37% referem de forma *afirmativa*, 18,64% referem *apenas ações pontuais*, enquanto 6,78% referem que *essas ações simplesmente não ocorrem*.

#### GESTÃO DO CURSO NA VISÃO DOS ALUNOS DO CURSO DE BAC. EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala?	3,60
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)?	4,31
3. Responde dentro do prazo institucional as solicitações acadêmicas via requerimento?	3,86
4. Tem disponibilidade para atendimento aos alunos?	4,48
5. Realiza intervenções acadêmicas a partir dos pleitos discentes?	4,05



### 3.3.2 Visão dos Professores

Do ponto de vista docente a Coordenação do Curso *visita periodicamente as turmas em sala* (70,83%), *realiza sistematicamente as Reuniões de Colegiado* (69,57%), *avalia positivamente a resolutividade das decisões tomadas nesses Colegiados* (76,67%) e *dá feedback aos docentes sobre o trabalho realizado nas turmas, ao longo do semestre* (73,33%). No entanto, *o estímulo à participação de professores em eventos acadêmicos diversos* é considerado *positivo* por apenas 76,92% dos docentes, enquanto 7,69% o consideram *parcial* e 7,69% refiram que *não há esse estímulo*.

Da mesma forma como referido entre os discentes, aqui também aparece o contingente (da ordem de 3,5%) daqueles que *não sabem responder* esse ou aquele questionamento. Também é possível verificar que a avaliação da Coordenação do Curso pelos discentes é mais incisiva (ou, desfavorável) que aquela oriunda do corpo docente. Caberia uma comparação dessas informações com aquelas resultantes dos acompanhamentos presenciais de turmas pela Coordenação e COGRAD, visando confirmar (ou não) as discrepâncias indicadas nas diferentes modalidades avaliativas.

#### GESTÃO DO CURSO NA VISÃO DOS PROFESSORES DO CURSO DE BAC. EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala?	5,00
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)?	5,00
3. Realiza sistematicamente Reuniões de Colegiados?	4,00
4. Como você avalia a resolutividade das decisões tomadas no Colegiado?	4,10
5. Dá feedback aos professores sobre o trabalho realizado na(s) turma (s) ao longo do semestre?	4,40

### 3.4. PROJETO PEDAGÓGICO DO CURSO

#### 3.4.1 Visão dos Alunos

Nesta dimensão o instrumento esteve composto por 08 itens, onde os 06 primeiros abordaram *aspectos gerais do PPC* e o *grau de conhecimento do mesmo pelos discentes*, enquanto os 02 últimos focalizaram as *metodologias de ensino e instrumentos avaliativos mais utilizados pelos docentes do curso*.

Sobre os *objetivos, perfil profissional, competências e habilidades*, apenas 26,32% dos alunos referem conhecê-los *plenamente*, enquanto 50,86% os conhecem *parcialmente* e outros 22,80% *não os conhecem ou não sabem responder*.

A *contribuição do curso para a atuação ética e socialmente responsável dos futuros profissionais é ampla* para 43,86% dos discentes, *parcial*, para 31,58% e, *pouca ou nenhuma*, para outros 19,30%. Sobre a *contribuição das Atividades Complementares na formação discente*, 33,33% referem ser *ampla*, 35,09% informam ser *apenas parcial* e, *insuficiente ou inexistente*, para 21,06%, esse resultado deve implicar em reflexão, ação crítica por parte da gestão no sentido de esclarecer os alunos sobre esse componente da formação.

Quanto à *contribuição da Monitoria no processo formativo*, apenas 21,05% considera ser *plena*, 29,82% considera que a contribuição é *apenas parcial* e, 10,53% acham que a contribuição é *muito pequena*. Chama a atenção o fato de que 26,32% consideram que *a monitoria não contribui para a aprendizagem discente* ou, mais grave ainda, referem *não saber opinar sobre a questão*.

Sobre a atuação dos professores quanto ao *esclarecimento da importância e do significado das disciplinas*, 73,68% dos alunos referem ter recebido essa informação de *todos* ou da *maioria dos docentes*, enquanto os outros 24,56% referem ter sido informados por *apenas metade/poucos docentes* ou, *não sabem responder* ao questionamento. Sobre a *forma como o curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas nas áreas de atuação*, 31,56% referem estar *plenamente capacitados*, enquanto 52,63% indicam um atendimento *apenas parcial* e, os demais 15,71% consideram-se *muito pouco atendidos* ou, *não sabem responder*.

Por fim, quando questionados sobre:

(a) *a metodologia de ensino mais utilizada pelos docentes do curso*, 14,04% dos alunos referem *aulas expositivas*, outros 38,6% indicam as *aulas teórico-práticas* a prática mais comum, enquanto aquelas aulas expositivas *com participação dos alunos* somente 23,32% ; *sendo as aulas teórico-práticas predominantes*.

(b) *o instrumento de avaliação da aprendizagem mais comum entre os docentes*, as *provas mistas*, com questões discursivas e objetivas, despontam com 36,84% das indicações, seguidas das *provas discursivas* (24,58%), *trabalhos em grupo* (29,82%) e, finalmente, as *provas objetivas* (1,75%).

Torna-se evidente que as *preleções* e as *diferentes modalidades de prova* se constituem, respectivamente, na metodologia e instrumento avaliativo eleitos pelos docentes do curso e, aparentemente, compatíveis com as preferências discentes. Assim, seria interessante verificar com a COGRAD a possibilidade de capacitações docentes abordando essas temáticas, visando não apenas aperfeiçoá-las, como, também, apresentar aos docentes outras possibilidades pedagógicas interessantes e de elevado rendimento.

## PROJETO PEDAGÓGICO NA VISÃO DOS ALUNOS DO CURSO DE BAC. EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (objetivos, perfil profissional, competências e habilidades)?	3,63
2. Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a sua atuação ética com responsabilidade social?	4,04
3. Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a sua formação?	3,82
4. De que forma as atividade de Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	3,50
5. Os professores esclarecem a importância e o significado das disciplinas para os alunos?	3,52
6. De que forma o Curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,07

### 3.4.2 Visão dos Professores

O corpo docente avaliou o PPC do curso através de 06 itens, abordando *aspectos gerais do documento* e o *grau de conhecimento do mesmo pelos docentes*. Do conjunto de itens, 04 deles são os mesmos utilizados com os alunos, porém focados na sua importância para a formação discente. Os itens específicos dizem respeito à *contribuição do curso para a assimilação crítica de novos conceitos científicos e novas tecnologias* e sobre a *compatibilidade da carga horária das disciplinas com os respectivos conteúdos*.

Sobre os *objetivos, perfil profissional, competências e habilidades*, 30% dos docentes referem conhecê-los *plenamente*, enquanto a maioria (70%) os conhece *apenas parcialmente*. A *contribuição das disciplinas do curso para a atuação ética e socialmente responsável dos futuros profissionais é ampla* para 75% dos docentes e, apenas *parcial* para 20%.

Sobre a *contribuição das Atividades Complementares na formação discente*, 50% referem ser *ampla*, 35% informam ser *apenas parcial*, *insuficiente* para 5% e, outros 10% referem *não saber responder*. Quanto à *contribuição da Monitoria para a aprendizagem dos alunos*, 55% consideram ser *plena*, 20% consideram que a contribuição é *apenas parcial* e, curiosamente, 15% *não sabem responder*. Nas duas questões o item “*Não sabe responder*” teve uma *preocupante participação, o que revela desconhecimento dessa prática no curso*.

Quando questionados sobre:

(a) *a contribuição do curso para a assimilação crítica de novos conceitos científicos e novas tecnologias*, 80% dos docentes referem ser *ampla*, para 20% é *apenas parcial*;

(b) *a compatibilidade entre os conteúdos programáticos e a carga horária das disciplinas*, 60% afirmam taxativamente sua *total adequação* (100%), enquanto outros 30% consideram a compatibilidade da ordem de *apenas 75%*.

Considerando os significativos percentuais observados em todos os itens, na opção *parcial(mente)*, parece-nos sensato sugerir que a Coordenação do Curso revise essas questões durante as próximas ações de planejamento, buscando alternativas para a melhoria dos itens com avaliação negativa residual, nos próximos momentos de Coleta de Dados.

#### PROJETO PEDAGÓGICO NA VISÃO DOS PROFESSORES DO CURSO DE BAC. EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso?	4,30
2. Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a atuação ética com responsabilidade social dos alunos?	4,79
3. Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a formação dos alunos?	4,44
4. De que forma a atividade da Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	3,75
5. De que forma o curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,70
6. O Curso tem contribuído para a assimilação crítica de novos conceitos científicos e de novas tecnologias?	4,80
7. A carga horária das disciplinas está compatível com os conteúdos?	87,50

#### 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

*Avaliar* as atividades realizadas no âmbito do CESUPA é formar um juízo sobre o seu *valor, seu projeto educacional*.

Uma IES vale pelos profissionais que forma, no impacto positivo que possam vir a produzir na sociedade e nos ganhos sociais e econômicos que dela se espraiam.

A dimensão da análise destas atividades constitui uma reflexão sobre o percurso da instituição, mais do que a simples avaliação de um momento focal desse percurso.

Nesse contexto, este Relatório está fundamentado na idéia de que *a avaliação é um processo contínuo de caráter formativo*, fornecendo dados qualificados para tomadas de decisão acerca do futuro da instituição, mas, que pressupõe a associação de outras dimensões: (i) *a instrumental*, na forma de metodologias de avaliação; e (ii) *a construção coletiva de indicadores institucionais de eficiência e eficácia* com os quais a instituição se desenvolve.

No CESUPA a avaliação institucional é concebida como um processo capaz de criar novas condições institucionais e logísticas, fundamentais para a aprendizagem, nos domínios individual e coletivo. Como demanda interna, permite obter maior teor de governabilidade e transparência nas tomadas de decisão.

Assim, a avaliação não é vista como um processo punitivo, mas, como instrumento de *responsabilização* e de manutenção da *legitimidade* institucional. O estabelecimento de um sistema regular de avaliação certamente permitirá elevar a capacidade sistêmica de seus componentes em reconhecer o valor de suas atividades, orientando-os quanto ao seu futuro.

Neste documento estão apontadas indicações referentes às fragilidades e potencialidades institucionais na visão do *Curso de Bacharelado em Sistemas de Informação*, através da leitura realizada por docentes e discentes. Os dados deverão ser tomados como *indicadores* e, portanto, problematizados no âmbito do Curso e da IES, visando auxiliar no planejamento de ações futuras que possam corrigir distorções e aprimorar cada vez mais as sinalizações positivas.

Embora alguns dos instrumentos de avaliação ainda estejam em fase de consolidação, outros se encontram em fase mais adiantada de difusão. São, portanto, olhares que partem do geral ao específico, permitindo a obtenção de dados qualificados de diversas ordens e, pressupondo diferentes níveis de avaliação no CESUPA.

A Comissão Própria de Avaliação/CESUPA vem atuando de forma pró-ativa e construtiva na IES, coordenando as atividades de formulação e aplicação de instrumentos de avaliação, reunindo diferentes segmentos institucionais para a definição de ferramental e dados essenciais ao seu planejamento. Esta postura busca desenvolver na instituição *a cultura da necessidade de se auto-avaliar e inovar a própria avaliação*, possibilitando a manutenção da qualidade das atividades inerentes ao ensino, a prática investigativa, a extensão e da prestação de serviços, na busca constante do nível de excelência, em cada qual.

Nesse contexto convidamos os gestores, docentes e discentes do *Curso de Bacharelado em Sistemas de Informação* à análise crítica e reflexiva dos dados aqui produzidos, com vistas a excelência em 2011. Caso necessário, a CPA/CESUPA poderá contribuir nessa etapa decisiva.

Belém, fevereiro/2011.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA.