



## RELATÓRIO PARCIAL DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2013/01

### CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **Discentes: Desempenho Docente e Infraestrutura**
- ✓ **Docentes: Desempenho Discente e Infraestrutura**

Setembro – 2013

## SUMÁRIO

|  |           |
|--|-----------|
| <b>APRESENTAÇÃO.....</b>   | <b>3</b>  |
| <b>1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM SISTEMAS DE<br/>INFORMAÇÃO .....</b> | <b>4</b>  |
| <b>2. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS .....</b>                              | <b>5</b>  |
| <b>3. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES .....</b>                            | <b>7</b>  |
| <b>4. INFRAESTRUTURA.....</b>  | <b>9</b>  |
| <b>4.1 Visão dos alunos .....</b>  | <b>10</b> |
| <b>4.2 Visão dos Professores .....</b>   | <b>13</b> |
| <b>5. CONSIDERAÇÕES FINAIS .....</b>   | <b>17</b> |

## APRESENTAÇÃO

O presente *Relatório da Autoavaliação 2013.01 do curso BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO* apresenta os resultados da coleta de dados realizada no primeiro semestre do ano em curso, focalizando a **visão de docentes e Discentes**. Às duas categorias coube avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos e a Infraestrutura do CESUPA.

As informações aparecem organizadas em textos e médias atribuídas pela análise estatística. Como de praxe, para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria, a partir do qual foram consideradas como avaliações positivas aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Convém ressaltar que indicador referente a plano de ensino não está incluso nessa mesma perspectiva, pois a instituição adotou os mesmos parâmetros estabelecidos pelo Ministério da Educação (MEC) para a composição do Conceito Preliminar de Curso (CPC), logo a média de corte é 5.

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizou-se como referências: o Roteiro de Autoavaliação da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), o Projeto Pedagógico Institucional (PPI), os Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPCs) e os Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA e dos diversos cursos.

A apresentação dos dados a seguir tem como finalidade dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando, desta forma, reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

Assim, a descrição comentada dos dados coletados reflete criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional a fim de sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

## 1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

A participação no processo de autoavaliação no CESUPA tem evoluído e alcançado índices cada vez maiores, sobretudo a partir de 2011, quando a instituição adotou a metodologia de condicionar o acesso aos serviços do sistema *online* a participação na pesquisa semestral. A primeira semana de coleta de dados inicia com o acesso livre e somente quando passado esse tempo o sistema condiciona o acesso a participação. Em 2013.01 a participação discente alcançou 90,49% dos 3.661 alunos regularmente matriculados e 95,09% dos 265 professores, considerando todos os cursos vigentes na instituição. Desses índices obteve-se 15,60% e 45,07%, respectivamente, de participação voluntária.

Com o objetivo de identificar o envolvimento desses atores no processo de autoavaliação a coleta de dados deu-se em dois momentos: uma semana com acesso livre ao sistema de serviços online e uma semana com acesso aos serviços do sistema online condicionado a participação na pesquisa. Desse modo, torna-se relevante acompanhar a diferença nos índices de participação antes e depois desse condicionamento, expostas na Tabela 1 e 2, a fim de examinar a evolução da cultura de avaliação do CESUPA.

**TABELA 01 – Participação discente na autoavaliação 2013.01**

| Dimensões         | Participação Discente |               |       | Participação Discente |               |       |
|-------------------|-----------------------|---------------|-------|-----------------------|---------------|-------|
|                   | Voluntária            |               |       | Condicionada          |               |       |
|                   | Aptos                 | Participantes | %     | Aptos                 | Participantes | %     |
| Avaliação docente | 75                    | 25            | 33,33 | 75                    | 70            | 93,33 |
| Infraestrutura    | 75                    | 21            | 28,00 | 75                    | 65            | 86,67 |

Fonte: CPA, 2013.

**TABELA 02 - Participação docente na autoavaliação 2013.01**

| Dimensões          | Participação Docente |               |    | Participação Docente |               |     |
|--------------------|----------------------|---------------|----|----------------------|---------------|-----|
|                    | Voluntária           |               |    | Condicionada         |               |     |
|                    | Aptos                | Participantes | %  | Aptos                | Participantes | %   |
| Avaliação discente | 20                   | 13            | 65 | 20                   | 20            | 100 |
| Infraestrutura     | 20                   | 13            | 65 | 20                   | 20            | 100 |

Fonte: CPA, 2013.

Um dado bastante significativo diz respeito aos discentes, que ao longo dos sucessivos processos autoavaliativos vem se revelando cada vez mais estáveis na participação, migrando dos **57,65% (em 2010/01)** para **56,14% (em 2010/02)**, atingindo o patamar de 89%, **em 2012/01, mantendo-se em 2012.2 na faixa de 90% e chegando a 93,33% em 2013.1.**

A participação voluntária dos alunos alcançou 33,33% dos alunos matriculados no curso e isto pode indicar que quase atingiu o mínimo estabelecido para o tratamento dos dados, porém ainda precisa ser ampliada.

Ao comparar tal índice com a participação final (condicionada) que obteve 93% percebe-se uma variação de aproximadamente 200%, o que representa um maior envolvimento da comunidade institucional no processo avaliativo, mas que o atrelamento ao acesso do aluno on-line força essa participação.

No que diz respeito aos docentes do curso obteve-se 65% de participação voluntária e 100% de participação condicionada. Logo, percebe-se que grande parte dos docentes está envolvida no processo avaliativo.

## 2. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do Corpo Docente do Curso de BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO em cada uma das nove turmas e sete regulares. Os dados apresentados na Tabela 03 a seguir estão organizados nas cinco categorias, a saber: **Normas Institucionais; Competência Técnica dos Docentes; Aspectos Didático-Metodológicos; Aspectos da Avaliação da Aprendizagem; e Relacionamento Interpessoal**, além da **Autoavaliação da Aprendizagem Discente**.

A Tabela 03 condensa os dados de avaliação do corpo docente do curso indicando o valor médio obtido em todos os indicadores a partir dos resultados dos professores em cada. A coluna da direita focaliza os valores médios obtidos para cada item avaliado, sendo esta, a média do curso.

**TABELA 03 – Desempenho docente na visão dos alunos de BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO**

| CC6TA  | CC7TA | SI1NA | SI3NA | SI4DP | SI5DP | SI5NA | SI6NA | SI7NA | Total |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Normas institucionais</b>   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Seu (sua) professor (a) apresenta o Plano de Ensino da disciplina, destacando os seguintes aspectos: ementa, objetivos, conteúdos, metodologias de ensino, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia da disciplina? |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| 5,00   | 4,33  | 4,89  | 4,72  | 4,33  | 4,71  | 4,41  | 4,79  | 4,60  | 4,67  |
| Qual a sua avaliação da pontualidade do (a) seu (sua) professor (a) no início e tér-   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |

|   |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| mino das aulas?   | 4,80 | 4,33 | 4,62 | 4,42 | 4,50 | 4,57 | 4,43 | 4,51 | 4,54 | 4,50 |
| <b>Competência docente</b>  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| O tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos em cada aula foi suficiente para sua aprendizagem?                                   | 4,80 | 4,33 | 4,66 | 4,43 | 4,83 | 4,71 | 4,49 | 4,47 | 4,63 | 4,54 |
| O (a) professor (a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?  | 5,00 | 4,33 | 4,87 | 4,72 | 4,83 | 4,57 | 4,60 | 4,74 | 4,67 | 4,72 |
| O (a) professor (a) explica os conteúdos com clareza?   | 5,00 | 4,33 | 4,78 | 4,54 | 4,83 | 4,57 | 4,51 | 4,66 | 4,61 | 4,62 |
| <b>Aspectos didático-metodológicos</b>  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| O professor utiliza procedimentos/estratégias de ensino para transmissão de conhecimento que promovam a participação e contribuição dos alunos?       | 5,00 | 4,33 | 4,63 | 4,43 | 4,67 | 4,71 | 4,41 | 4,60 | 4,67 | 4,53 |
| O professor realiza a integração teoria e prática na disciplina, considerando as áreas de trabalho da profissão de seu curso?                         | 4,80 | 4,33 | 4,71 | 4,51 | 4,67 | 4,57 | 4,42 | 4,60 | 4,61 | 4,56 |
| <b>Aspectos de avaliação da aprendizagem</b>  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| O (A) professor (a) deixa claro, os instrumentos (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação das disciplinas? | 4,80 | 4,33 | 4,83 | 4,70 | 5,00 | 4,29 | 4,56 | 4,64 | 4,65 | 4,68 |
| O (a) professor (a) dá retorno sobre as atividades avaliativas e esclarece as dúvidas?  | 4,80 | 4,33 | 4,69 | 4,60 | 4,67 | 4,00 | 4,44 | 4,49 | 4,54 | 4,56 |
| <b>Relacionamento interpessoal</b>  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do (a) professor (a) com a turma?  | 5,00 | 4,33 | 4,74 | 4,65 | 4,83 | 4,57 | 4,57 | 4,72 | 4,65 | 4,66 |
| O (A) professor (a) avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina, para rever/validar suas práticas de ensino?              | 4,80 | 4,33 | 4,64 | 4,57 | 4,67 | 4,29 | 4,37 | 4,57 | 4,58 | 4,53 |
| <b>Autoavaliação</b>  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Eu dediquei esforço e responsabilidade necessária para a minha aprendizagem na disciplina.  | 4,40 | 4,33 | 4,56 | 4,36 | 4,83 | 4,57 | 4,33 | 4,49 | 4,53 | 4,44 |

Fonte: CPA, 2013.

De um modo geral o trabalho pedagógico desenvolvido pelos docentes aparece muito bem avaliado em 100% dos itens, com médias variando de **4,5 a 4,72 no contexto geral do curso**. Não há médias abaixo da estabelecida 3,5 considerando as médias atribuídas aos docentes pelas turmas. A análise de cada uma dessas dimensões será apresentada a seguir.

- a. **NORMAS INSTITUCIONAIS:** O item referente a *apresentação do plano de ensino das disciplinas*, aparece avaliado no patamar positivo, com médias das turmas variando de 4,33 a 5,00 sinalizando que o corpo docente vem incorporando gradativamente na sua rotina, o cumprimento das normas técnico-administrativas estabelecidas pela IES e órgãos de controle (INEP/MEC). A *pontualidade* docente aparece com média geral 4,50.
- b. **COMPETÊNCIA TÉCNICA DOS DOCENTES:** ao tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos nas aulas, domínio dos conteúdos e clareza nas explicações dos conteúdos, as médias do curso variam de **4,54, 4,72 e 4,62** para esses indicadores. Vale destacar que a maior média é para o item “**domínio dos conteúdos das disciplinas**”, o que su-

- gere que os alunos reconhecem nos seus docentes esta competência com facilidade. Observa-se que a menor média está localizada na questão temporal do trabalho docente (4,54).
- c. **ASPECTOS DIDÁTICO-METODOLÓGICOS:** No tocante aos *procedimentos/estratégias de ensino utilizadas e integração da teoria com a prática*, as médias por turma ocorrem em torno de **4 (variando de 4,33 a 5) e as médias do curso localizam-se entre os patamares 4,53-4,56**. As médias na faixa 4 credita-se ao permanente estímulo institucional à capacitação pedagógica do corpo docente.
- d. **ASPECTOS DA AVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM:** No processo avaliativo, *a clareza quanto aos instrumentos e aos critérios avaliativos e o retorno docente à turma sobre os resultados das avaliações*, aparecem com **médias iguais ou superiores a 4,68, próximas ao patamar de excelência (5,0)**, sendo que a turma (SI4DP) alcançam a média é 5,0. Os dados apontam para o exercício salutar de um pacto estabelecido entre docentes e discentes no início das atividades semestrais, pautado na transparência das ações e critérios avaliativos, de ambos os lados.
- e. **RELACIONAMENTO INTERPESSOAL:** *O diálogo e o respeito do professor com a turma, bem como a se o professor avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina* obtiveram **do curso que variam de 4,53 a 4,66**, reforçando os dados do item anterior que enfatizam a abertura respeitosa e a troca permanente, em via de mão dupla, entre docentes e discentes.
- f. **AUTOAVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM DISCENTE:** A média geral da percepção dos alunos sobre a autoaprendizagem é **da ordem de 4,44**, constituindo-se no menor valor observado entre os itens avaliados na percepção geral do alunado de BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO. Quaisquer que tenham sido as razões para este resultado, acredita-se que a mesma constitui-se num dado bastante expressivo que merece ser acompanhado nas avaliações futuras, visando à identificação das tendências do processo.

### 3. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do curso de BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO. Em linhas gerais os docentes trazem um perfil mediano dos discentes, pois a maioria dos itens foi avaliado de forma regular, considerando a média final obtida dos valores atribuídos a cada um deles, em cada turma, destacadas na coluna da direita, na Tabela 04. As reflexões sobre os resultados são organizadas nas seguintes dimensões: **Normas Institucionais; Relacionamento Interpessoal; Habilidades; Atitudes e Desempenho Discente** sobre as médias do curso no semestre. No entanto, é preciso

um olhar mais próximo das turmas que apresentam muitas médias abaixo do padrão mínimo (CC6TA E CC7TA).

**TABELA 04 – Perfil dos discentes do curso BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO na percepção dos professores**

|   | CC6TA | CC7TA | SI1NA | SI3NA | SI4DP | SI5NA | SI6NA | SI7NA | Total |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Normas</b>   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 3,00  | 1,00  | 4,14  | 3,75  | 4,00  | 3,88  | 3,75  | 3,78  | 3,77  |
| Eles são pontuais no início e término das aulas?  |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 3,00  | 2,00  | 4,14  | 3,25  | 4,00  | 3,75  | 3,50  | 3,56  | 3,58  |
| <b>Habilidades</b>  |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?                      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 4,00  | 2,00  | 4,00  | 3,50  | 4,00  | 3,63  | 3,75  | 3,67  | 3,67  |
| Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise nas atividades avaliativas?                   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 4,00  | 2,00  | 4,00  | 3,50  | 4,00  | 3,25  | 3,75  | 3,56  | 3,58  |
| Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos para o desenvolvimento das atividades da disciplina?                 |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 5,00  | 5,00  | 4,86  | 4,88  | 4,00  | 4,88  | 4,88  | 4,44  | 4,77  |
| <b>Atitudes</b>   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?                                       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 5,00  | 4,00  | 4,71  | 4,75  | 4,00  | 4,50  | 4,50  | 4,33  | 4,53  |
| Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?                       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 3,00  | 1,00  | 3,71  | 3,38  | 4,00  | 3,50  | 3,50  | 3,78  | 3,51  |
| Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros? |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 2,00  | 1,00  | 4,14  | 3,88  | 4,00  | 3,50  | 3,50  | 3,56  | 3,60  |
| Os alunos apresentam atitudes de responsabilidade com as atividades acadêmicas?                                       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 3,00  | 1,00  | 4,29  | 3,88  | 4,00  | 3,63  | 3,88  | 3,89  | 3,81  |
| <b>Autoavaliação</b>  |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Como você avalia o desempenho discente nas competências/conteúdos específicos da disciplina?                          |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|   | 3,00  | 1,00  | 4,29  | 3,88  | 4,00  | 3,75  | 3,75  | 3,89  | 3,81  |

Fonte: CPA, 2013.

- a. **NORMAS INSTITUCIONAIS:** De um modo geral os alunos do curso são considerados regulares quanto a *assiduidade e pontualidade nas atividades do curso*, tendo em vista as **médias 3,77 e 3,58**, para os dois indicadores em 2013.1. Em duas turmas (CC6TA E CC7TA) esses valores foram inferiores a 3, sinalizando a necessidade de trabalhar mais fortemente esses aspectos ao longo do processo formativo dos alunos. Em algumas turmas as médias ficam abaixo da faixa pretendida, nos dois itens que compõem o indicador normas institucionais.



- b. **HABILIDADES:** No que se refere as *habilidades de escrita; interpretação, raciocínio lógico e análise; e domínio dos conhecimentos básicos*, a percepção docente para o curso recai na faixa geral **entre 3,58 e 4,77 em 2013.1**. A escrita de modo geral apresenta melhorias na maioria das turmas aparecendo como problema na turma do 7º período (CC7TA), o mesmo ocorrendo nos demais indicadores dessa categoria.
- c. **ATITUDES:** No que diz respeito à *atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor* a média 4,53 demonstra um indicativo bastante satisfatório neste item. Quanto a *demonstração de respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimentos e dúvidas dos colegas* é 3,51 sendo esta uma média regular. *A interação dos alunos nas aulas* é apenas mediana (3,6) segundo os professores. No que concerne as *atitudes de responsabilidade com as atividades acadêmicas* a média é 3,81 que representa uma melhora neste mostrando um amadurecimento discente, mas que ainda precisa ser trabalhado.
- d. **DESEMPENHO DISCENTE:** Na avaliação do grupo de professores, o *desempenho dos alunos nas competências específicas a disciplina* aparece como positivo na maioria das turmas. Esta percepção decorre da média 3,81. É interessante observar que a análise dos mesmos 10 itens em cada turma, individualmente, revela que o **desempenho abaixo do mínimo desejável (3,5)** é maior na turma CC7TA **com até oito itens mal avaliados (80%)**.

#### 4. INFRAESTRUTURA

A percepção sobre a dimensão Infraestrutura revela-se por meio das médias atribuídas. Ao todo foram 8 dimensões avaliadas, sendo que os alunos avaliaram 16 indicadores e os professores 21, tendo questões semelhantes entre os sujeitos da pesquisa. As dimensões avaliadas foram: Biblioteca; laboratórios e instalações específicas para o curso como: ambulatórios, clínicas e núcleos; Sala de aula; Recursos de tecnologia de informação e comunicação; Reprografia (Xerox); serviço para a impressão de textos disponível na instituição; lanchonete; e estacionamento. Esta última não foi avaliada pelos alunos visto que os mesmos não têm acesso a vagas de estacionamento e os professores não avaliaram serviços de impressão.

É importante observar que a percepção dos alunos aqui apresentada corresponde apenas as dos alunos do curso, enquanto a percepção dos professores retrata a visão geral dos docentes da instituição, uma vez que há professores que ministram aula em mais de um curso, o que exclui a possibilidade de isolamento da análise.

#### 4.1 Visão dos alunos

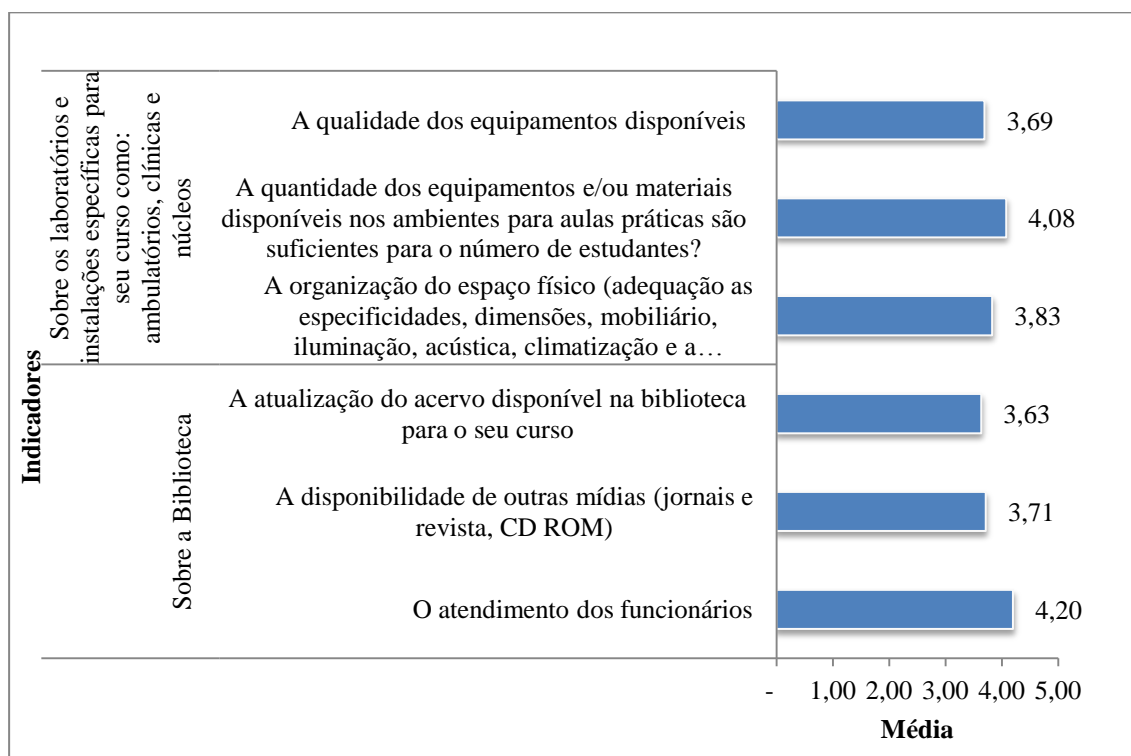
A percepção dos alunos do curso de BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO quanto à infraestrutura institucional focalizou aspectos quanto à Biblioteca; Laboratórios e Instalações Específicas; Recursos de tecnologias de informação e comunicação; Salas de Aula, Serviços de Reprografia, Impressão de Textos e Lanchonete. Cada um desses aspectos constituiu uma dimensão, que foram avaliadas por indicadores selecionados e discutidos pelos membros da CPA e coordenadores dos cursos de graduação.

A percepção que os alunos do curso têm sobre a infraestrutura de laboratório e biblioteca é exposta na Figura 01. Dos três indicadores que avaliaram a biblioteca o atendimento dos funcionários, a disponibilidade de outras mídias e a atualização do acervo disponível para seu curso estão satisfatórias de acordo com as médias atribuídas. No entanto, nos dados qualitativos foi possível observar algumas análises. Os alunos solicitaram:

- a atualização do acervo bibliográfico (versões mais atualizadas),
- a disponibilização de um acervo digital,
- uma considerável melhoria na sala de informática da biblioteca, que segundo eles encontra-se em péssimo estado, e
- a colocação de tomadas de energia elétrica no salão da biblioteca.

Quanto aos laboratórios e instalações específicas para o seu curso os alunos avaliaram a organização do espaço físico, a quantidade e qualidade dos equipamentos e materiais disponíveis para as aulas práticas as médias atribuídas permitem considerar que a infraestrutura dos laboratórios está satisfatória. Para melhor caracterizar tais percepções pode-se destacar que os depoimentos espontâneos dos alunos acerca dos laboratórios concentraram-se em afirmar que alguns laboratórios os computadores estão danificados e lentos, com cadeiras danificadas e com goteiras e ar-condicionadas com problemas. No caso específico do laboratório 5D, o mais citado entre todos, as máquinas travam e reiniciam constantemente, além de serem lentas para executar alguns softwares. No laboratório 10C, as máquinas demoram muito para carregar o perfil do usuário, atrasando o acompanhamento da aula.

**FIGURA 01 – Percepção dos alunos sobre infraestrutura de laboratórios e biblioteca**



Fonte: CPA, 2013.

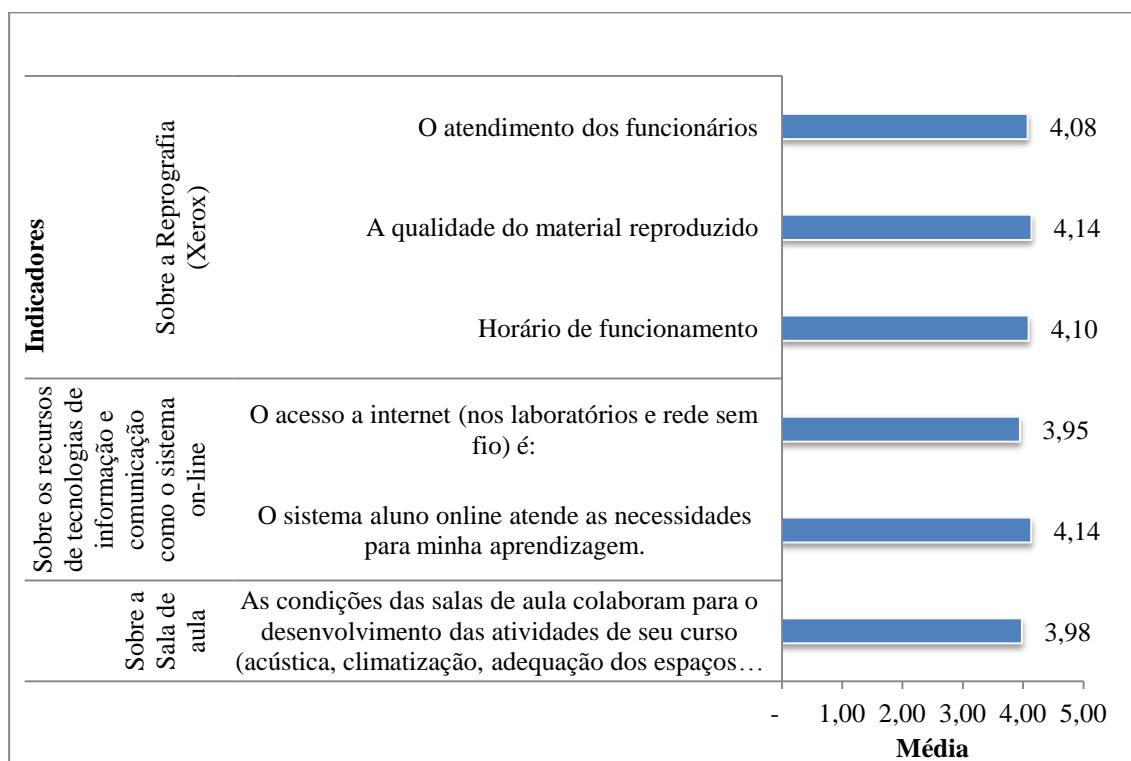
A média recebida sobre as condições de sala de aula, exposta na Figura 02, indica que há adequação da mesma para as atividades do curso de BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO. Os recursos de tecnologia de informação e comunicação, especialmente o sistema aluno *online* e o acesso a internet, que receberam média 3,95 e 4,14 respectivamente, o que demonstra que os alunos percebem que o sistema atende as necessidades do processo de ensino-aprendizagem, mas com ressalvas. Nesse contexto cabe ressaltar que as falas dos alunos concernentes a essa dimensão revelam que as salas de aula do bloco A tem problemas de mofo, carapa-nãs e de ar-condicionado que não tem controle de temperatura e nem pode ser regulado, além da falta de tomadas elétricas.

Os relatos sobre o sistema online indicam que o mesmo é defasado e ineficiente, a internet cabeada e sem fio são lentas.

O serviço de reprografia foi avaliado por três indicadores: horário de funcionamento (4,1); qualidade do material reproduzido (4,14); e atendimento dos funcionários (4,08). A partir disso, identifica-se que nenhum dos itens estão com média abaixo do desejado, logo o serviço atende plenamente a comunidade discente.

Os relatos dos alunos sobre reprografia indicam que o sistema funciona bem, mas quando os alunos precisam utilizar a rede de computadores da instituição para enviar arquivos para impressão, os funcionários indicam que o mesmo está fora do ar.

**FIGURA 02 – Percepção dos alunos sobre reprografia, recursos tecnológicos e salas de aula**

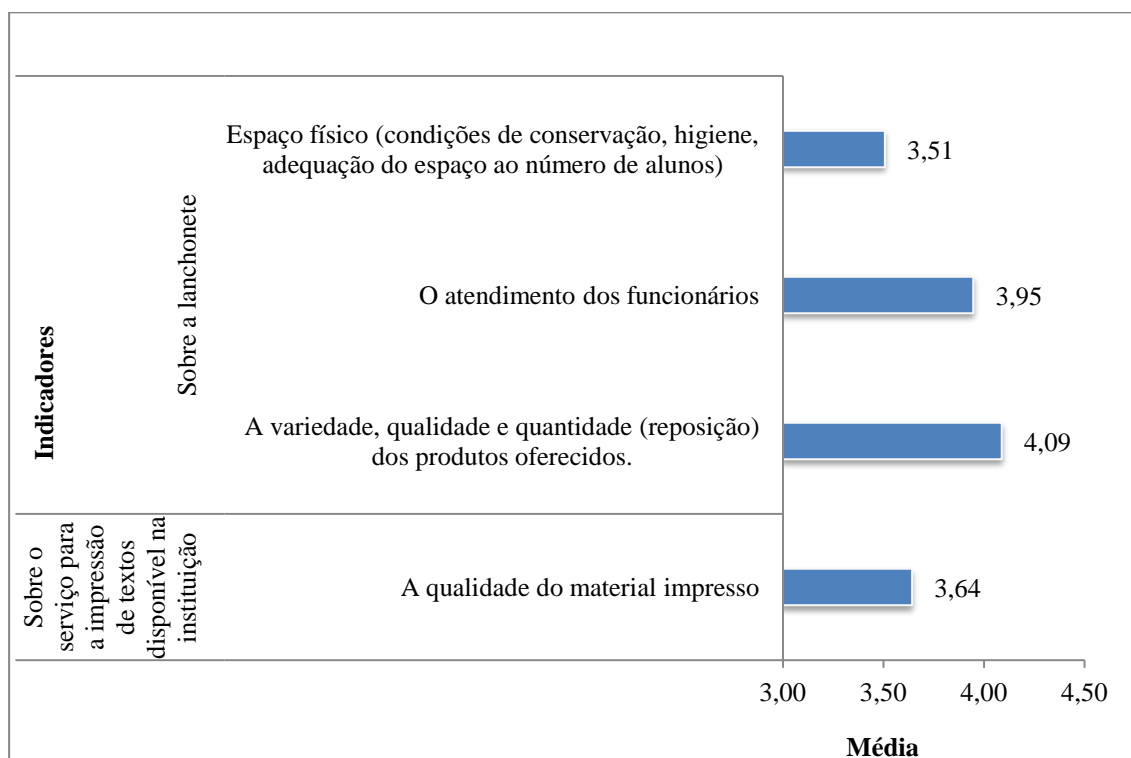


Fonte: CPA, 2013.

A média atribuída aos serviços de impressão (3,64) e lanchonete são apresentadas na Figura 03. A dimensão lanchonete foi examinada quanto a variedade, qualidade e quantidade dos produtos oferecidos (4,09); o atendimento dos funcionários (3,95); e o espaço físico (3,51), com médias variando na faixa de 3,51 a 4,09. Desses três indicadores tem-se a média geral da lanchonete em 3,85. Tal dimensão foi um dos pontos mais críticos nas análises qualitativas, pois evidenciaram a insatisfação dos alunos. Os relatos dos alunos indicam: preços altos, pouca variedade e pouca reposição principalmente no turno da noite. Também existem falas sobre a forma de pagamento e oferta de produtos e espaço físico inadequado, além de sugestões para que outras empresas pudessem explorar o espaço interno.

Quanto aos serviços de impressão não existem relatos dos alunos.

**FIGURA 03 – Percepção dos alunos sobre lanchonete e serviços de impressão**



Fonte: CPA, 2013.

Dos 16 indicadores avaliados 100% estão acima da média mínima. Observa-se que as médias variam entre as faixas 3,51 e 4,2, o que sugere uma avaliação satisfatória para os alunos do curso, porém deve-se analisar os relatos para se propor melhorias. Não houve dimensão que concentrou as médias com resultados abaixo do desejado.

De um modo geral a percepção dos alunos sobre a infraestrutura do CESUPA mostrou-se satisfatória pela média atribuída. Observa-se que a instituição progrediu, quando comparada aos resultados atribuídos pelos alunos do curso BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO na autoavaliação da infraestrutura realizada em 2011, uma vez que dos 33 indicadores analisados 13,2% estavam abaixo da média e atualmente dos 16 avaliados, nenhum estava abaixo do esperado. Vale destacar que em 2011 foram avaliados 33 indicadores e neste ano 16, pois houve um aperfeiçoamento no instrumento, que permitiu o enxugamento das questões sem haver prejuízo de dados.

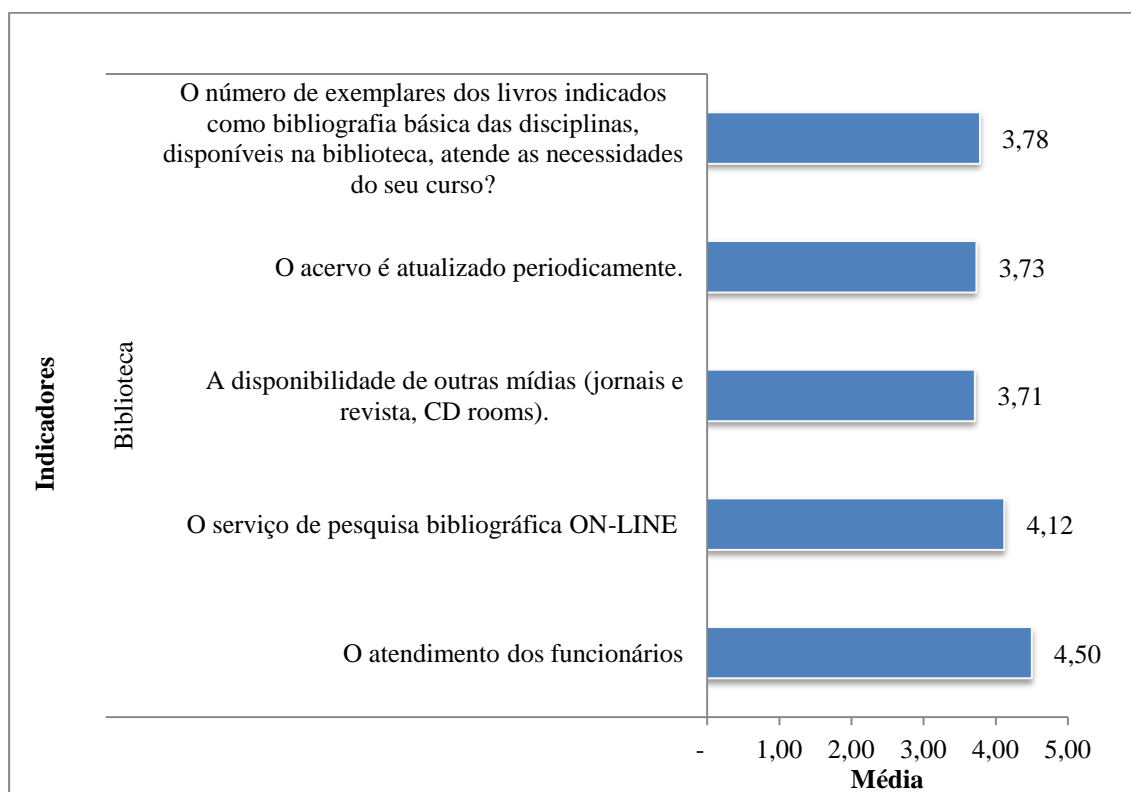
#### 4.2 Visão dos Professores

A percepção dos professores quanto à infraestrutura institucional geral da instituição focalizou sete dimensões divididas em: *Biblioteca*, com cinco indicadores; *Laboratórios e instala-*

ções específicas para os cursos, com três indicadores; Salas de Aula, apenas um indicador; Recursos de tecnologia da informação e comunicação, dois indicadores; Serviços de Reprografia, apenas um indicador; Sala dos Professores, cinco indicadores; e Estacionamentos, com três indicadores. Ao todo foram avaliados 31 indicadores acerca da infraestrutura geral da instituição, logo houve uma redução de 10 indicadores, quando se compara a avaliação passada, em 2011, que demonstra o aperfeiçoamento dos instrumentos e evolução do processo de autoavaliação.

A percepção dos professores sobre a biblioteca, condensada na Figura 04, revela-se positiva em 100% dos itens avaliados como a média variando entre 3,71 e 4,5. A maior média ficou para o atendimento dos funcionários (4,5) e a menor para a disponibilidade de outras mídias (3,71).

**FIGURA 04 – Percepção dos docentes sobre a biblioteca**



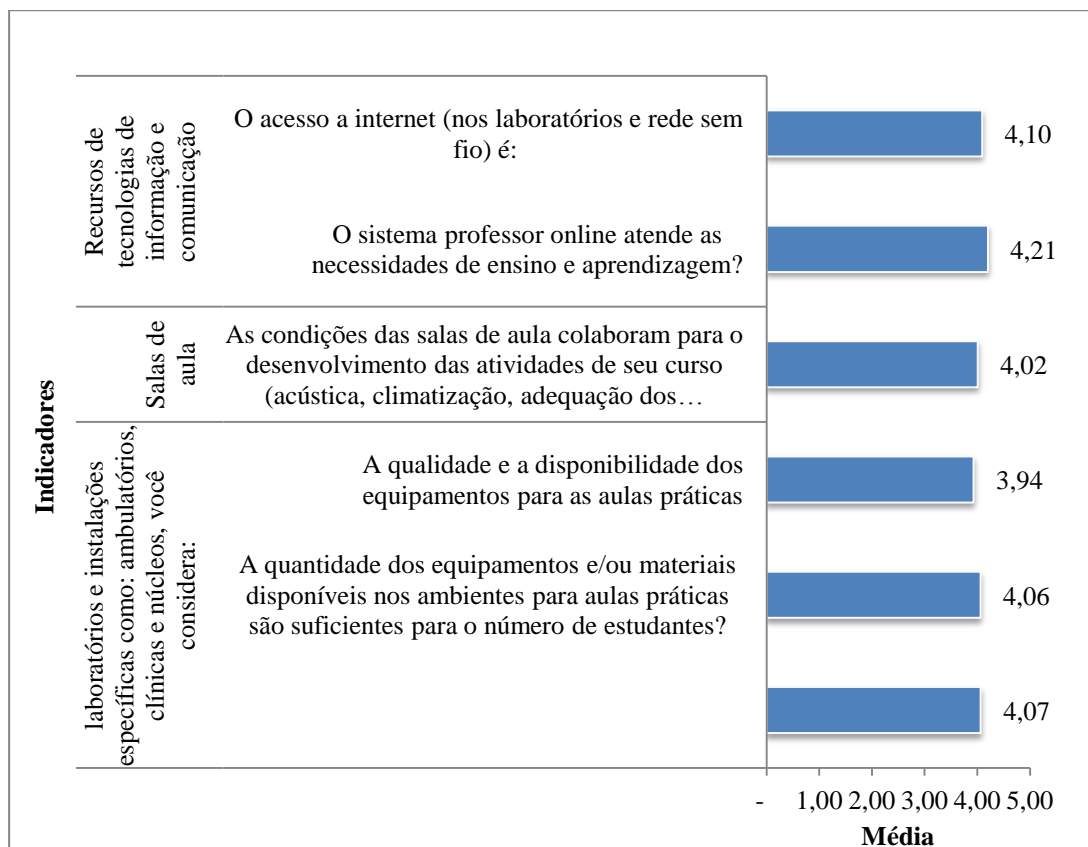
Fonte: CPA, 2013.

A percepção dos professores quanto aos recursos de tecnologias da informação e comunicação (4,10 e 4,21); sala de aula (4,02); laboratórios e instalações (3,94, 4,06, 4,07) estão destacados na Figura 5, cuja menor nota encontra-se na dimensão: laboratórios e instalações, sinalizando que o indicador sobre a qualidade e a disponibilidade dos equipamentos com média 3,94 necessita de maior atenção. Os dados qualitativos nos informam que 76,47% das falas se reportam aos problemas com computadores e equipamentos para as aulas práticas.

Uma das falas que sintetiza os dados, diz que:

Os equipamentos são antigos, alguns funcionam precariamente e faltam equipamentos importantes para atender a demanda das práticas. As práticas são elaboradas a partir destas infraestruturas, não podendo o professor acompanhar o desenvolvimento científico cada vez mais rápido no mundo acadêmico (Relato de docente na coleta de dados da autoavaliação institucional, 2013.2).

**FIGURA 05 – Percepção dos docentes sobre recursos de tecnologia da informação, sala de aula e laboratórios de instalações.**



Fonte: CPA, 2013.

A maior média indicada na figura 5, diz respeito a *eficiência do sistema professor online* quanto ao atendimento das necessidades de ensino e aprendizagem, alcançando média positiva 4,21. Pode-se observar nas falas dos docentes que o sistema é ótimo, facilita bastante o trabalho do professor e o acompanhamento das aulas por parte dos alunos. O não alcance da nota máxima se deu por alguns ajustes que foram indicados como: erro na gravação de diários de classe, processamento, e necessidade de participação dos docentes na construção das necessidades funcionais que serão utilizadas, etc. Em contexto geral, 86,84% das falas, o sistema foi considerado prático, eficiente e funcional.

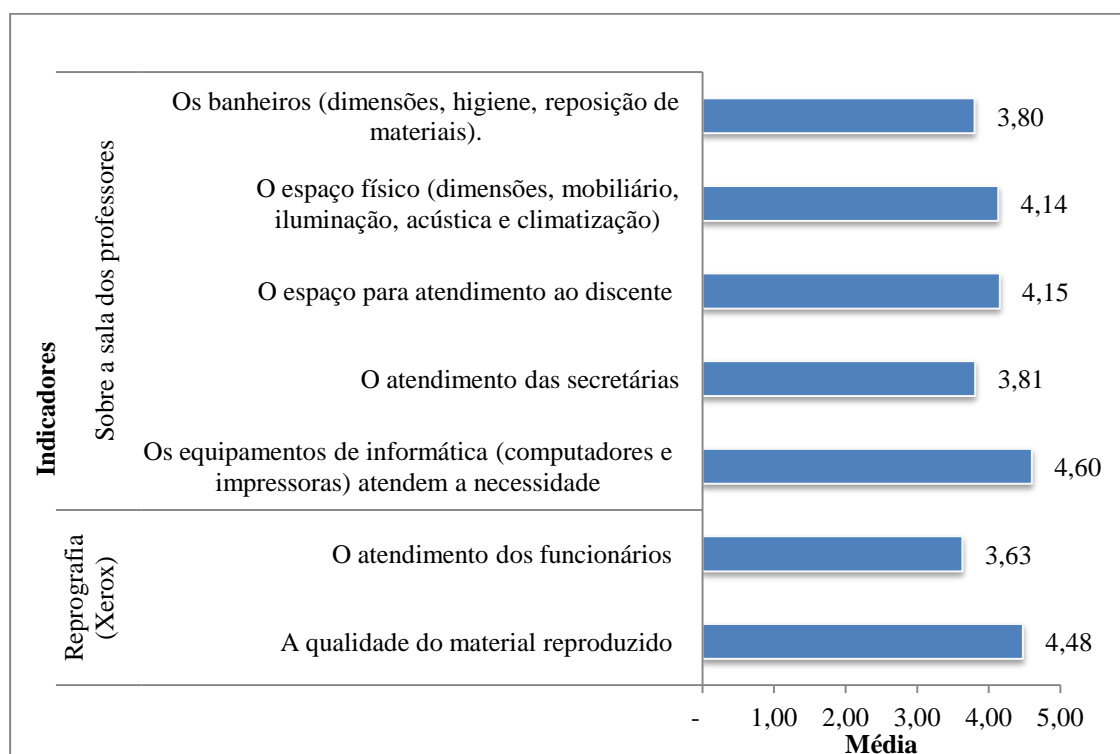
A percepção docente quanto a sala dos professores representados na Figura 6 varia de 3,80 a 4,15. Quanto aos banheiros (higiene e reposição de materiais) as falas se concentraram na

necessidade de uma reestruturação física nos banheiros masculinos que são pequenos. No contexto geral desse indicador, as maiores fragilidades estão na privacidade e higiene desses espaços. Para sanar a lacuna da higiene e limpeza é necessário identificar se a falha se encontra na limpeza não frequente ou na manutenção do local pelos os usuários desses espaços, pois uma situação é os banheiros não serem limpos, outra é os usuários não manterem o espaço adequado para uso.

Ainda na dimensão sala dos professores o *atendimento das secretarias* mantém-se com média 3,81, podendo melhorar a partir de capacitações de atendimento ao público, treinamentos de cunho interpessoal e *feedback* dos docentes em relações a fragilidades expostas na média. De modo geral, as falas destacam que: “os funcionários são zelosos e dedicados, o que por sinal é uma tradição nas salas de professores da instituição” (relato de professor na coleta de dados da autoavaliação, 2013.2), apontando pequenos ajustes a serem feitos.

Na dimensão que avalia a *reprografia*, o indicador *atendimento dos funcionários* ficou acima da média, apontando fragilidades, tais como música alta no ambiente, na organização das filas e demora nos trabalhos. Outro indicador avaliado diz respeito à *qualidade do material reproduzido* alcançando 4,48, média significativa que demonstra a qualidade dos equipamentos utilizados.

**FIGURA 06 – Percepção dos docentes sobre reprografia e sala dos professores**



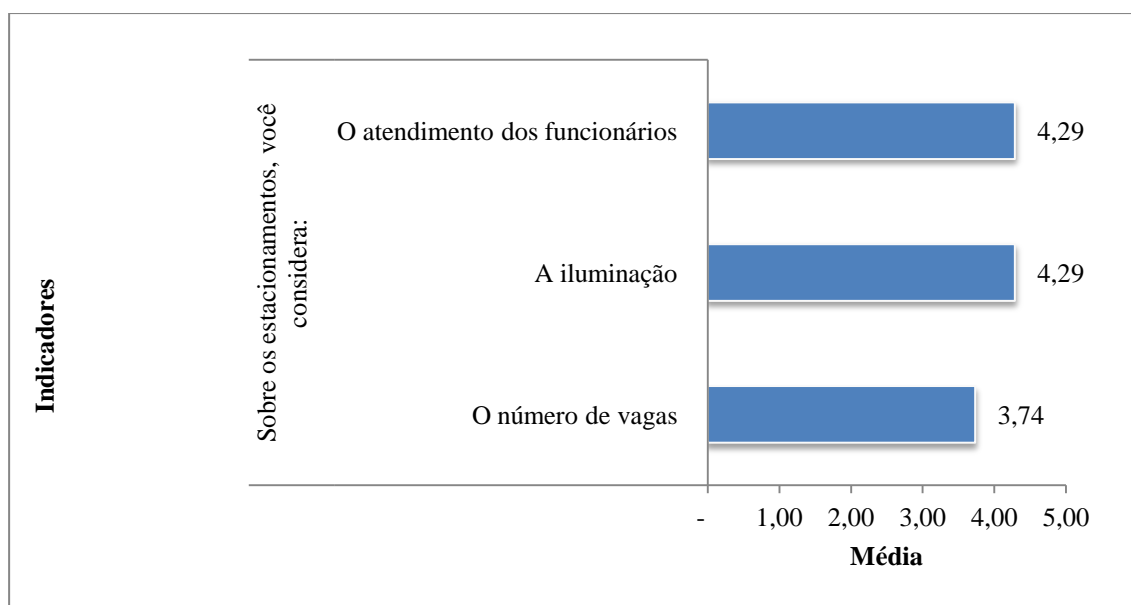
Fonte: CPA, 2013.



A Figura 7 apresenta a percepção docente sobre os estacionamentos, por meio dos indicadores sobre *atendimento dos funcionários* (4,29), a *iluminação* (4,29) e o *número de vagas* (3,74), cujos indicadores estão acima da média. No entanto, as falas indicam que o número de vagas não atende a demanda do fluxo de usuários dos estacionamentos.

Foi sugerido pelos docentes o gerenciamento de entrada e saída de veículos e a organização destes nas vagas para que a fragilidade encontrada pela demanda do fluxo seja amenizada, enquanto resoluções de ampliação infraestrutural dos estacionamentos sejam finalizadas.

**FIGURA 07 – Percepção dos docentes sobre estacionamento**



Fonte: CPA, 2013.

Diante do exposto, pode-se observar que do total de 7 dimensões avaliadas, com 21 indicadores, 61,90% (13 itens) apresentam médias positivas na escala 4, concentradas nas *Biblioteca, Salas de Aula, Recursos Multimídia, Serviços de Reprografia, Sala dos Professores, laboratórios e instalações e Estacionamentos*. Não houve itens, com avaliações médias abaixo do desejável.

## 5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O processo autoavaliação vem se consolidando gradualmente no âmbito das categorias funcionais do *Curso de BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO*. Aos poucos as barreiras e resistências iniciais impostas vêm sendo vencidas, na medida em que a comunidade é convidada a conhecer o processo em todas as suas instâncias e passa a vislumbrar a importância vital da sua participação para a promoção das tão desejadas mudanças.

Ao manifestarem suas opiniões e identificarem suas contribuições na modificação dos cenários institucionais ao longo do tempo, docentes e discentes têm aderido mais favoravelmente aos momentos de coleta de dados promovidos pela Comissão Própria de Avaliação do CESUPA.

Na coleta de dados 2013/1, a participação entre 90% e 95% das categorias corroboram com a linha de pensamento que assume que o tornar-se íntimo das facilidades e dificuldades da totalidade do processo avaliativo, tende a provocar, no público-alvo, a expressão mais espontânea, verdadeira e tranquila de que seus pontos de vista resultam em dados mais confiáveis e representativos sobre a realidade, os quais poderão subsidiar as almejadas mudanças.

**A CPA/CESUPA** espera continuar contando com a expressiva e sincera participação das diversas categorias, sempre que forem convidadas com tal finalidade, pois a Instituição se faz a partir dos diversos olhares e opiniões que poderão ser refletidas no dia-a-dia do CESUPA!

**Belém, 30 de setembro de 2013.**

**Comissão Própria de Avaliação/CESUPA**

