

RELATÓRIO PARCIAL DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2010/02

CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ Discentes: *Desempenho docente, Projeto Pedagógico & Gestão do Curso*
- ✓ Docentes: *Perfil Discente, Projeto Pedagógico & Gestão do Curso*

Fevereiro/2011

## SUMÁRIO

<b>APRESENTAÇÃO</b> .....	<b>3</b>
<b>2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO POR CATEGORIA FUNCIONAL</b> ...	<b>3</b>
<b>3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS</b> .....	<b>3</b>
3.1. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS .....	4
3.2. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES .....	6
3.3. GESTÃO DO CURSO: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES .....	8
<b>3.3.1. Visão dos Alunos</b> .....	<b>8</b>
<b>3.3.2. Visão dos Professores</b> .....	<b>9</b>
3.4. PROJETO PEDAGÓGICO.....	10
<b>3.4.1. Visão dos Alunos</b> .....	<b>10</b>
<b>3.4.2. Visão dos Professores</b> .....	<b>11</b>
<b>4. CONSIDERAÇÕES FINAIS</b> .....	<b>12</b>

## APRESENTAÇÃO

Apresentamos o **Relatório Parcial da Auto-Avaliação 2010/02**, referente à Coleta de Dados realizada em 2010/02, focalizando a visão de **Docentes e Discentes**. Às duas categorias coube avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos, além da visão particularizada sobre o Projeto Pedagógico e a Gestão do Curso.

As informações estão organizadas em textos, médias atribuídas pela análise estatística e os respectivos gráficos. Como de praxe, para efeito de análise dos dados foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria, a partir do qual foram consideradas como *avaliações positivas* aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Os dados a seguir propõem-se a dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

### 2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO POR CATEGORIA FUNCIONAL

Dimensões	Docentes			Discentes		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
<b>Perfil Docente</b>				xx	xx	xx
<b>Projeto Pedagógico</b>	22	21	95,45	293	180	61,43
<b>Gestão do Curso</b>					184	62,80
<b>Desempenho Docente</b>	xx	xx	xx		201	68,60

O quadro acima apresenta a participação de alunos e professores do curso na Coleta de Dados. Como se pode observar, a categoria docente teve uma participação muito expressiva, com registro de apenas uma ausência. Entre os discentes, no entanto, a participação foi menos significativa, abaixo do percentual de 2010/01 (77%) não alcançando a faixa dos 70%, sinalizando dificuldades na comunicação interna e/ou falta de motivação e interesse dos alunos com os caminhos do seu Curso.

### 3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizamos como referências: o *Roteiro de Auto-Avaliação da CONAES*, o *Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI 2006-2010*, o *Projeto Pedagógico Institucional – PPI*, os *Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPCs* e os *Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA* e dos diversos *Cursos*.

Apresentamos, a seguir, a descrição detalhada dos dados coletados, refletindo criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional, buscando sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

### 3.1. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do *corpo docente do Curso de Engenharia de Produção*. De um modo geral o trabalho pedagógico desenvolvido aparece bem avaliado na maioria dos itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas em seqüência, organizadas em cinco dimensões, além da auto-avaliação da aprendizagem discente.

i. **Normas institucionais:** Nos aspectos que representam as normas institucionais há uma avaliação satisfatória. Com destaque para o item Plano de Ensino, onde quase todos os alunos (86,27%) informam que o professor apresenta o mesmo. Quanto aos itens Assiduidade e Pontualidade cerca de 87% dos alunos avaliaram como excelente e bom.

ii. **Competência técnica dos docentes:** Nos itens que dizem respeito à competência técnica dos docentes, os alunos consideram o aproveitamento do tempo de aula muito bom. Contudo há uma faixa de 15% dos alunos que sinalizam que há docentes com dificuldades de aproveitamento do tempo de aula. Quase 96% dos professores demonstram domínio dos conteúdos da disciplina, assim como 83,96% dos professores explicam os conteúdos com clareza. Percebe-se nessa categoria uma diferença da ordem de 13% em relação a competência técnica, o que deve provocar a gestão do curso em parceria com a COGRAD a trabalhar esse indicador que tem repercussões na sala de aula.

iii. **Aspectos didático-metodológicos:** Em relação aos aspectos didático-metodológicos há uma avaliação positiva na faixa dos 80% nos itens dessa categoria. Os alunos avaliam de forma satisfatória as metodologias utilizadas pelos professores, assim como a utilização de recursos didáticos. 87,43% dos alunos sinalizam que professores integram a teoria com a prática. A prática interdisciplinar é reconhecida por 82,15% dos alunos nas práticas dos professores e estímulo a leitura e utilização da bibliografia recomendada também é reconhecida por 82% do alunado.

iv. **Aspectos da avaliação da aprendizagem:** Em relação aos aspectos da avaliação da aprendizagem, pode-se dizer que para os alunos sinalizam que os professores são bem transparentes quanto os instrumentos e critérios de avaliação, pois 92% dos discentes dizem que os docentes esclarecem as formas de avaliação. Quanto à valorização da interpretação, análise e raciocínio lógico mais de 88,37% dos alunos avaliaram de forma positiva, enquanto que segundo 90% dos alunos os professores dão o retorno à turma sobre as atividades referentes a avaliação da aprendizagem.

v. **Relacionamento interpessoal:** No que diz respeito à relação interpessoal a percepção dos discentes é muito boa, pois 91% afirmam que o professor mantém um diálogo com a turma e 88% do alunado sinaliza que considerável grupo de docentes permite que as turmas avaliem o trabalho desenvolvido durante o semestre.

**Auto-avaliação da aprendizagem discente:** Também predominando o aspecto positivo, ou seja, a aprendizagem nas disciplinas é avaliada com os conceitos bom/excelente por 85,91%. Isso revela que o trabalho docente no curso é realizado satisfatoriamente na percepção discente.

## AVALIAÇÃO DOCENTE NA VISÃO DOS ALUNOS DO CURSO DE BAC. EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO

	EP1DP	EP1NA	EP2NA	EP2TA	EP3NA	EP4NA	EP4TA	EP5NA	EP6NA	EP6TA	EP7NA	EP8NA	Total
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?												
	4,11	4,43	4,72	4,61	4,59	4,27	4,64	4,70	4,19	4,65	4,43	5,00	4,57
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?												
	3,67	4,14	4,28	4,26	4,13	3,93	3,99	4,34	3,97	3,97	3,73	4,13	4,09
	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?												
	3,67	4,29	4,32	4,38	4,44	3,87	4,25	4,54	3,97	4,09	4,00	4,41	4,24
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?												
	3,78	4,43	4,38	4,11	4,40	3,88	4,10	4,62	3,94	4,08	4,04	4,28	4,20
Competências Técnicas dos Docentes	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?												
	5,00	5,00	4,93	4,78	4,92	4,78	4,62	4,80	4,70	4,92	4,83	4,88	4,82
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?												
	3,67	3,29	4,72	4,54	4,51	3,78	4,08	4,21	4,38	4,39	4,18	4,63	4,35
Aspectos Didático-metodológicos	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?												
	3,33	2,86	4,13	4,19	4,17	3,70	3,87	4,08	4,05	3,98	3,72	3,69	3,99
	Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojektor, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?												
	5,00	2,14	4,63	4,27	4,46	4,09	4,20	4,70	4,77	4,73	4,66	4,63	4,48
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?												
	4,56	2,14	4,67	4,60	4,64	4,17	4,35	4,25	4,44	4,77	4,44	4,88	4,49
	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?												
	4,56	2,14	4,57	4,20	4,44	4,00	4,23	4,31	3,95	4,58	4,18	4,38	4,28
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?												
	3,67	2,71	4,58	4,01	4,49	4,09	4,14	4,38	3,85	4,50	4,27	4,75	4,27
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?												
	5,00	5,00	4,81	4,71	4,79	4,61	4,58	4,87	4,67	4,62	4,53	5,00	4,71
	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?												
	4,00	3,86	4,27	4,38	4,37	3,88	4,18	4,25	4,11	4,18	3,87	3,88	4,19
	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?												
	5,00	5,00	4,79	4,45	4,51	4,35	4,62	4,77	4,57	4,62	4,66	4,75	4,61
Relacionamento Interpessoal	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?												
	3,56	4,14	4,34	4,40	4,51	4,35	4,29	4,56	4,38	4,23	4,29	4,34	4,36
	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?												
	4,56	3,29	4,74	4,51	4,54	4,22	4,54	4,44	4,64	4,66	4,35	4,75	4,54
Avaliação do aluno	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?												
	3,67	3,14	4,24	4,24	4,37	3,82	3,93	4,17	4,02	4,14	3,89	3,94	4,10

### 3.2. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do *Curso de Engenharia de Produção*. Em linhas gerais os docentes traçam um perfil favorável dos discentes em alguns dos itens, com ressalvas e reflexões que serão apresentadas a seguir, organizadas em cinco dimensões:

I. **Normas institucionais:** Tratando-se das normas institucionais os docentes em sua maioria consideram que os alunos não são assíduos e pontuais no início e término das aulas, pois 65% dos docentes sinalizam que há uma assiduidade satisfatória, os demais sinalizam que. Essa percepção fica explícita por no quadro por turmas. A pontualidade encontra-se também abaixo da média mínima considerando os dois conceitos centrais (todos/a maioria).

II. **Relacionamento interpessoal:** Em relação ao relacionamento interpessoal predomina a percepção positiva, ou seja, para mais da metade dos professores os alunos apresentam atitudes de respeito, mesma percepção em relação às manifestações dos colegas, porém em menor percentual.

III. **Habilidades:** No que se refere às habilidades de escrita; interpretação, raciocínio lógico e análise; e domínio de conhecimentos básicos.

Quanto à habilidade de escrita os professores consideram um aspecto que deve servir de reflexão no curso, pois as turmas apresentam resultados abaixo da média em muitas turmas. O percentual dessa habilidade no contexto do curso segundo os docentes é de 52%. Em relação às habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise, aproximadamente 54,55% dos professores consideram que os alunos possuem estas habilidades, no entanto é uma média que deve melhorar no curso, pois ainda está abaixo da média mínima na visão dos docentes. A visão dos docentes sobre os conhecimentos básicos anteriores é de 58,82% dos docentes sinalizam que os discentes têm essa habilidade. No contexto geral da categoria habilidades, os alunos do curso demonstram esse requisito aquém do esperado.

IV. **Atitudes:** Dos indicadores que compõem as atitudes, apenas a formação de equipes diversificadas é vista pelos professores acima da média, pois 73,53% professores referem-se que os alunos tem facilidade para trabalhar com grupos diferenciados. Em relação à interação nas aulas, os professores dizem que apenas 45,95% interage de forma satisfatória, o que significa menos da metade fazendo assim com que as aulas sejam mais centradas nos professores. 50% dos docentes sinalizam que há a prática de realização das leituras recomendadas. Os professores indicam que os alunos que são comprometidos com cumprimento de prazos correspondem a 63,05%.

V. **Desempenho:** O desempenho dos alunos nas competências específicas da disciplina é visto como “bom” para 53,13% e “regular” para 25% dos professores. Esta percepção demonstra que há necessidade de comparar dados nas diferentes disciplinas para averiguar quais áreas específicas os alunos tem mais dificuldades.

Na seqüência apresentaremos os gráficos e respectivos percentuais obtidos da visão geral dos professores, preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos alunos, a partir dos indicadores estabelecidos.

## AVALIAÇÃO DISCENTE NA VISÃO DOS PROFESSORES DO CURSO DE BAC. EM ENG. DE PRODUÇÃO

	EP1DP	EP1NA	EP2NA	EP2TA	EP3NA	EP4NA	EP4TA	EP5NA	EP6NA	EP6TA	EP7NA	EP8NA	Total
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?												
	2,00	3,00	4,00	3,86	3,25	3,14	3,86	3,50	3,14	3,57	3,71	3,25	3,49
Relacionamen to Interpessoal	Eles são pontuais no início e término das aulas?												
	2,00	2,00	4,00	4,14	3,25	2,86	3,29	2,50	3,14	2,86	3,14	3,00	3,16
Habilidades	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?												
	5,00	5,00	4,57	4,29	4,63	4,71	4,57	4,38	4,14	4,14	4,57	4,88	4,51
	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?												
	5,00	4,50	4,43	4,43	4,00	4,14	4,14	3,50	3,43	4,29	4,71	4,63	4,18
	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?												
	4,00	2,00	3,71	3,71	3,00	2,71	3,43	3,25	3,43	2,86	3,71	4,00	3,36
Atitudes	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?												
	4,00	4,50	4,29	4,00	3,63	4,00	3,43	3,50	3,57	3,57	4,14	4,50	3,88
	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?												
	2,00	3,00	2,86	2,86	3,25	3,71	3,43	3,00	3,14	3,14	3,43	3,63	3,22
Desempenho	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?												
	2,00	2,00	3,43	3,43	3,25	3,71	3,14	3,25	3,43	2,86	3,43	3,63	3,30
	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.												
	4,00	3,00	2,86	2,57	2,75	3,00	3,14	3,50	2,86	2,57	3,43	3,13	3,00
Desempenho	Os alunos realizam as leituras recomendadas?												
	2,00	3,00	4,00	3,43	3,00	3,14	3,14	3,50	2,00	2,29	3,43	3,88	3,17
	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?												
2,00	4,00	3,86	4,00	3,13	3,71	4,29	3,38	3,14	3,29	3,43	3,75	3,58	
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?												
2,00	2,00	3,57	4,00	3,00	3,29	3,71	3,75	3,43	3,14	4,29	3,75	3,53	

### 3.3. GESTÃO DO CURSO: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES

Na avaliação da Coordenação do Curso por alunos e professores foram utilizados diferentes conjuntos de questões, organizadas em um núcleo comum às duas categorias e uma parte específica para cada qual, de acordo com suas naturezas.

#### 3.3.1. Visão dos Alunos

Em relação aos itens comuns, 61,96% dos alunos afirmam que o coordenador acompanha a turma pelo menos uma vez no semestre através de visitas em sala. O incentivo da Coordenação do Curso quanto à participação dos alunos em eventos diversos foi considerado por mais da metade da turma como positivo. Sobre as questões específicas, para 63,59% dos alunos o coordenador responde dentro do prazo as solicitações acadêmicas via requerimento, enquanto que 66,85% afirmam que têm disponibilidade para atendimento aos alunos. Para 52,17%, o coordenador realiza intervenções acadêmicas a partir do pleito discente. De modo geral no quadro das médias, todos os indicadores estão acima da média mínima.

#### GESTÃO DO CURSO NA VISÃO DOS ALUNOS DO CURSO DE BAC. EM ENG. DE PRODUÇÃO

1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala?	4,13
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)?	3,98
3. Responde dentro do prazo institucional as solicitações acadêmicas via requerimento?	4,34
4. Tem disponibilidade para atendimento aos alunos?	4,33
5. Realiza intervenções acadêmicas a partir dos pleitos discentes?	4,20

### 3.3.2. Visão dos Professores

A maioria dos professores (73,91%) reconhece que o coordenador acompanha a turma pelo menos uma vez no semestre através de visitas em sala. Um grupo de professores (76,92%) afirma que a Coordenação do Curso estimula à participação dos professores em atividades acadêmicas diversas. Nas questões específicas, mais de 80% informa que é realizado sistematicamente reuniões de colegiado, enquanto a maioria avalia de forma positiva a resolutividade das decisões de colegiado. Para 79,17% dos professores a coordenação dá o *feedback* sobre o trabalho realizado nas turmas. No entanto, é importante ressaltar que 20% dos docentes sinalizam que não recebem qualquer retorno sobre o trabalho que desenvolvem.

#### GESTÃO DO CURSO NA VISÃO DOS PROFESSORES DO CURSO DE BAC. EM ENG. DE PRODUÇÃO

1. Acompanha as turmas através de visitas periódicas em sala?	5,00
2. Estimula a participação de alunos e professores em atividades acadêmicas diversas (seminários, palestras, cursos, etc...)?	4,62
3. Realiza sistematicamente Reuniões de Colegiados?	4,62
4. Como você avalia a resolutividade das decisões tomadas no Colegiado?	4,39
5. Dá feedback ao professores sobre o trabalho realizado na(s) turma (s) ao longo do semestre?	4,24

### 3.4. PROJETO PEDAGÓGICO

#### 3.4.1. Visão dos Alunos

Neste item o instrumento consistiu de 08 itens, abordando aspectos gerais do PPC e o grau de conhecimento do mesmo pelos discentes. Sobre os *objetivos, perfil profissional, competências e habilidades*, 31,67% dos alunos têm conhecimento pleno e 49,44% conhecem parcialmente.

A *contribuição do curso para a atuação ética e socialmente responsável dos futuros profissionais*, para 44,44% contribui amplamente e para 37,22% contribui parcialmente. Sobre a *contribuição das Atividades Complementares na formação discente*, para 47,22% contribui amplamente e para 31,11% contribui parcialmente.

A *contribuição da Monitoria no processo formativo*, para 38,33% tem contribuído de forma plena e para 35% de forma parcial.

Sobre a atuação dos professores quanto ao *esclarecimento da importância e do significado de cada disciplina* 82% esclarecem (todos/a maioria). A *forma como o curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas nas áreas de atuação*, para 46,11% propicia de forma plena e para 41,11% de forma parcial.

Ao responderem sobre a *metodologia de ensino e o instrumento de avaliação da aprendizagem mais utilizados no curso*, os alunos avaliaram da seguinte forma: A metodologia mais utilizada são as aulas expositivas (35%), aulas expositivas com participação 30,56% e aulas teóricas e práticas para 22,22%. Em relação o instrumento de avaliação, assim os alunos classificaram: provas discursivas com 52,22% e provas discursivas objetivas, 33,67%.

#### PROJETO PEDAGÓGICO NA VISÃO DOS ALUNOS DO CURSO DE BAC. EM ENG. DE PRODUÇÃO

1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (objetivos, perfil profissional, competências e habilidades)?	3,93
2. Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a sua atuação ética com responsabilidade social?	4,22
3. Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a sua formação?	4,17
4. De que forma as atividade de Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	3,95
5. Os professores esclarecem a importância e o significado das disciplinas para os alunos?	3,88
6. De que forma o Curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,26

### 3.4.2. Visão dos Professores

O corpo docente avaliou o PPC do curso através de 07 itens, abordando aspectos gerais do documento e o grau de conhecimento do mesmo pelos docentes. Do conjunto de itens, 05 deles são os mesmos utilizados com os alunos, porém focados na importância que tenham na formação discente. Os itens específicos dizem respeito à *contribuição do curso para a assimilação crítica de novos conceitos científicos e novas tecnologias* e sobre a *compatibilidade da carga horária das disciplinas com os respectivos conteúdos*.

O nível de conhecimento sobre o PPC é parcial para 57,14% dos professores e pleno para 33,33% . Para 71,43% o conjunto de disciplinas do curso contribui amplamente para atuação ética com responsabilidade social dos alunos.

Já as atividades complementares para 61,9% têm contribuído amplamente com a formação dos alunos.

No item Monitoria, a maioria dos professores (47,62%) optou pelo item “Não sei responder” demonstrando desta forma desconhecimento da atividade no âmbito do curso. Os professores (71,43%) consideram que o curso tem contribuído amplamente para a assimilação crítica de novos conceitos científicos e de novas tecnologias, assim como a carga horária das disciplinas está compatível com os conteúdos em 100% para 71,43% dos docentes.

#### PROJETO PEDAGÓGICO NA VISÃO DOS PROFESSORES DO CURSO DE BAC. EM ENG. DE PRODUÇÃO

1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso?	4,20
2. Em que medida o conjunto de disciplinas do curso contribui para a atuação ética com responsabilidade social dos alunos?	4,75
3. Em que medida as Atividades Complementares contabilizadas no curso tem contribuído com a formação dos alunos?	4,76
4. De que forma a atividade da Monitoria nas disciplinas tem contribuído para a aprendizagem dos alunos?	<b>2,48</b>
5. De que forma o curso tem propiciado aos alunos a compreensão de processos, tomada de decisão e resolução de problemas na sua área de atuação?	4,52
6. O Curso tem contribuído para a assimilação crítica de novos conceitos científicos e de novas tecnologias?	4,71
7. A carga horária das disciplinas está compatível com os conteúdos?	92,86

#### 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

*Avaliar* as atividades realizadas no âmbito do CESUPA é formar um juízo sobre o seu *valor*, seu *projeto educacional*.

Uma IES vale pelos profissionais que forma, no impacto positivo que possam vir a produzir na sociedade e nos ganhos sociais e econômicos que dela se espraiam.

A dimensão da análise destas atividades constitui uma reflexão sobre o percurso da instituição, mais do que a simples avaliação de um momento focal desse percurso.

Nesse contexto, este Relatório está fundamentado na idéia de que *a avaliação é um processo contínuo de caráter formativo*, fornecendo dados qualificados para tomadas de decisão acerca do futuro da instituição, mas, que pressupõe a associação de outras dimensões: (i) *a instrumental*, na forma de metodologias de avaliação; e (ii) *a construção coletiva de indicadores institucionais de eficiência e eficácia* com os quais a instituição se desenvolve.

No CESUPA a avaliação institucional é concebida como um processo capaz de criar novas condições institucionais e logísticas, fundamentais para a aprendizagem, nos domínios individual e coletivo. Como demanda interna, permite obter maior teor de governabilidade e transparência nas tomadas de decisão.

Assim, a avaliação não é vista como um processo punitivo, mas, como instrumento de *responsabilização* e de manutenção da *legitimidade* institucional. O estabelecimento de um sistema regular de avaliação certamente permitirá elevar a capacidade sistêmica de seus componentes em reconhecer o valor de suas atividades, orientando-os quanto ao seu futuro.

Neste documento estão apontadas indicações referentes às fragilidades e potencialidades institucionais na visão do *Curso de Bacharelado em Engenharia de Produção*, através da leitura realizada por docentes e discentes. Os dados deverão ser tomados como *indicadores* e, portanto, problematizados no âmbito do Curso e da IES, visando auxiliar no planejamento de ações futuras que possam corrigir distorções e aprimorar cada vez mais as sinalizações positivas.

Embora alguns dos instrumentos de avaliação ainda estejam em fase de consolidação, outros se encontram em fase mais adiantada de difusão. São, portanto, olhares que partem do geral ao específico, permitindo a obtenção de dados qualificados de diversas ordens e, pressupondo diferentes níveis de avaliação no CESUPA.

A Comissão Própria de Avaliação/CESUPA vem atuando de forma pró-ativa e construtiva na IES, coordenando as atividades de formulação e aplicação de instrumentos de avaliação, reunindo diferentes segmentos institucionais para a definição de ferramental e dados essenciais ao seu planejamento. Esta postura busca desenvolver na instituição *a cultura da necessidade de se auto-avaliar e inovar a própria avaliação*, possibilitando a manutenção da qualidade das atividades inerentes ao ensino, a prática investigativa, a extensão e da prestação de serviços, na busca constante do nível de excelência, em cada qual.

Nesse contexto convidamos os gestores, docentes e discentes do *Curso de Bacharelado em Engenharia de Produção* à análise crítica e reflexiva dos dados aqui produzidos, com vistas a excelência em 2011. Caso necessário, a CPA/CESUPA poderá contribuir nessa etapa decisiva.

Belém, fevereiro de 2011.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA.