

RELATÓRIO PARCIAL DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2010/01

Curso de Bacharelado em Ciência da Computação

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **DOCENTES:** *Perfil docente e PDI*

- ✓ **DISCENTES:** *Desempenho docente e PDI*

- ✓ **GESTORES:** *Gestão Institucional e PDI*

SUMÁRIO

1. APRESENTAÇÃO	3
2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO POR CATEGORIA FUNCIONAL	3
3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS	3
3.1. <i>DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS</i>	4
3.2. <i>PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES</i>	6
3.3. <i>GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES</i>	8
4. CONSIDERAÇÕES FINAIS	11

1. APRESENTAÇÃO

Apresentamos o **Relatório Parcial da Auto-Avaliação 2010/01**, referente à coleta de dados realizada em 2010/01, focalizando a visão de **Gestores, Docentes e Discentes**.

À categoria dos gestores coube avaliar a atividade de gestão no âmbito institucional e o autoconhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, enquanto docentes e discentes foram convidados a avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos, além da visão particularizada sobre a Gestão Institucional e o PDI.

Neste relatório constam apenas as visões de alunos e professores. A visão dos gestores será apresentada no Relatório Geral da Instituição.

As informações estão organizadas em textos, médias atribuídas pela análise estatística e os respectivos gráficos. Para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria funcional, a partir do qual foram consideradas como *avaliações positivas* aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Os dados a seguir propõem-se a dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO POR CATEGORIA FUNCIONAL

Dimensões	Docentes			Discentes		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
Desempenho Docente	--	--	--	257	134	52,14
Gestão Institucional & PDI	29	23	79,31		107	41,63
Perfil Discente				--	--	--

Os dados na tabela revelam que em relação aos semestres anteriores, a participação docente já foi maior, no entanto o quantitativo de respondentes está bem acima do mínimo estabelecido, aproximando de 80%. Em relação à participação discente, embora tímida, conseguiu também atingir o mínimo esperado, revelando que os alunos não se envolveram de forma ampla com o processo auto-avaliativo.

É fundamental que os docentes trabalhem em parceria com a CPA e a gestão do curso, no sentido de qualificar essa prática de autoconhecimento dos processos acadêmicos e pedagógicos, no âmbito do mesmo.

3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizamos como referências: o *Roteiro de Auto-Avaliação da CONAES*, o *Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI 2006-2010*, o *Projeto Pedagógico Institucional – PPI*, os *Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPCs* e os *Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA* e dos diversos *Cursos*.

Apresentamos, a seguir, a descrição detalhada dos dados coletados, refletindo criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional, buscando sugerir ações

alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

3.1. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do *corpo docente do Curso de Bacharelado em Ciência da Computação*.

De um modo geral, o trabalho pedagógico dos docentes é bem avaliado na maioria dos itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas em seqüência, organizadas em cinco dimensões:

i. **Normas institucionais:** Em relação à apresentação dos planos de ensino pelos professores, os 86% dos alunos afirmam que foram apresentados no início das aulas com todos os seus componentes. 14% informam que não apresentaram ou não sabem responder, sugerindo a necessidade de verificar se os alunos faltaram no momento da apresentação dos planos ou se determinados docentes deixaram apresentá-los.

O aproveitamento do tempo de aula é bem avaliado por 81,83% dos alunos, os demais dizem que há professores que poderiam aproveitar melhor esse tempo, de forma qualitativa. A assiduidade docente foi positivamente avaliada por 86,89%, assim como 85,30% têm essa percepção em relação à pontualidade. Ressalta-se que esses são dois pontos (assiduidade/pontualidade) são processos que deveriam chegar sempre a 100%, sendo exceções a falta e o atraso de docentes.

ii. **Competência técnica dos docentes:** Esses itens encontram-se muito bem avaliados com percentuais entre 80% e 90%. Para 97,30% dos alunos a competência técnica atinge a excelência, o que é um grande diferencial no curso. A competência didática é muito bem avaliada por 87,27% dos alunos. Esse percentual deve sugerir duas reflexões: ou revela a subjetividade dos alunos no processo de aprendizagem ou, algum(ns) docente(s) apresentam certa dificuldade no esclarecimento dos conteúdos (12,73%).

iii. **Aspectos didático-metodológicos:** A diversificação das estratégias aparece avaliada predominantemente com os conceitos bom/excelente (81,95%), enquanto 14,22% sinalizam que essa diversificação é apenas regular. A utilização de recursos didáticos de forma organizada e a integração da teoria com a prática tiveram uma avaliação positiva em mais de 88%. A prática interdisciplinar é percebida por 82,45% do universo discente; o estímulo a leitura também é avaliado acima do mínimo estabelecido (78,34%), porém, de todos os itens que compõem essa categoria, é o menor percentual. Assim 21,76% de alunos sinalizam para a necessidade de determinados docentes trabalharem melhor com as leituras, nas atividades acadêmicas.

iv. **Aspectos da avaliação da aprendizagem:** Os instrumentos e critérios de avaliação estão muito bem definidos para 92,09% dos alunos, reconhecendo a transparência do processo por parte dos docentes; 88,63% referem que as aulas e atividades conduzem ao raciocínio lógico e interpretação; e 90% dos professores realizam *feedback* sobre as atividades avaliativas.

v. **Relacionamento interpessoal:** No relacionamento com a turma, 91,84% dos alunos reconhecem que os professores abrem espaço para o diálogo e agem de forma respeitosa com os mesmos; 88,63% dos

alunos dizem que os docentes possibilitam momentos de auto-avaliação do trabalho desenvolvido nas turmas, o que pode ser considerado bastante positivo na recondução do trabalho docente.

vi. **Avaliação da aprendizagem:** Fechando esse quadro avaliativo, os alunos referem positivamente sobre sua aprendizagem, classificando-a principalmente com os conceitos *bom* e *excelente* (78,12%), embora 16,93% refiram-na como apenas *regular*.

Durante a coleta de dados foi oportunizado aos discentes complementarem com informações escritas as dimensões avaliadas. A maior parte das complementações, dizem respeito à atuação docente nas respectivas disciplinas do Curso. Dos 134 participantes, apenas 52,14% manifestaram-se, revelando suas percepções positivas e negativas sobre os diferentes aspectos do relacionamento Professor-Aluno.

Em síntese, as manifestações positivas mais frequentes dizem respeito à boa habilidade didática e domínio dos conteúdos; à capacidade de relacionar a teoria com a prática, etc..., assim como aparecem fortemente às dificuldades/fragilidades no perfil de determinados docentes, no que diz respeito ao relacionamento inadequado com a turma; a falta de diálogo, de domínio e de explicação dos conteúdos; a falta de didática e dinamismo nas aulas; as faltas constantes, a impontualidade e ausência de reposição dos conteúdos; a desorganização e o uso de vocabulário não compatível com a docência; as aulas monótonas e cansativas, a falta de laboratórios para as atividades práticas; etc...

A íntegra dessas manifestações encontra-se anexada a este Relatório, para dar conhecimento à Coordenação do Curso e possibilitar, após sua análise crítica, a utilização das mesmas de acordo com as especificidades de cada qual.

Na seqüência estão os gráficos com percentuais na visão geral dos alunos preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos professores a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO – VISÃO DOS ALUNOS															
	CC1DP	CC1NA	CC1TA	CC2TA	CC3NA	CC3TA	CC4TA	CC5NA	CC5TA	CC6DP	CC6TA	CC7NA	CC7TA	CC8TA	
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?	5,00	4,83	4,74	5,00	4,90	4,57	4,42	4,59	4,50	5,00	4,82	4,96	4,59	4,69
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?	3,50	4,52	3,96	4,64	4,12	3,84	3,79	3,73	3,76	3,20	4,09	4,20	3,77	3,77
	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?	4,50	4,63	4,18	4,64	4,33	3,87	4,26	3,59	3,94	4,40	4,30	4,26	4,13	3,85
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?	4,25	4,65	4,08	4,36	4,14	4,14	3,98	3,59	3,77	3,20	4,30	4,17	4,08	3,62
Competências Técnicas dos Docentes	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?	5,00	5,00	4,91	5,00	5,00	4,90	4,55	4,84	4,88	5,00	5,00	4,87	4,93	4,69
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?	4,00	4,87	4,52	5,00	4,52	3,89	3,97	4,59	4,39	4,20	5,00	4,92	4,13	5,00
Aspectos Didático-metodológicos	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?	3,25	4,41	3,92	4,59	3,79	3,54	3,56	3,86	3,83	4,40	4,35	4,22	3,90	3,92
	Ao utilizar o(s) recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojetor, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?	5,00	4,83	4,43	5,00	4,43	4,59	3,71	4,51	4,58	1,80	5,00	4,92	4,73	4,69
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?	5,00	4,71	4,52	5,00	4,43	4,29	4,35	3,94	4,39	5,00	4,48	4,87	4,67	4,69
	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?	4,00	4,66	4,15	5,00	4,43	4,29	3,77	3,61	3,85	4,20	4,30	4,83	4,47	5,00
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?	4,00	4,54	4,13	4,82	4,05	4,04	3,32	4,10	3,79	5,00	4,48	4,28	4,07	4,69
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?	5,00	4,83	4,80	5,00	4,52	4,80	3,97	4,18	4,64	5,00	4,65	4,87	4,80	5,00
	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?	4,25	4,47	4,10	4,64	4,26	3,82	4,03	3,86	4,21	4,00	4,43	4,27	4,13	3,92
	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?	5,00	4,79	4,61	5,00	4,43	4,75	3,97	4,59	4,27	5,00	5,00	4,71	4,60	5,00
Relacionamento Interpessoal	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?	4,25	4,65	4,28	4,68	4,36	4,10	4,00	4,65	4,52	4,60	4,48	4,51	4,45	4,15
	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?	5,00	4,83	4,72	5,00	4,24	4,34	4,10	4,59	4,52	4,20	5,00	4,79	3,80	4,69
Avaliação do aluno	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?	3,75	3,93	3,79	4,55	4,02	3,27	3,65	3,63	3,91	3,20	4,17	4,08	3,87	4,00

3.2. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do Curso de *Bacharelado em Ciência da Computação*.

Em linhas gerais os docentes traçam um perfil favorável dos discentes na maioria dos itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas a seguir, organizadas em cinco dimensões:

I. Normas institucionais: 80% dos docentes referem que os alunos são assíduos (conceitos todos/a maioria), o que significa uma avaliação positiva do perfil discente. Já em relação à pontualidade, o percentual (todos/a maioria) totaliza apenas 66,67%, aquém do mínimo estabelecido como qualitativo, sinalizando a baixa responsabilidade discente com o início das atividades acadêmicas.

II. **Relacionamento interpessoal:** Segundo 96,43% dos docentes, os alunos apresentam comportamento respeitoso com o professor, assim como 87,50% referem o respeito e a atenção no momento das dúvidas dos colegas.

III. **Habilidades:** As três questões que compõem essa categoria percentualmente estão aquém do mínimo estabelecido, somando-se os dois conceitos principais (todos/a maioria). Dessa forma, na visão de 67,74% dos professores os discentes dominam a habilidade de escrita correta e coesa, enquanto os demais necessitam urgentemente ser trabalhados nesse aspecto. 67,74% referem o domínio das habilidades de interpretação por todos/maioria dos alunos, enquanto 32,26% referem esse domínio por apenas metade deles. O domínio dos conhecimentos básicos anteriores são referidos por apenas 68,76% dos docentes.

IV. **Atitudes:** De acordo com 93,33% dos docentes, os alunos aceitam trabalhar em equipes diversificadas; a interação nas aulas é percebida somente por pouco mais de 54% dos professores; 58,39% identificam a realização das leituras recomendadas; enquanto 75% percebem o cumprimento dos prazos de entrega dos trabalhos.

V. **Desempenho:** Na avaliação do desempenho discente em relação às competências técnicas/específicas, a percepção docente é da ordem de 93,10%, predominando os conceitos *bom* e *excelente*.

Na seqüência apresentamos os gráficos com percentuais na visão geral dos professores preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos alunos, a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO – VISÃO DOS PROFESSORES													
	CC1NA	CC1TA	CC2TA	CC3NA	CC3TA	CC4TA	CC5NA	CC5TA	CC6DP	CC6TA	CC7NA	CC7TA	CC8TA
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?	4,14	4,14	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,40	4,00	3,86	3,43
	Eles são pontuais no início e término das aulas?	4,14	4,00	4,00	3,80	4,20	4,00	4,00	3,67	4,00	3,20	4,00	3,00
Relacionamento Interpessoal	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?	4,71	4,29	4,50	5,00	5,00	4,60	4,43	4,67	4,00	4,80	4,86	5,00
	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?	4,57	3,86	4,25	4,80	4,40	4,20	4,43	4,33	4,00	4,60	4,43	4,29
Habilidades	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?	3,57	3,71	3,75	4,00	3,80	4,00	3,57	3,50	3,00	3,60	3,71	3,86
	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?	3,43	3,71	3,50	4,00	4,00	4,00	3,71	3,50	3,00	3,60	3,71	3,86
	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?	4,43	4,29	4,50	4,40	4,40	4,20	4,43	4,00	4,00	4,40	4,29	4,14
Atitudes	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?	3,43	3,57	3,50	4,20	4,00	3,60	3,71	3,50	3,00	3,60	3,71	3,86
	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.	3,14	3,57	3,25	3,60	3,60	3,20	3,14	3,00	2,00	3,00	3,71	3,43
	Os alunos realizam as leituras recomendadas?	3,71	3,43	3,00	3,40	3,60	3,80	3,29	3,50	3,00	3,20	3,43	3,57
	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?	4,14	4,00	3,50	4,40	4,20	3,80	4,00	3,50	4,00	4,00	3,71	3,43
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?	4,00	4,00	4,00	4,20	4,20	4,00	3,86	3,67	4,00	4,20	4,14	4,00

3.3. GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES

A avaliação da gestão institucional e PDI pelas categorias de alunos, professores e os próprios gestores utilizou-se de diferentes conjuntos de questões, organizadas em um núcleo comum às três categorias e uma parte específica para cada qual, de acordo com suas naturezas.

Sobre o PDI, de um modo geral pode-se dizer que aproximadamente 50% das questões dos instrumentos de coleta são comuns às três categorias. Os demais itens compreendem questões específicas, em cada categoria, onde os alunos são questionados sobre atividades de extensão, estágios, monitoria e o SAE, enquanto os docentes são indagados sobre a atuação da COGRAD e do SAP, sobre apoio institucional à capacitação docente, Plano de Cargos e Salários e Instruções Normativas, dentre outras. Entre os gestores as questões específicas ficam por conta do grau de conhecimento e proximidade dos mesmos com o organograma e as rotinas institucionais, nos diversos níveis administrativos.

Os alunos em sua maioria (53,27%) demonstraram desconhecer o PDI, assim como 55,14% referem desconhecer a missão do CESUPA. Como pouco mais de 46% tem um conhecimento desse instrumento de gestão, fica fácil entender a razão do significativo percentual de alunos que desconhecem a missão institucional.

A contribuição das ações acadêmicas para o desenvolvimento regional e nacional é avaliada positivamente por 68,23%, enquanto a divulgação interna dos processos de coleta de dados é considerada positiva (bom/excelente) por 61,68%, ambas abaixo dos 70% estabelecidos como padrão mínimo. Em relação à divulgação do processo de coleta da Auto-Avaliação pela CPA, apenas 39,25% avalia favoravelmente, ficando a grande maioria (60,75%) entre os que consideram a divulgação insuficiente. Ainda assim, 40,19% os alunos conseguem reconhecer ações institucionais oriundas dos processos auto-avaliativos. A percepção sobre o incentivo do CESUPA para a participação dos alunos em eventos é vista como positiva por 73,83% (excelente/regular) deles, enquanto apenas 52,34% referem conhecer os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária. Em relação ao Serviço de Apoio ao Estudante, apenas 42,06% o conhecem, enquanto apenas 11% referem já ter feito uso do atendimento disponibilizado pelas profissionais. Apesar do baixo percentual de conhecimento do Serviço, 17,76% avaliam positivamente a atuação das Psicólogas.

Entre os professores, 78,26% revelam ter uma visão apenas parcial do PDI, embora 91,30% conheçam a missão do CESUPA. Nesse sentido, uma vez que a missão da IES faz parte do PDI e é conhecida pela quase totalidade dos docentes, sugere-se que estes devam divulgá-la amplamente entre os alunos, revertendo o quadro atual de desconhecimento do PDI e da Missão Institucional, entre os alunos.

A contribuição das ações acadêmicas para o desenvolvimento regional e nacional é bem avaliada por 82,61% dos docentes; 95,65% referem que a divulgação interna dos processos de coleta de dados é positiva; a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação pela CPA também tem uma percepção positiva (95,65%) como prática socializadora de informações; 91,30% reconhecem mudanças no CESUPA e nos cursos a partir dos resultados da Auto-Avaliação; o nível de conhecimento da política editorial do CESUPA é da ordem de apenas 30,43%, enquanto apenas 52,18% referem positivamente o apoio institucional à capacitação dos professores. Quando se trata do incentivo da IES para participação de eventos, 68,87% dos docentes referem ser insuficiente.

86,96% dos professores avaliaram positivamente o diálogo entre o corpo docente e a COGRAD, assim como 91,31% referem-no como fundamental para a prática docente e 86,96% dos professores referem já ter participado de programas de capacitação oferecidos pela COGRAD. Sobre o Plano de Carreiras e Salários, 60,87% refere desconhecê-lo, enquanto 60,87% referem baixo grau de conhecimento das Instruções Normativas, apenas 52,18% indicam conhecer razoavelmente o organograma institucional.

Pelos resultados espera-se que a gestão, em parceria com a CPA e com os docentes, envide esforços para fortalecer os pontos frágeis sinalizados no contexto avaliativo do curso, tendo em vista que muitas questões estão relacionadas à prática da divulgação interna da informação.

Na seqüência apresentamos os gráficos com percentuais na visão geral dos professores e alunos, preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias na visão dos alunos e professores, a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO – VISÃO DOS ALUNOS

Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?	1,51
	Você conhece a Missão do CESUPA?	2,79
	De que forma as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional?	3,23
	Como você avalia a divulgação interna dos processos de coleta de dados para a Auto-Avaliação Institucional?	3,22
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?	2,21
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional?	2,61
	Como você considera o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos?	3,63
	Como você avalia a participação dos estudantes em atividades de Extensão, Estágios e outros?	3,47
	Você conhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária?	3,09
	Você conhece o Serviço de Apoio ao Estudante - SAE?	2,68
	Você já fez uso dos serviços do SAE?	1,45
	Como você avalia a atuação das Psicólogas do SAE?	0,89

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO – VISÃO DOS PROFESSORES	
Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA? 3,22
	Você conhece a Missão do CESUPA? 4,65
	Como você avalia a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional? 3,83
	Como você considera a divulgação interna dos processos de coleta de dados da Auto-Avaliação Institucional? 4,13
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA? 3,91
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação? 4,65
	Qual o seu nível de conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros)? 2,43
	Como você considera o apoio institucional à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado? 3,09
	Como você avalia o apoio institucional à participação dos professores em eventos? 2,65
	Como você avalia o diálogo do corpo docente com a COGRAD? 3,91
	Qual o grau de contribuição da COGRAD/SAP (Serviço de Apoio ao Professor) para a atuação docente? 3,87
	Você já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD? 4,48
	Você conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA? 2,57
	Qual o seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...)? 2,65
	Qual o seu grau de conhecimento sobre o Organograma Institucional, explicitando a hierarquia das funções? 3,00

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

No presente relatório aparecem indicações referentes às fragilidades e potencialidades institucionais na visão de cada curso, através da leitura realizada por docentes, discentes e gestores. Os dados deverão ser tomados como *indicadores* e, portanto, problematizados no âmbito da IES, visando auxiliar no planejamento de ações futuras que possam corrigir distorções e aprimorar cada vez mais as sinalizações positivas.

A auto-avaliação deve ser assumida como uma grande aliada da gestão, superando a concepção instalada de que *fragiliza, expõe negativamente as categorias, instâncias e/ou cursos avaliados e seus pares*.

A ação de avaliar deve ser concebida como processo de aprendizagem, percebendo a evolução da instituição em si, dos seus cursos e da sua clientela, focada não apenas no âmbito da prestação de serviço,

mas, principalmente, nas relações internas (humanas e administrativas), identificando os pontos que necessitam de intervenção a curto, médio e longo prazos, e as responsabilidades de cada qual nesse processo.

A partir desses resultados recomenda-se a reflexão responsável e crítica no âmbito institucional e que sejam eleitas ações adequadas visando à transformação dos pontos críticos em potencialidades, cuidando exaustivamente destas no sentido de potencializá-las cada vez mais, tornando-as diferenciais positivos em relação aos similares locais e/ou nacionais.

Esse panorama futuro requer a manutenção do diálogo permanente e da parceria entre a CPA, Administração Superior, Coordenadores de Cursos, docentes, alunos e corpo técnico-administrativo, fundamental para a identificação e implementação das ações que efetivamente possam contribuir para o aperfeiçoamento da qualidade dos cursos e, conseqüentemente, da instituição CESUPA.

Belém, setembro de 2010.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA