

RELATÓRIO PARCIAL DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2010/01

Curso de bacharelado em engenharia de produção

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **DOCENTES:** *Perfil docente e PDI*

- ✓ **DISCENTES:** *Desempenho docente e PDI*

- ✓ **GESTORES:** *Gestão Institucional e PDI*

2010/01

SUMÁRIO

1. APRESENTAÇÃO.....	3
2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO POR CATEGORIA FUNCIONAL	3
3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS.....	3
3.1. <i>DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS.....</i>	<i>4</i>
3.2. <i>PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES</i>	<i>6</i>
3.3. <i>GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES.....</i>	<i>8</i>
4. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	11

1. APRESENTAÇÃO

Apresentamos o **Relatório Parcial da Auto-Avaliação 2010/01**, referente à coleta de dados realizada em 2010/01, focalizando a visão de **Gestores, Docentes e Discentes**.

À categoria dos gestores coube avaliar a atividade de gestão no âmbito institucional e o autoconhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, enquanto docentes e discentes foram convidados a avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos, além da visão particularizada sobre a Gestão Institucional e o PDI.

Neste relatório constam apenas as visões de alunos e professores. A visão dos gestores será apresentada no Relatório Geral da Instituição.

As informações estão organizadas em textos, médias atribuídas pela análise estatística e os respectivos gráficos. Para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria funcional, a partir do qual foram consideradas como *avaliações positivas* aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Os dados a seguir propõem-se a dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO POR CATEGORIA FUNCIONAL

Dimensões	Docentes			Discentes		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
Desempenho Docente	--	--	--	292	225	77,05
Gestão Institucional & PDI	23	21	91,3		196	67,12
Perfil Discente		20	86,96	--	--	--

A análise do Quadro acima nos remete para uma percepção considerável, dada a participação significativa da comunidade nas categorias respondentes, sugerindo que os dados devam ser explorados pela gestão do curso como um indicador que auxiliará a qualidade, a busca da excelência do trabalho administrativo e acadêmico.

3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizamos como referências: o *Roteiro de Auto-Avaliação da CONAES*, o *Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI 2006-2010*, o *Projeto Pedagógico Institucional – PPI*, os *Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPCs* e os *Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA* e dos diversos *Cursos*.

Apresentamos, a seguir, a descrição detalhada dos dados coletados, refletindo criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional, buscando sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

3.1. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do *corpo docente do Curso de Engenharia de Produção*.

De um modo geral o trabalho pedagógico dos docentes é bem avaliado na maioria dos itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas em seqüência, organizadas em cinco categorias:

i. **Normas institucionais:** De um modo geral, as questões acima referidas nessa categoria são avaliadas acima do percentual mínimo considerado como qualitativo. 89,19% dos alunos afirmam que os professores apresentaram o Plano de Ensino, significando que a maioria deles tem conhecimento do seu percurso acadêmico. Em relação ao aproveitamento do tempo das aulas os alunos referem que 53% o utilizam de forma excelente e 34,86% de forma boa. Tanto a assiduidade quanto a pontualidade são avaliadas predominantemente com os conceitos excelente e bom.

ii. **Competência técnica dos docentes:** Esses itens encontram-se muito bem avaliados, onde 96,53% sinalizam que os docentes demonstram sua competência técnica e 83,68% deles explicam com clareza o conteúdo. No entanto, 16,32% dos alunos indicam que há docentes que com certa dificuldade na transposição didática.

iii. **Aspectos didático-metodológicos:** A diversificação das estratégias aparece com uma variação entre os conceitos *excelente* e *bom*. A utilização de recursos didáticos de forma organizada e a integração da teoria com a prática receberam uma avaliação positiva em 87,42%. A prática interdisciplinar é percebida por 81,26% dos alunos e, segundo 83,16% dos discentes, os docentes estimulam a leitura da bibliografia sugerida nas diversas disciplinas.

iv. **Aspectos da avaliação da aprendizagem:** Os instrumentos e critérios de avaliação estão muito bem definidos para 92,92% dos alunos. As aulas e atividades que conduzem ao raciocínio lógico e interpretação, aparecem avaliadas nas escalas conceituais de excelente (47%) e bom (42,4 %). O *feedback* sobre as atividades avaliativas é percebido por 92,40% dos discentes, significando, assim, que muitos docentes atendem esse princípio básico do processo avaliativo.

v. **Relacionamento interpessoal:** 91% dos alunos reconhecem que os docentes têm uma boa relação com os alunos. Certamente essa postura favorece a gestão dos processos interpessoais nas turmas. A abertura para o posicionamento sobre o trabalho desenvolvido pelo docente é reconhecida por 89% do alunado.

vi. **A auto-avaliação da aprendizagem** - Os alunos informam que sua aprendizagem pode ser classificada como excelente para 45,28%; boa para 39,12% e 11,47% para o conceito regular.

Durante a coleta de dados foi oportunizado aos discentes complementarem com informações escritas as dimensões avaliadas. A maior parte das complementações, dizem respeito à atuação docente nas respectivas disciplinas do Curso. Dos 225 participantes, apenas 77,05% manifestaram-se, revelando suas percepções positivas e negativas sobre os diferentes aspectos do relacionamento Professor-Aluno.

Em síntese, as **manifestações positivas mais frequentes** dizem respeito às demonstrações de respeito e de se fazer respeitar; ao compromisso de responsabilidade com a educação; à boa habilidade didática e domínio dos conteúdos; à capacidade de relacionar a teoria com a prática, etc..., assim como aparecem fortemente **às dificuldade/fragilidades** no perfil de determinados docentes no que diz respeito ao relacionamento de alguns docentes com a turma; a falta de domínio e de explicação dos conteúdos; a cobranças profundas nas avaliações; a ênfase aos conteúdos de memorização; a falta de didática e de experiência no ensino superior, postura inadequada e descompromisso docente com o ensino e a aprendizagem; a impontualidade, faltas constantes e ausência de reposição dos conteúdos; a desorganização; as aulas monótonas e cansativas, com o uso excessivo do *datashow* e leitura dos *slides*; a falta de clareza e o uso de critérios arbitrários nas avaliações; a insegurança docente em relação às turmas e ao conteúdo das disciplinas; etc...

A íntegra dessas manifestações encontra-se anexada a este Relatório, para dar conhecimento à Coordenação do Curso e possibilitar, após sua análise crítica, a utilização das mesmas de acordo com as especificidades de cada qual.

Na seqüência estão os gráficos com percentuais na visão geral dos alunos preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos professores a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO – VISÃO DO ALUNOS											
	EP1NA	EP1TA	EP2DP	EP2NA	EP3NA	EP3TA	EP4NA	EP5NA	EP5TA	EP6NA	EP7NA
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?										
	4,89	4,81	5,00	4,82	4,72	4,57	4,79	4,82	4,75	4,41	4,86
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?										
	4,40	4,39	4,90	4,23	4,44	4,08	4,38	4,40	4,28	3,82	4,22
Competências Técnicas dos Docentes	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?										
	4,55	4,37	5,00	4,47	4,57	4,42	4,68	4,63	4,46	4,04	4,38
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?										
	4,45	4,20	5,00	4,47	4,59	4,29	4,61	4,61	4,46	4,07	4,52
Aspectos Didático-metodológicos	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?										
	4,96	5,00	5,00	4,86	4,87	4,64	4,88	4,92	4,83	4,78	4,83
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?										
	4,61	4,51	4,60	4,54	4,27	3,89	4,22	4,60	4,42	4,19	4,33
	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?										
	4,23	4,22	4,60	4,25	4,08	3,94	4,08	4,21	4,09	3,86	3,88
	Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojetor, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?										
	4,63	4,54	4,60	4,63	4,77	4,21	4,27	4,72	4,69	4,35	4,16
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?										
	4,61	4,57	4,60	4,71	4,47	4,23	4,20	4,60	4,56	4,57	4,75
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?										
	4,51	4,21	4,60	4,48	4,47	4,02	3,84	4,31	4,32	4,46	4,20
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?										
	4,32	4,46	5,00	4,57	4,60	4,20	3,98	4,31	4,49	4,14	4,07
Relacionamento Interpessoal	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?										
	4,86	4,75	5,00	4,74	4,83	4,51	4,76	4,84	4,49	4,78	4,71
	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?										
Avaliação do aluno	4,39	4,31	4,90	4,40	4,18	4,01	4,24	4,24	4,23	4,04	4,16
	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?										
	4,90	4,69	5,00	4,65	4,80	4,64	4,39	4,92	4,66	4,62	4,75
Relacionamento Interpessoal	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?										
	4,47	4,36	4,70	4,58	4,34	4,19	4,44	4,47	4,32	4,24	4,25
Avaliação do aluno	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?										
	4,84	4,64	4,60	4,45	4,60	4,41	4,27	4,76	4,45	4,73	4,54
Avaliação do aluno	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?										
	4,29	4,22	4,60	4,33	4,14	3,83	3,92	4,21	4,04	3,91	4,03

3.2. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do **Curso de Engenharia da Produção, Gestão Institucional e PDI**.

Em linhas gerais os docentes traçam um perfil discente preocupante, considerando que a maioria dos itens avaliados não alcançou o percentual mínimo de 70% e, portanto, merecem ser avaliados e discutidos com atenção nos espaços colegiados, buscando a reversão do quadro negativo.

Os resultados serão apresentados a seguir, organizados em cinco dimensões:

I. **Normas institucionais:** 62,07% dos docentes do curso sinalizam que os alunos são assíduos, porém, os demais 37,93% acreditam que eles devam ser conscientizados sobre sua responsabilidade no processo formativo. Mesma percepção em relação à pontualidade, onde apenas 50% de docentes referem que os alunos são pontuais, não atingindo o mínimo de 70% exigido como qualitativo. Portanto, há que se refletir no coletivo do curso, o quanto esse perfil estaria interferindo no processo de aprendizado.

II. **Relacionamento interpessoal:** 90% dos docentes referem o comportamento respeitoso dos alunos, no entanto, merece atenção o respeito e a atenção no momento das manifestações dos colegas, pois 66,66% dos docentes referem o comportamento respeitoso, enquanto os demais sinalizam com atitudes discentes que depõem contra a atitude colaborativa, respeitosa com o outro.

III. **Habilidades:** Apenas 53,13% dos docentes referem o domínio discente na habilidade de escrever de forma adequada aos princípios acadêmicos, porém, mesmo sendo a maioria, ainda está abaixo do mínimo desejado. A habilidade de interpretação e análise entre os alunos é reconhecida por somente 48,57% dos docentes (conceitos todos/a maioria) e mais de 50% referem a deficiência nessa habilidade. O domínio dos conhecimentos anteriores é reconhecido por apenas 45,72% dos professores (conceitos todos/a maioria), enquanto os demais sinalizam que há deficiência discente nessa habilidade formativa.

IV. **Atitudes:** Nos itens aqui avaliados 73,17% dos docentes (todos/a maioria) referem que os alunos aceitam trabalhar em equipes diversificadas; 45,71% sinalizam com a interação nas aulas; cerca de 41% dos professores afirmam que os alunos lêem a bibliografia recomendada e cumprem os prazos de entrega dos trabalhos.

V. **Desempenho:** 59,46% dos professores avaliam positivamente o desempenho discente nas competências específicas da disciplina.

Na seqüência apresentamos os gráficos com percentuais na visão geral dos professores preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos alunos, a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO – VISÃO DO PROFESSORES										
	EP1NA	EP1TA	EP2NA	EP3NA	EP3TA	EP4NA	EP5NA	EP5TA	EP6NA	EP7NA
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?									
	4,00	4,00	4,00		4,14					
Relacionamento Interpessoal	Eles são pontuais no início e término das aulas?									
	4,00	3,67	3,83		3,57	3,67	3,57	3,71	4,00	2,86
Habilidades	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?									
	5,00	4,50	4,83		4,29					
Atitudes	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?									
	4,50	3,50	4,83		3,43	4,67	4,71	4,14	4,71	4,43
Desempenho	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?									
	3,83	3,50	3,50		3,57	3,67	3,71	3,14	4,00	3,29
Atitudes	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?									
	3,67	3,33	3,67		3,29					
Atitudes	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?									
	4,33	3,67	4,50		3,57	3,00	3,71	3,14	3,86	3,43
Atitudes	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?									
	3,33	2,50	3,50		3,57	3,00	3,71	3,57	3,86	3,14
Atitudes	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.									
	2,83	2,50	3,50		3,00	3,17	3,29	2,71	3,86	3,00
Atitudes	Os alunos realizam as leituras recomendadas?									
	3,33	2,67	3,17		3,29	3,00	3,00	2,57	3,86	2,29
Atitudes	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?									
	4,00	3,67	4,00		3,71	3,67	4,43	3,86	3,71	3,14
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?									
	3,67	3,00	3,67		3,00	3,67	4,00	3,29	3,86	2,57

3.3. GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES

A avaliação da gestão institucional e PDI pelas categorias de alunos e professores utilizou diferentes conjuntos de questões, organizadas em um núcleo comum às duas categorias e uma parte específica para cada qual, de acordo com suas naturezas.

Sobre o PDI, de um modo geral, pode-se dizer que aproximadamente 50% das questões dos instrumentos de coleta são comuns às três categorias. Os demais itens compreendem questões específicas, em cada categoria, onde os alunos são questionados sobre atividades de extensão, estágios, monitoria e o SAE, enquanto os docentes são indagados sobre a atuação da COGRAD e do SAP, sobre apoio institucional à capacitação docente, Plano de Cargos e Salários e Instruções Normativas, dentre outras. Entre os gestores as questões específicas ficam por conta do grau de conhecimento e proximidade dos mesmos com o organograma e as rotinas institucionais, nos diversos níveis administrativos. Os resultados revelaram-se bastante interessantes e diversos e serão apresentados a seguir.

Os alunos demonstraram ter uma visão apenas parcial sobre o PDI (42,35%) e quase a metade (47,45%) desconhece a missão do CESUPA. 72,45% reconhecem que as ações acadêmicas contribuem para o desenvolvimento regional e nacional e 72,45% referem-se positivamente à divulgação interna dos processos de coleta de dados. Já os resultados da divulgação dos resultados da Auto-Avaliação pela CPA alcança 54,59% (bom e excelente) dos discentes, enquanto mais da metade deles (57,66%) reconhecem mudanças no CESUPA e nos cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação. Já o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos variou contabiliza 73,45% (excelente e bom).

Entre os professores, 66,67% demonstraram ter uma visão parcial sobre o PDI, embora 76,19% refiram conhecer a missão do CESUPA. A contribuição favorável das ações acadêmicas para o desenvolvimento regional e nacional alcança 76,19% e, a divulgação interna dos processos de coleta de dados é considerada positiva por 76,19% dos docentes. Já a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação pela CPA é referida por 80,96%. Mais da metade (66%) dos professores reconhecem mudanças no CESUPA e nos cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação. Já o nível de conhecimento da política editorial do CESUPA alcança pouco mais de 33% dos docentes, enquanto o apoio para capacitação dos professores varia e bem avaliado por pouco mais de 33%, enquanto a maioria (43,86%) o considera apenas regular. O apoio institucional à participação dos professores em eventos também aparece avaliado com percentuais semelhantes aos anteriores.

Apenas 58,67% dos alunos avaliaram positivamente a sua participação em atividades de extensão e estágio; pouco mais de 52% afirmaram que conhecem os mecanismos de participação na monitoria voluntária; a maioria (57,15%) desconhece o Serviço de Apoio ao Estudante; 81,12% não fazem uso dos serviços do SAE e 58,16% afirmam desconhecer a atuação das psicólogas do Serviço. Diante de percentuais tão expressivos, sugerimos que a Coordenação do Curso trabalhe melhor a divulgação do SAE entre os discentes, no sentido de verificar se a baixa utilização do Serviço deve-se ao desconhecimento do mesmo ou, se os alunos realmente estão bem adaptados e podem dispensar esse tipo de atendimento institucional.

Entre os professores, 76,17% avaliaram de forma positiva o diálogo entre o corpo docente e a COGRAD, assim como o grau de contribuição para a prática docente. Mais da metade (57,14%) informam não ter participado de programas de capacitação oferecidos pela COGRAD, enquanto 80,95% desconhecem o Plano de Carreiras e Salários. Apenas 28,57% conhecem satisfatoriamente as Instruções Normativas, enquanto apenas 28,57% informam conhecer o organograma institucional.

Na seqüência apresentamos os gráficos com percentuais na visão geral dos professores e alunos, preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias na visão dos alunos e professores, a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO – VISÃO DO ALUNOS

Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?	2,27
	Você conhece a Missão do CESUPA?	3,10
	De que forma as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional?	3,39
	Como você avalia a divulgação interna dos processos de coleta de dados para a Auto-Avaliação Institucional?	3,54
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?	2,82
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional?	3,31
	Como você considera o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos?	3,58
	Como você avalia a participação dos estudantes em atividades de Extensão, Estágios e outros?	3,04
	Você conhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária?	3,08
	Você conhece o Serviço de Apoio ao Estudante - SAE?	2,71
	Você já fez uso dos serviços do SAE?	1,76
	Como você avalia a atuação das Psicólogas do SAE?	1,48

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO – VISÃO DO PROFESSORES	
Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA? 2,71
	Você conhece a Missão do CESUPA? 4,05
	Como você avalia a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional? 3,57
	Como você considera a divulgação interna dos processos de coleta de dados da Auto-Avaliação Institucional? 3,81
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA? 3,67
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação? 3,67
	Qual o seu nível de conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros)? 2,48
	Como você considera o apoio institucional à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado? 2,48
	Como você avalia o apoio institucional à participação dos professores em eventos? 2,43
	Como você avalia o diálogo do corpo docente com a COGRAD? 3,71
	Qual o grau de contribuição da COGRAD/SAP (Serviço de Apoio ao Professor) para a atuação docente? 3,33
	Você já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD? 2,71
	Você conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA? 1,76
	Qual o seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...)? 2,29
	Qual o seu grau de conhecimento sobre o Organograma Institucional, explicitando a hierarquia das funções? 2,29

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

No presente relatório aparece indicações referentes às fragilidades e potencialidades institucionais na visão de cada curso, através da leitura realizada por docentes, discentes e gestores. Os dados deverão ser tomados como *indicadores* e, portanto, problematizados no âmbito da IES, visando auxiliar no planejamento de ações futuras que possam corrigir distorções e aprimorar cada vez mais as sinalizações positivas.

A auto-avaliação deve ser assumida como uma grande aliada da gestão, superando a concepção instalada de que *fragiliza, expõe negativamente as categorias, instâncias e/ou cursos avaliados e seus pares*.

A ação de avaliar deve ser concebida como processo de aprendizagem, percebendo a evolução da instituição em si, dos seus cursos e da sua clientela, focada não apenas no âmbito da prestação de serviço, mas, principalmente, nas relações internas (humanas e administrativas), identificando os pontos que necessitam de intervenção a curto, médio e longo prazos, e as responsabilidades de cada qual nesse processo.

A partir desses resultados recomenda-se a reflexão responsável e crítica no âmbito institucional e que sejam eleitas ações adequadas visando à transformação dos pontos críticos em potencialidades, cuidando exaustivamente destas no sentido de potencializá-las cada vez mais, tornando-as diferenciais positivos em relação aos similares locais e/ou nacionais.

Esse panorama futuro requer a manutenção do diálogo permanente e da parceria entre a CPA, Administração Superior, Coordenadores de Cursos, docentes, alunos e corpo técnico-administrativo, fundamental para a identificação e implementação das ações que efetivamente possam contribuir para o aperfeiçoamento da qualidade dos cursos e, conseqüentemente, da instituição CESUPA.

Belém, setembro de 2010.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA