



CENTRO UNIVERSITÁRIO DO ESTADO DO PARÁ

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

RELATÓRIO PARCIAL DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2010/01

CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **DOCENTES:** *Perfil discente e PDI*
- ✓ **DISCENTES:** *Desempenho docente e PDI*
- ✓ **GESTORES:** *Gestão Institucional e PDI*

SUMÁRIO

1.	APRESENTAÇÃO	3
2.	PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO, POR CATEGORIA FUNCIONAL	3
3.	APRESENTAÇÃO DOS DADOS	3
3.1.	DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS	4
3.2.	PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES	6
3.3.	GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES	9
4.	CONSIDERAÇÕES FINAIS	12

1. APRESENTAÇÃO

Apresentamos o **Relatório Parcial da Auto-Avaliação 2010/01 no Curso de Bacharelado em Administração**, referente à coleta de dados realizada em 2010/01, focalizando a visão de **Gestores, Docentes e Discentes**.

À categoria dos gestores coube avaliar a atividade de gestão no âmbito institucional e o autoconhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, enquanto docentes e discentes foram convidados a avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos, além da visão particularizada sobre a Gestão Institucional e o PDI.

Neste relatório constam apenas as visões de alunos e professores. A visão dos gestores será apresentada no Relatório Geral da Instituição.

As informações estão organizadas em textos, médias atribuídas pela análise estatística e os respectivos gráficos. Para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria funcional, a partir do qual foram consideradas como *avaliações positivas* aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Os dados a seguir propõem-se a dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO, POR CATEGORIA FUNCIONAL

Dimensões	Docentes			Discentes		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
Desempenho Docente	---			281	165	58,72
Perfil Discente	22	20	90,91			
Gestão Institucional e PDI	22	21	95,45	281	151	53,74

A análise da tabela acima nos remete para uma percepção considerável a serem sinalizadas no decorrer deste relatório, pois a participação da comunidade mostra-se significativa, para as categorias respondentes, o que sugere que os dados devem ser explorados pela gestão do curso como um indicador que auxiliará a qualidade, a busca da excelência do trabalho administrativo e acadêmico.

3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizamos como referências: o *Roteiro de Auto-Avaliação da CONAES*, o *Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI 2006-2010*, o *Projeto Pedagógico Institucional – PPI*, os *Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPCs* e os *Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA* e dos diversos *Cursos*.

Apresentamos, a seguir, a descrição detalhada dos dados coletados, refletindo criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional, buscando sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do *corpo docente do Curso de Bacharelado em Administração*.

De um modo geral o trabalho pedagógico dos docentes é bem avaliado em todos os itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas em seqüência, organizadas em cinco dimensões:

i. **Normas institucionais** (plano de ensino, aproveitamento do tempo de aula, assiduidade e pontualidade): Os alunos sinalizam em 85, 84% que os docentes apresentam seus planos, enquanto que 10,56% dizem não. A julgar pela percepção da maioria, pode-se afirmar que esses 10% podem ser alunos que não freqüentam a primeira semana de aula e também não buscam informações dos acontecimentos da mesma. No item que investiga o aproveitamento do tempo de aula, os alunos dividem suas opiniões entre dois conceitos principais 48,20% julga o aproveitamento excelente e 36,89% considera bom. Nesse sentido os professores utilizam de forma qualitativa o tempo disponibilizado para as aulas. A assiduidade docente recebe uma boa avaliação com mais de 90%. A pontualidade também está acima do índice mínimo de 70%. Porém, é importante que a gestão esteja atenta, pois a falta de pontualidade deve ser uma exceção e não uma prática corriqueira.

ii. **Competência técnica dos docentes** (domínio do conteúdo e clareza na explicação): Os docentes do curso são avaliados de maneira satisfatória em 95,78% quanto a sua competência técnica voltada para o domínio do conteúdo que trabalham. Quando os alunos avaliam a explicação dos conteúdos também fazem uma avaliação positiva em 84,10%. Os 15,90% dos alunos que dizem que há docentes que não conseguem fazer isso com clareza, é importante que se faça um questionamento, esses índices não terão relação com o perfil de determinados alunos que apresentam processos muito diferentes de entenderem o conhecimento? Ou ainda, estão relacionados com aspectos da prática docente.

iii. **Aspectos didático-metodológicos** (diversificação das estratégias, utilização organizada dos recursos didáticos, relacionamento da teoria e prática, relacionamento com outras disciplinas; estimulação a leitura): Na competência didática - aspecto metodológico quatro questões ficam com os percentuais acima de 80% e uma das questões na margem de 70%, de modo geral a percepção discente é positiva, para todos os itens, porém melhorias ainda podem ser feitas. As estratégias utilizadas pelos docentes são vistas como excelentes por 41,99% dos alunos e 41,12% categorizam como boas. Segundo 83,37% dos discentes, os docentes utilizam de forma adequada os recursos didáticos que manuseiam nas suas aulas. Para o item integração da teoria e prática nas atividades das disciplinas predomina o conceito sim com 88,07%, o que significa que os alunos reconhecem nas práticas docentes a contextualização da formação. A prática interdisciplinar mesmo sendo avaliada de forma positiva ainda pode ser melhorada no curso segundo os alunos. O estímulo a leitura é avaliado com 82,11% no conceito sim. Percebe-se de forma geral que os docentes procuram desenvolver práticas metodológicas que permitam a integração do conhecimento e a diversidade de habilidades.

iv. **Aspectos da avaliação da aprendizagem** (definição dos instrumentos com critérios claros, discussão dos resultados e valorização da análise e interpretação): As questões que versam sobre a avaliação da

aprendizagem são vistas de forma positiva, pois segundo os alunos, os docentes são transparentes no que diz respeito aos instrumentos e os critérios como avaliam a aprendizagem discente. Quanto as atividades que conduzem a interpretação, análise e raciocínio lógico, os respondentes categorizam em 42,56% como excelente e 45,91% como bom, o que permite uma visão positiva da qualidade dos instrumentos utilizados. 89% dos alunos dizem que os docentes dão o retorno das atividades avaliativas. Ressalta-se a importância dessa prática, pois o aluno da educação superior deve conhecer seu percurso para poder se responsabilizar pelas mudanças na postura diante da aprendizagem.

v. **Relacionamento interpessoal** (manutenção do diálogo e permissão de momentos de avaliação do trabalho realizado): A prática do diálogo e de atitudes respeitadas tem uma avaliação positiva para 88,81% dos alunos. Visão aproximada também para a questão relativa à abertura do docente à turma para que esta se posicione sobre o trabalho desenvolvido na disciplina.

vi. **Auto-avaliação da aprendizagem**: os alunos na sua maioria consideram que tem uma aprendizagem boa (44,22%) e excelente (39,01%), que na soma desses dois conceitos principais é de 83,23%.

Durante a coleta de dados foi oportunizado aos discentes complementarem com informações escritas as dimensões avaliadas. A maior parte das complementações, dizem respeito à atuação docente nas respectivas disciplinas do Curso, revelando suas percepções positivas e negativas sobre os diferentes aspectos do relacionamento Professor-Aluno.

Em síntese, as **manifestações positivas mais frequentes** dizem respeito às demonstrações de respeito e de se fazer respeitar; a competência técnica e didática dos docentes; à boa habilidade didática e domínio dos conteúdos; a dinamicidade das aulas; à capacidade de relacionar a teoria com a prática; a postagem de material didático no aluno on-line etc..., assim como aparecem **às dificuldades, fragilidades** no perfil de determinados docentes no que diz respeito ao relacionamento de alguns docentes com a turma; ao stress docente; a falta de uma maior interação com situações reais nas aulas; dificuldades de transposição didática de alguns docentes; a falta de dinamicidade; são algumas das fragilidades que devem ser ponderadas com os docentes no sentido de entendê-las/superá-las.

A íntegra dessas manifestações encontra-se anexada a este Relatório, para dar conhecimento à Coordenação do Curso e possibilitar, após sua análise crítica, a utilização das mesmas de acordo com as especificidades de cada qual.

Na seqüência estão os gráficos com percentuais na visão geral dos alunos preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos professores a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO - VISÃO DOS ALUNOS									
	AD1MA	AD1NA	AD1TA	AD2NA	AD3MA	AD3NA	AD3TA	AD4NA	Total
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?								
	4,37	4,58	4,61	4,73	4,51	4,46	4,83	4,88	4,56
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?								
	4,05	4,24	3,02	4,45	3,92	4,27	4,58	4,30	4,16
Competências Técnicas dos Docentes	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?								
	4,24	4,17	3,29	4,39	4,24	4,45	4,73	4,42	4,27
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?								
	4,19	4,28	2,84	4,50	4,21	4,47	4,41	4,30	4,24
Aspectos Didático-metodológicos	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?								
	4,75	4,84	5,00	4,96	4,62	4,76	5,00	5,00	4,83
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?								
	4,20	4,48	4,00	4,58	4,01	4,55	4,45	4,64	4,36
	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?								
3,86	4,13	3,55	4,33	3,91	4,11	4,25	4,24	4,05	
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	Ao utilizar (o) s recurso (s) didático (s) (data-show, retroprojeter, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?								
	4,34	4,53	3,76	4,36	4,25	4,41	4,23	4,27	4,33
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?								
	4,49	4,45	4,27	4,66	4,39	4,58	4,56	5,00	4,52
	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?								
4,16	4,30	3,55	4,40	3,68	4,06	4,40	4,27	4,15	
Relacionamento Interpessoal	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?								
	4,20	4,45	4,55	4,32	3,96	4,13	4,51	4,39	4,28
	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?								
4,36	4,43	4,55	4,55	4,48	4,48	4,78	5,00	4,50	
Avaliação do aluno	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?								
	4,05	4,26	3,53	4,39	3,93	4,28	4,47	4,30	4,17
Relacionamento Interpessoal	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?								
	4,45	4,56	4,56	4,55	4,34	4,65	4,89	4,76	4,56
Relacionamento Interpessoal	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?								
	4,18	4,39	3,64	4,55	4,16	4,36	4,41	4,58	4,30
Avaliação do aluno	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?								
	4,55	4,56	4,27	4,51	4,34	4,65	4,78	4,76	4,55
Avaliação do aluno	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?								
	3,98	4,03	3,57	4,23	3,84	4,12	4,01	4,24	4,02

3.2 PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do Curso de Administração.

Em linhas gerais os docentes traçam um perfil um pouco crítico dos discentes em muitos itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas a seguir, organizadas em cinco dimensões:

I. **Normas institucionais** (assiduidade e pontualidade): Segundo os docentes do curso, os alunos apresentam deficiência nesses dois itens das normas institucionais, pois a assiduidade de um grupo na visão de 31% dos professores é questionável, assim como a pontualidade, pois 55,84% dos professores julgam os alunos pontuais, os demais não mostram responsabilidade com o início das atividades acadêmicas. É importante que se faça uma relação entre a turma e o aproveitamento nas disciplinas.

II. **Relacionamento interpessoal** (respeito ao docente, respeito à manifestação dos colegas): A visão dos professores sobre as atitudes discentes para com os docentes é positiva, sendo esta caracterizada com 80% das percepções na soma dos conceitos todos/a maioria. Em relação ao respeito durante as manifestações dos colegas, a postura dos alunos muda um pouco, chegando a 68,76% dos professores que reconhecem no grupo atitudes respeitadas na sala de aula, os demais docentes sinalizam que os precisam modificar essa postura em relação aos seus pares.

III. **Habilidades** (escrita, interpretação e raciocínio lógico, domínio de conhecimentos básicos): Essas três habilidades aparecem como bastante problemáticas no perfil dos alunos segundo a percepção docente. Em relação à escrita 44,83% dos professores sinalizam que os alunos têm uma boa escrita, os demais 55,17% afirmam que os alunos apresentam dificuldades. As habilidades de raciocínio, interpretação e análise também são vistas como frágeis para 50% do grupo docente e satisfatórias para os outros 50%. Os docentes sinalizam que 51,70% (todos/a maioria) têm o domínio dos conhecimentos básicos, os demais 48,30% apresentam dificuldades em mobilizar os conhecimentos trabalhados em períodos anteriores.

IV. **Atitudes** (aceitação de trabalho em equipes diversificadas, interação nas aulas, realização de leituras, cumprimento de prazos): Outro componente da formação acadêmica são as atitudes e segundo os 60% dos docentes (todos/a maioria) os alunos aceitam trabalhar em equipes diferentes; 20% dos professores dizem que a metade tem essas atitudes; 13,33% dizem que a minoria e 6,67% do quadro docente percebem que os alunos não gostam de trabalhar além do seu grupo fixo. A interação nas aulas é uma atitude que merece ser revistas pelos alunos e trabalhada pelos docentes, pois pouco mais de 50% dos mestres dizem que os alunos interagem de forma qualitativa nas aulas. 65,52% dos docentes afirmam que os alunos efetivam as leituras recomendadas para as aulas, o que significa uma melhora em relação a avaliações anteriores. No item que avalia a atitude de responsabilidade com o cumprimento de prazos, a percepção docente é positiva.

V. **Desempenho** (nas competências específicas): Na percepção dos docentes, 6,90% tem uma aprendizagem excelente; 51,72% uma aprendizagem boa; 31,03% regular; e 10,34% ruim. Observa-se que na soma dos conceitos excelente e bom o percentual não atinge o mínimo de 60%, significando que aproximadamente 40% têm deficiências sérias no seu processo de aprendizado, por razões que podem estar diretamente relacionadas ao perfil do aluno ou do nível de exigência do curso.

Considerando que o conjunto de itens aqui avaliados seja de fundamental importância para o desenvolvimento da capacidade cognitiva potencial dos estudantes e, diante dos significativos percentuais revelados na avaliação do conjunto de professores, sugerimos a mobilização imediata, eficaz e eficiente da Coordenação do curso, em parceria com o corpo docente, no sentido de apropriar-se dos pontos críticos

aqui apresentados e envidar esforços para reverter o quadro desfavorável dentro do menor espaço de tempo, visando garantir a consecução dos objetivos básicos da IES, quando se propõe a formar cidadãos e profissionais competentes e responsáveis para lançar no mercado de trabalho.

Na seqüência apresentamos os gráficos com percentuais na visão geral dos professores preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos alunos, a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO – VISÃO DOS PROFESSORES										
	AD1MA	AD1NA	AD1TA	AD2NA	AD3MA	AD3NA	AD3TA	AD4NA	Total	
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?	3,80	3,60	3,00	3,67	3,75	4,00	4,20	4,20	3,78
	Eles são pontuais no início e término das aulas?	3,80	3,20	2,40	3,83	3,25	3,75	4,20	4,20	3,58
Relacionamento Interpessoal	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?	4,60	3,80	3,00	3,83	4,75	4,75	4,80	5,00	4,32
	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?	4,60	3,60	2,60	3,50	3,75	4,50	4,80	4,20	3,94
Habilidades	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?	3,80	3,40	2,60	2,50	3,25	3,25	4,00	4,00	3,35
	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?	4,00	3,40	2,80	2,67	3,50	3,25	4,00	4,00	3,45
	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?	4,00	3,80	3,20	3,00	3,00	3,75	4,40	3,80	3,62
Atitudes	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?	4,40	3,20	2,20	2,67	3,50	3,50	4,00	3,80	3,41
	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.	3,60	3,60	1,80	2,67	3,25	3,25	3,00	2,80	3,00
	Os alunos realizam as leituras recomendadas?	3,60	3,00	2,20	2,50	3,25	3,50	3,40	3,40	3,11
	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?	4,40	3,80	3,20	3,33	4,25	3,75	4,20	4,20	3,89
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?	4,00	3,20	1,80	2,67	4,00	3,75	4,20	3,40	3,38

3.3 GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES

A avaliação da gestão institucional pelas categorias de alunos, professores e os próprios gestores, utilizou-se de diferentes conjuntos de questões, organizadas em um núcleo comum às três categorias e uma parte específica para cada qual, de acordo com suas naturezas.

Sobre o PDI, de um modo geral pode-se dizer que aproximadamente 50% das questões dos instrumentos de coleta são comuns às três categorias. Os demais itens compreendem questões específicas, em cada categoria, onde os alunos são questionados sobre atividades de extensão, estágios, monitoria e o SAE, enquanto os docentes são indagados sobre a atuação da COGRAD e do SAP, sobre apoio institucional à capacitação docente, Plano de Cargos e Salários e Instruções Normativas, dentre outras. Entre os gestores as questões específicas ficam por conta do grau de conhecimento e proximidade dos mesmos com o organograma e as rotinas institucionais, nos diversos níveis administrativos. De novidade, foi oportunizado aos gestores manifestarem-se, de forma breve e sucinta, sobre alguma ação institucional importante que

pudesse ser implementadas em curto prazo. Os resultados revelaram-se bastante interessantes e diversos e serão apresentados a seguir.

Assim, na **visão dos alunos**, o nível de conhecimento do PDI é parcial para 44,37% e desconhecido para 37,75%. Assim a missão do CESUPA é conhecida por 62% e desconhecida pelos demais alunos. Segundo a percepção dos mesmos sobre a contribuição das ações acadêmicas é muito positiva ficando próxima de 89%. Em relação à divulgação do processo de coleta de dados da auto-avaliação 82% do alunado consideram (excelente/boa) a forma de divulgação. Já em relação a divulgação dos resultados ainda precisa de maior investimento junto ao corpo discente, pois 21,19% desconhece os mesmos. 60,93% dos alunos reconhecem ações que já foram feitas a partir dos resultados da auto-avaliação. No entanto, é necessário esclarecimentos por parte da CPA e do curso sobre a prática da auto-avaliação. A percepção sobre o incentivo para os alunos participarem de eventos está acima do nível mínimo estabelecido como qualitativo; mesma percepção tem os alunos em relação a participação deste em atividades de extensão e estágios. Em relação à monitoria voluntária o desconhecimento é maior do que o conhecimento no universo do curso, mesma avaliação recebe o SAE sendo este um serviço desconhecido pela maioria dos discentes do curso.

Entre o **corpo docente**, para 76,19% dos docentes o conhecimento do PDI é parcial, porém a missão institucional que faz parte do PDI é conhecida por 95,24% dos docentes. Outra sinalização positiva é para as ações acadêmicas e sua contribuição para a realidade local e nacional. Segundo os docentes a forma de divulgação do processo de coleta de dados da auto-avaliação é bem avaliada por 76,19%, porém para 23% aproximadamente ainda pode haver melhorias. A divulgação dos dados coletados é melhor avaliada pelos professores, talvez devido o retorno das avaliações docentes. Ao mesmo tempo em que estes reconhecem ações diretas a partir dos resultados da auto-avaliação. O conhecimento da política editorial institucional é visto como regular para 52,38%; 28,57% bom; 14,29% ruim. Os itens mais críticos/negativos dessa dimensão dizem respeito ao apoio institucional para capacitação técnica dos docentes e a participação em eventos. O diálogo com a COGRAD é avaliado de maneira satisfatória em 100% considerando os conceitos, bom e excelente na visão dos respondentes. Os docentes avaliam o grau de contribuição da COGRAD/SAP com a predominância dos conceitos bom e excelente em 95%. Do corpo docente 71,43% já participou de atividades de aperfeiçoamento docente organizadas pela COGRAD. Os docentes em 85,71% desconhecem o plano de carreira e salário da IES. O nível de conhecimento das instruções normativas é considerado regular para 57,14% e bom para 38,10%. O grau de conhecimento do organograma institucional é bom para 47,62% e regular para 28,57%. Percebe-se que em algumas questões precisam de um melhor investimento no nível de conhecimento, pois tanto alunos como professores fazem o universo institucional e precisam reconhecer as ações, documentos que norteiam a vida do CESUPA e dos cursos.

Na seqüência apresentamos os gráficos com percentuais na visão geral dos professores e alunos, preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias na visão dos alunos e professores, a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO - VISÃO DOS ALUNOS

Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?	2,23
	Você conhece a Missão do CESUPA?	3,46
	De que forma as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional?	4,14
	Como você avalia a divulgação interna dos processos de coleta de dados para a Auto-Avaliação Institucional?	3,91
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?	2,89
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional?	3,44
	Como você considera o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos?	4,23
	Como você avalia a participação dos estudantes em atividades de Extensão, Estágios e outros?	4,01
	Você conhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária?	2,67
	Você conhece o Serviço de Apoio ao Estudante - SAE?	2,67
	Você já fez uso dos serviços do SAE?	1,72
	Como você avalia a atuação das Psicólogas do SAE?	1,24

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO - VISÃO DOS PROFESSORES		
Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?	3,48
	Você conhece a Missão do CESUPA?	4,81
	Como você avalia a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional?	3,95
	Como você considera a divulgação interna dos processos de coleta de dados da Auto-Avaliação Institucional?	3,67
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?	3,95
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação?	4,81
	Qual o seu nível de conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros)?	2,57
	Como você considera o apoio institucional à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado?	2,76
	Como você avalia o apoio institucional à participação dos professores em eventos?	2,24
	Como você avalia o diálogo do corpo docente com a COGRAD?	4,33
	Qual o grau de contribuição da COGRAD/SAP (Serviço de Apoio ao Professor) para a atuação docente?	4,24
	Você já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD?	3,86
	Você conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA?	1,57
	Qual o seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...)?	2,71
	Qual o seu grau de conhecimento sobre o Organograma Institucional, explicitando a hierarquia das funções?	3,10

4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

No presente relatório aparecem indicações referentes às fragilidades e potencialidades institucionais na visão de cada curso, através da leitura realizada por docentes, discentes e gestores. Os dados deverão ser tomados como *indicadores* e, portanto, problematizados no âmbito da IES, visando auxiliar no planejamento de ações futuras que possam corrigir distorções e aprimorar cada vez mais as sinalizações positivas.

A auto-avaliação deve ser assumida como uma grande aliada da gestão, superando a concepção instalada de que *fragiliza, expõe negativamente as categorias, instâncias e/ou cursos avaliados e seus pares*.

A ação de avaliar deve ser concebida como processo de aprendizagem, percebendo a evolução da instituição em si, dos seus cursos e da sua clientela, focada não apenas no âmbito da prestação de serviço, mas, principalmente, nas relações internas (humanas e administrativas), identificando os pontos que necessitam de intervenção a curto, médio e longo prazos, e as responsabilidades de cada qual nesse processo.

A partir desses resultados recomenda-se a reflexão responsável e crítica no âmbito institucional e que sejam eleitas ações adequadas visando à transformação dos pontos críticos em potencialidades, cuidando exaustivamente destas no sentido de potencializá-las cada vez mais, tornando-as diferenciais positivos em relação aos similares locais e/ou nacionais.

Esse panorama futuro requer a manutenção do diálogo permanente e da parceria entre a CPA, Administração Superior, Coordenadores de Cursos, docentes, alunos e corpo técnico-administrativo, fundamental para a identificação e implementação das ações que efetivamente possam contribuir para o aperfeiçoamento da qualidade dos cursos e, conseqüentemente, da instituição CESUPA.

Belém, setembro de 2010.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA.