

RELATÓRIO PARCIAL DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2010/01

CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS GERENCIAIS

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **DISCENTES:** *Desempenho docente e PDI*
- ✓ **DOCENTES:** *Perfil discente e PDI*
- ✓ **GESTORES:** *Gestão Institucional e PDI*

2010/01

SUMÁRIO

1. APRESENTAÇÃO	3
2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE <i>BACHARELADO EM CIÊNCIAS GERENCIAIS</i>, POR CATEGORIA FUNCIONAL	3
3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS	3
3.1. <i>DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS</i>	4
3.2. <i>PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES</i>	6
3.3. <i>GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS & PROFESSORES/GESTORES</i>	8
4. CONSIDERAÇÕES FINAIS	11

1. APRESENTAÇÃO

Apresentamos o **Relatório Parcial da Auto-Avaliação 2010/01 no Curso de Bacharelado em Ciências Gerenciais**, referente à coleta de dados realizada em 2010/01, focalizando a visão de **Gestores, Docentes e Discentes**.

À categoria dos gestores coube avaliar a atividade de gestão no âmbito institucional e o autoconhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, enquanto docentes e discentes foram convidados a avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos, além da visão particularizada sobre a Gestão Institucional e o PDI.

Neste relatório constam apenas as visões de alunos e professores, a visão dos gestores compõe o relatório geral da Instituição.

As informações estão organizadas em textos e percentuais atribuídos pela análise estatística e os respectivos gráficos. Para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria funcional, a partir do qual foram consideradas como *avaliações positivas* aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5 na análise estatística.

Os dados a seguir propõem-se a dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS GERENCIAIS, POR CATEGORIA FUNCIONAL

DIMENSÕES	DOCENTES			DISCENTES		
	APTOS	PARTICI PANTES	%	APTOS	PARTICI PANTES	%
<i>Desempenho Docente</i>	x	x	x	69	41	59,42
<i>Gestão Institucional</i>	18	16	87		38	55,07
<i>PDI</i>						
<i>Perfil Discente</i>				x	x	x

Os dados da tabela revelam uma boa participação dos docentes e um aumento na participação discente o que sinaliza para um maior envolvimento do curso

3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Na seleção dos indicadores avaliados utilizamos como referências: o *Roteiro de Auto-Avaliação da CONAES*, o *Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI 2006-2010*, o *Projeto Pedagógico Institucional – PPI*, os *Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPCs* e os *Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA* e dos diversos *Cursos*.

Apresentamos, a seguir, a descrição detalhada dos dados coletados, refletindo criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional, buscando sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

3.1. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do **corpo docente do Curso de Bacharelado em Ciências Gerenciais**.

De um modo geral o trabalho pedagógico dos docentes é bem avaliado em todos os itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas em seqüência, organizadas em cinco dimensões:

Os itens referentes às **Normas Institucionais** constantes da avaliação (apresentação do plano de ensino aos alunos, aproveitamento do tempo de aula, assiduidade e pontualidade docente nas atividades) foram avaliados positivamente, dentro da faixa de 85,26% - 90,53%, englobando os conceitos Excelente/Bom. Entretanto, 14,74% dos alunos informaram desconhecer/não saber responder sobre o Plano de Ensino das disciplinas. Acreditamos que sejam falas de alunos faltosos nos dias iniciais do período letivo.

Os alunos informam sobre o mau aproveitamento do tempo de aula, a falta de pontualidade e a assiduidade por, aproximadamente, 11% dos Professores. Apesar do baixo patamar, consideramos que esse dado mereça registro e deva ser objeto de atenção por parte da Coordenação do Curso, visando o saneamento das questões elencadas.

Sobre a **competência técnica dos docentes**, o domínio do conteúdo (95,26%) e a clareza na explicação (93,16%) aparecem de modo bastante satisfatório. Acreditamos que a falta de clareza pontuada em apenas de 6,84% dos docentes, possa estar relacionada à subjetividade do processo de comunicação na relação Professor-Aluno.

Entre os **aspectos didático-metodológicos**, a diversificação das estratégias de ensino (86,84%), a utilização organizada dos recursos didáticos (92,63%), o relacionamento da teoria com a prática (95,26%), o relacionamento do conteúdo com outras disciplinas (86,84%) e o estímulo à leitura (85,26%) aparecem também num patamar bastante satisfatório. Ainda assim acreditamos que Coordenação do Curso deva trabalhar melhor essas questões junto ao corpo docente, visando aproximar-se, tanto quanto possível, do índice de 100%. Neste sentido, sugerimos uma parceria com a COGRAD, que poderá oferecer oficinas pedagógicas focadas na questão.

Dentre os **aspectos da avaliação da aprendizagem**, a definição dos instrumentos e a clareza dos critérios de avaliação (87,37%), a discussão dos resultados com a turma (90,53%) e a valorização das atividades de análise, interpretação e raciocínio lógico (88,00%), aparecem com percentuais superiores a 87%, fato considerado bastante significativo. Acreditamos, entretanto, que devam ser continuamente trabalhados, visando melhorar cada vez mais.

Aspectos inerentes ao **relacionamento interpessoal** tais como a manutenção do diálogo dos Professores com as turmas (92,11%), a promoção de momentos de avaliação dos trabalhos realizados (88,95%) e a auto-avaliação discente quanto a sua aprendizagem (88,40%) também aparecem avaliados dentro de um patamar bastante confortável. Acreditamos que o estreitamento das relações interpessoais

seja fundamental para aumentar a motivação de docentes e discentes quanto às atividades acadêmicas, contribuindo para ampliar a questão da auto-aprendizagem discente, levando-a a patamares máximos.

Durante a coleta de dados foi oportunizado aos discentes complementarem com informações escritas as dimensões avaliadas. A maior parte das complementações, dizem respeito à atuação docente nas respectivas disciplinas do Curso, revelando suas percepções positivas e negativas sobre os diferentes aspectos do relacionamento Professor-Aluno.

Em síntese, as **manifestações positivas mais frequentes** dizem respeito às demonstrações de respeito e de se fazer respeitar; ao compromisso de responsabilidade com a educação por meio da pontualidade docente; à boa habilidade didática e domínio dos conteúdos e a dinamicidade das aulas etc..., assim como aparecem **às dificuldades, fragilidades** no perfil de determinados docentes no que diz respeito ao relacionamento com a turma, pois mal humor, stresse, arrogância e falta de respeito aparecem nas falas dos alunos; a falta de planejamento de determinadas atividades; de aprofundamento teórico de determinadas aulas; a falta de uso avaliações individuais para os alunos; e falta de disponibilização dos materiais no aluno on-line, são algumas das fragilidades que devem ser ponderadas com os docentes no sentido de entendê-las/superá-las.

A íntegra dessas manifestações encontra-se anexada a este Relatório, para dar conhecimento à Coordenação do Curso e possibilitar, após sua análise crítica, a utilização das mesmas de acordo com as especificidades de cada qual. Este é um material que revela como os alunos estão exercitando a maturidade no processo de avaliação institucional.

Na seqüência estão os gráficos com percentuais na visão geral dos alunos preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos professores a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS GERENCIAIS – VISÃO DOS ALUNOS									
		AD1TA	CG5NA	CG5TA	CG6TA	CG7NA	CG7TA	CG8TA	Total
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?	5,00	4,80	4,74	4,16	4,63	4,31	5,00	4,56
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?	4,00	4,54	4,61	4,11	4,28	3,71	4,33	4,21
	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?	4,00	4,51	4,73	4,11	4,25	4,04	4,56	4,33
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?	4,00	4,59	4,55	4,26	4,28	3,78	4,33	4,25
Competências Técnicas dos Docentes	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?	5,00	5,00	4,76	4,79	5,00	4,56	5,00	4,81
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?	5,00	4,71	4,64	4,58	5,00	4,64	5,00	4,73
Aspectos Didático-metodológicos	Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?	4,00	4,46	4,21	3,95	4,41	3,64	4,33	4,11
	Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojektor, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?	5,00	5,00	5,00	3,95	4,63	4,56	5,00	4,71
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?	5,00	5,00	4,88	4,37	4,88	4,71	5,00	4,81
	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?	5,00	4,80	4,52	3,74	4,75	4,20	5,00	4,47
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?	5,00	4,80	4,64	3,32	4,88	3,98	5,00	4,41
Aspectos da Avaliação da Aprendizagem	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?	5,00	4,80	4,76	4,37	4,75	3,91	5,00	4,49
	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?	4,00	4,41	4,55	4,00	4,31	3,73	4,33	4,17
	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?	5,00	5,00	4,88	4,16	4,88	4,13	5,00	4,62
Relacionamento Interpessoal	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?	4,00	4,24	4,61	4,21	4,72	4,29	4,44	4,41
	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?	5,00	4,71	4,88	4,16	4,75	4,20	5,00	4,56
Avaliação do aluno	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?	4,00	4,29	4,36	4,21	4,53	3,85	4,33	4,21

3.2. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do *Curso de Bacharelado em Ciências Contábeis, Gestão Institucional e PDI*.

Em linhas gerais os docentes traçam um perfil não muito favorável dos discentes na quase totalidade dos itens avaliados, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas a seguir, organizadas em cinco dimensões:

No tocante às **normas institucionais**, embora a assiduidade (72,25%) supere o patamar mínimo desejado, a pontualidade (66,66%) revela-se preocupante. Um contingente considerável de alunos (33,34%) não consegue acompanhar com regularidade as atividades acadêmicas presenciais dentro do calendário previsto, fato que certamente influencia negativamente no seu rendimento e auto-aprendizagem. Apesar disso, os itens inerentes ao **relacionamento interpessoal** aparecem muito bem avaliados, onde o respeito ao docente (94,11%) e às manifestações dos colegas (89,48%) situam-se em patamares bem mais confortáveis.

No entanto, os itens referentes às **habilidades discentes**, de fundamental importância para o sucesso do processo ensino-aprendizagem, revelam-se preocupantes. Apenas 63,15% dos alunos possuem redação correta, coesa e coerente, 63,16% têm o domínio de conhecimentos básicos, enquanto 64,70% dominam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise. Também preocupam os percentuais revelados nos itens relacionados às **atitudes**, em patamares em torno do mínimo desejável, tais como: cumprimento de prazos por apenas 73,69% dos alunos; aceitação de trabalho em equipes diversificadas por apenas 76,21%; interação nas aulas por somente 57,15%; e a realização de leituras por somente 50,00% dos alunos.

No que diz respeito ao **desempenho** discente nas competências específicas, apenas 72,72% obtém avaliação positiva, em torno do mínimo desejável.

Pode-se observar que em boa parte dos itens avaliados os percentuais estão aquém ou muito próximos do patamar mínimo de 70%, o que nos leva a sugerir a promoção de ações imediatas da Coordenação e Docentes do Curso, em parceria com a COGRAD, focadas nesse contexto e visando a reversão do quadro aqui sinalizado, considerando que o conjunto de itens avaliados seja de fundamental importância para o desenvolvimento da capacidade cognitiva potencial dos estudantes.

Diante dos significativos percentuais revelados na avaliação do conjunto de professores do Curso, sugerimos a mobilização imediata, eficaz e eficiente da Coordenação do curso, em parceria com o corpo docente, no sentido de apropriar-se dos pontos críticos aqui apresentados e envidar esforços para reverter o quadro desfavorável dentro do menor espaço de tempo, visando garantir a consecução dos objetivos básicos da IES, quando se propõe a formar cidadãos e profissionais competentes e responsáveis para lançar no mercado de trabalho.

Na seqüência estão os gráficos com percentuais na visão geral dos professores preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos alunos a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS GERENCIAIS – VISÃO DOS PROFESSORES								
		CG5NA	CG5TA	CG6TA	CG7NA	CG7TA	CG8TA	Total
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?	3,60	4,20	3,60	4,40	4,20	4,20	4,03
	Eles são pontuais no início e término das aulas?	3,60	4,20	3,80	4,40	4,00	3,40	3,90
Relacionamento Interpessoal	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?	4,60	4,60	4,80	4,60	4,00	4,60	4,53
	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?	4,20	4,20	4,60	4,60	4,00	4,20	4,30
Habilidades	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?	3,40	3,60	3,80	4,00	3,60	4,00	3,73
	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?	3,60	3,80	3,80	4,20	3,80	3,60	3,80
	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?	3,80	3,60	4,80	4,40	2,60	4,20	3,90
Atitudes	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?	3,20	3,60	4,00	4,00	4,00	3,80	3,77
	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.	3,40	2,80	4,00	4,40	2,40	3,40	3,40
	Os alunos realizam as leituras recomendadas?	3,00	3,20	3,60	4,20	2,60	4,00	3,43
	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?	3,80	4,20	3,80	4,60	4,20	3,60	4,03
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?	3,20	4,40	4,20	4,60	2,60	3,80	3,80

3.3. GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS & PROFESSORES/GESTORES

A avaliação da gestão institucional pelas categorias de alunos e professores/gestores do Curso utilizou-se de diferentes conjuntos de questões, organizadas em um núcleo comum às diferentes categorias e uma parte específica para cada qual, de acordo com suas naturezas.

Sobre o PDI, de um modo geral pode-se dizer que aproximadamente 50% das questões dos instrumentos de coleta são comuns às três categorias funcionais avaliadas. Os demais itens compreendem questões específicas, em cada categoria, onde os alunos são questionados sobre atividades de extensão, estágios, monitoria e o SAE, enquanto os docentes são indagados sobre a atuação da COGRAD e do SAP, sobre apoio institucional à capacitação docente, Plano de Cargos e Salários e Instruções Normativas, dentre outras. Entre os gestores as questões específicas ficam por conta do grau de conhecimento e proximidade dos mesmos com o organograma e as rotinas institucionais, nos diversos níveis

administrativos. De novidade, foi oportunizado aos gestores manifestarem-se, de forma breve e sucinta, sobre alguma ação institucional importante que pudesse ser implementada em curto prazo.

Os resultados revelaram-se bastante interessantes e diversos e são apresentados a seguir.

Assim, na **visão dos alunos**, apenas 10,53% tem conhecimento pleno do PDI, enquanto 55,26% o conhecem parcialmente ou, o desconhecem (34,21%), embora, de uma forma intrigante, 52,63% refiram conhecer a missão institucional, que é parte integrante do PDI, enquanto 73,69% identificam a contribuição das ações acadêmicas da IES para o desenvolvimento regional e nacional.

Sobre a Auto-Avaliação Institucional, 84,21% avaliam positivamente a divulgação interna do processo de coleta de dados, enquanto somente 65,79% tomam conhecimento dos resultados obtidos em cada coleta. Talvez por conta disso, apenas 57,89% dos alunos conseguem identificar mudanças na IES e nos Cursos, decorrentes dos dados coletados na Auto-Avaliação.

No que se refere ao incentivo institucional à participação dos alunos em eventos diversos, apenas 63,16% referem ter conhecimento, enquanto 60,49% avaliam de forma positiva a participação discente em atividades de extensão e estágios. Mais da metade dos alunos (55,26%) desconhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária e, a grande maioria desconhece (68,42%) a existência e as ações do Serviço de Apoio ao Estudante. Talvez por conta do desconhecimento, 81,58% jamais utilizaram os serviços do SAE e 73,68% revelam não saber avaliar a atuação das Psicólogas daquele Serviço.

Entre o **corpo docente e gestores do curso**, 87,50% conhecem apenas parcialmente o PDI, enquanto 18,75% referem conhecê-lo plenamente. No entanto, 100% deles conhecem plenamente a missão institucional, enquanto 93,75% identificam a contribuição das ações acadêmicas da IES para o desenvolvimento regional e nacional. Sobre a Auto-Avaliação Institucional, 93,75% avaliam positivamente a divulgação interna do processo de coleta de dados, enquanto somente 43,75% informam tomar conhecimento dos resultados obtidos em cada coleta. Mesmo assim, 93,75% dos docentes conseguem identificar mudanças na IES e nos Cursos, decorrentes dos dados coletados.

Sobre a Política Editorial da IES, 75% dos docentes referem desconhecer, assim como apenas 56,25% referem como insuficiente o apoio da IES à capacitação docente em nível de Pós-Graduação *lato e stricto sensu*. Da mesma forma, quando se trata do apoio institucional à participação docente em eventos diversos, 62,50% referem ser insuficiente.

O diálogo da COGRAD com o corpo docente e sua contribuição positiva para a atuação docente aparecem avaliados de forma bastante positiva (excelente/bom = 100%), corroborados pela participação de 100% do corpo docente em capacitações e/ou aperfeiçoamento didáticos oferecidos pela COGRAD/SAP.

Sobre o Plano de Carreira e Salários apenas 18,75% referem ter conhecimento pleno, enquanto a maioria (81,25%) o conhece apenas parcialmente. No que se refere ao conhecimento das Instruções Normativas da IES, 37,50% referem conhecê-las plenamente, 56,25% referem ter conhecimento apenas parcial, enquanto 6,25% referem desconhecer o Estatuto, o Regimento e as diversas Resoluções e

Portarias. Sobre o organograma institucional, 25% referem conhecê-lo plenamente, 43,75% o conhecem superficialmente, enquanto outros 31,25% o desconhecem.

Na seqüência estão os gráficos com percentuais na visão geral dos professores preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos alunos a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS GERENCIAIS - VISÃO DOS ALUNOS	
Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA? 2,18
	Você conhece a Missão do CESUPA? 3,11
	De que forma as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional? 3,45
	Como você avalia a divulgação interna dos processos de coleta de dados para a Auto-Avaliação Institucional? 3,79
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA? 3,11
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional? 3,32
	Como você considera o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos? 3,29
	Como você avalia a participação dos estudantes em atividades de Extensão, Estágios e outros? 3,37
	Você conhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária? 2,79
	Você conhece o Serviço de Apoio ao Estudante - SAE? 2,26
	Você já fez uso dos serviços do SAE? 1,74
	Como você avalia a atuação das Psicólogas do SAE? 1,03

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS GERENCIAIS - VISÃO DOS PROFESSORES

Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?	3,25
	Você conhece a Missão do CESUPA?	5,00
	Como você avalia a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional?	4,25
	Como você considera a divulgação interna dos processos de coleta de dados da Auto-Avaliação Institucional?	4,19
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?	4,44
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação?	4,75
	Qual o seu nível de conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros)?	2,31
	Como você considera o apoio institucional à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado?	3,13
	Como você avalia o apoio institucional à participação dos professores em eventos?	2,63
	Como você avalia o diálogo do corpo docente com a COGRAD?	4,44
	Qual o grau de contribuição da COGRAD/SAP (Serviço de Apoio ao Professor) para a atuação docente?	4,38
	Você já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD?	4,25
	Você conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA?	1,75
	Qual o seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...)?	2,69
	Qual o seu grau de conhecimento sobre o Organograma Institucional, explicitando a hierarquia das funções?	3,56

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A análise dos dados da Auto-Avaliação 2010/01 resultou na indicação das fragilidades e potencialidades institucionais na visão de cada curso, através da leitura realizada por docentes, discentes e gestores. Os dados deverão ser tomados como *indicadores* e, portanto, problematizados no âmbito do Curso e da IES, com o objetivo de auxiliar no planejamento de ações futuras que possam corrigir distorções e aprimorar, cada vez mais, as sinalizações positivas.

A Auto-Avaliação deve ser assumida como uma grande aliada da gestão, superando a concepção instalada de que *fragiliza, expõe negativamente as categorias, instâncias e/ou cursos avaliados e seus pares*.

A ação de avaliar deve ser concebida como processo de aprendizagem, percebendo a evolução da instituição em si, dos seus cursos e da sua clientela, focada não apenas no âmbito da prestação de serviço, mas, principalmente, nas relações internas (humanas e administrativas), identificando os pontos que necessitam de intervenção a curto, médio e longo prazos, e as responsabilidades de cada qual nesse processo.

A partir desses resultados recomenda-se a reflexão responsável e crítica no âmbito institucional e que sejam eleitas ações adequadas visando à transformação dos pontos críticos em potencialidades,

cuidando exaustivamente destas no sentido de potencializá-las cada vez mais, tornando-as diferenciais positivos em relação aos similares locais e/ou nacionais.

Esse panorama futuro requer a manutenção do diálogo permanente e da parceria entre a CPA, Administração Superior, Coordenadores de Cursos, docentes, alunos e corpo técnico-administrativo, fundamental para a identificação e implementação das ações que efetivamente possam contribuir para o aperfeiçoamento da qualidade dos cursos e, conseqüentemente, da instituição CESUPA.

Belém, setembro de 2010.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA.