

RELATÓRIO PARCIAL DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2010/01

CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO MARKETING

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **DOCENTES:** *Perfil docente e PDI*
- ✓ **DISCENTES:** *Desempenho docente e PDI*
- ✓ **GESTORES:** *Gestão Institucional e PDI*

SUMÁRIO

1. APRESENTAÇÃO	3
2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO POR CATEGORIA FUNCIONAL	3
3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS	3
3.1. <i>DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS</i>	4
3.2. <i>PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES</i>	6
3.3. <i>GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES</i>	9
4. CONSIDERAÇÕES FINAIS	13

1. APRESENTAÇÃO

Apresentamos o **Relatório Parcial da Auto-Avaliação 2010/01**, referente à coleta de dados realizada em 2010/01, focalizando a visão de **Gestores, Docentes e Discentes**.

À categoria dos gestores coube avaliar a atividade de gestão no âmbito institucional e o autoconhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, enquanto docentes e discentes foram convidados a avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos, além da visão particularizada sobre a Gestão Institucional e o PDI.

Neste relatório constam apenas as visões de alunos e professores, a visão dos gestores compõe o relatório geral da Instituição.

As informações estão organizadas em textos, médias atribuídas pela análise estatística e os respectivos gráficos. Para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria funcional, a partir do qual foram consideradas como *avaliações positivas* aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Os dados a seguir propõem-se a dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

2. PARTICIPAÇÃO DO CURSO POR CATEGORIA FUNCIONAL

Dimensões	Docentes			Discentes		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
<i>Desempenho Docente</i>	xx	xx	xx	116	61	52,59
<i>Perfil Discente</i>	16	16	100	xx	xx	xx
<i>Gestão Institucional & pdi</i>	16	16	100	116	61	52,59

A análise da tabela acima revela uma excelente participação docente no processo de auto-avaliação e a participação dos alunos foi acima do mínimo estabelecido, o que sugere a gestão do curso que trate as informações disponibilizadas de forma reflexiva e criteriosa.

3. APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizamos como referências: o *Roteiro de Auto-Avaliação da CONAES*, o *Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI 2006-2010*, o *Projeto Pedagógico Institucional – PPI*, os *Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPCs* e os *Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA* e dos diversos *Cursos*.

Apresentamos, a seguir, a descrição detalhada dos dados coletados, refletindo criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional, buscando sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

3.1. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do *corpo docente do Curso de Administração Marketing*.

De um modo geral o trabalho pedagógico dos docentes é bem avaliado em todos dos itens, com algumas ressalvas e reflexões que serão apresentadas em seqüência, organizadas em cinco dimensões:

i. **Normas institucionais** (plano de ensino, aproveitamento do tempo de aula, assiduidade pontualidade): Esta dimensão tem uma avaliação positiva nos itens que a compõe. Segundo os alunos, o plano de ensino é apresentado por 85,16% dos docentes. Dessa forma, o percurso do semestre é claro para a comunidade discente. O aproveitamento do tempo de aula é excelente/bom para 89,40% dos alunos e a assiduidade e a pontualidade dos docentes são avaliadas na casa percentual de 90% entre os conceitos excelente/boa.

ii. **Competência técnica dos docentes** (domínio do conteúdo e clareza na explicação): Os dois itens que compõe a avaliação docente no quesito competência técnica são vistos de maneira positiva com 92,93% para o domínio do conteúdo e para 90,11% dos discentes, os docentes explicam com clareza.

iii. **Aspectos didático-metodológicos** (diversificação das estratégias, utilização organizada dos recursos didáticos, relacionamento da teoria e prática, relacionamento com outras disciplinas e estimulação a leitura): O campo metodológico é avaliado de forma satisfatória. As estratégias utilizadas pelos docentes são consideradas excelente/boa para 51,94% e 38,16% dos alunos respectivamente o que na soma chega a 90% de sinalização positiva. Os recursos didáticos são utilizados de maneira adequada na visão de 92,93% dos discentes. Esse mesmo percentual é atribuído as atividades que propiciam a integração teoria e prática proporcionada pelos docentes nas suas aulas. Os percentuais em torno de 87% e 86% dizem respeito à integração disciplinar e o estímulo a leitura nas disciplinas. Todas as questões ficaram acima da média mínima estabelecida. Porém, percebe-se que a integração entre as disciplinas ainda não é reconhecida por todos os discentes, assim como o estímulo a leitura.

iv. **Aspectos da avaliação da aprendizagem** (definição dos instrumentos com critérios claros, discussão dos resultados e valorização da análise e interpretação): A percepção dos alunos em relação às práticas avaliativas no curso é positiva. Em relação aos instrumentos e critérios a serem considerados nas disciplinas, 89% dos alunos sinalizam que os professores são transparentes quanto a essa prática, o que está coerente com a apresentação do plano de ensino. Ao responderem o item se as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico, 44,88% dos alunos dizem que é excelente e 47,35% dizem ser bom. Ao serem questionados se os docentes dão retorno das atividades avaliativas, 90,11% dizem que sim, o que torna significativo a prática de co-responsabilidade dos alunos com sua aprendizagem.

v. **Relacionamento interpessoal** (manutenção do diálogo e permissão de momentos de avaliação do trabalho realizado): A prática do diálogo e do respeito do professor para com a turma é avaliada com o percentual de 93,29% na soma dos conceitos excelente e bom, o que significa que a postura dos

professores facilita a comunicação nas aulas e deve ter uma boa repercussão nos processos interpessoais. Essa percepção também se traduz na prática 89,75% dos alunos reconhecem que professores que permitem momentos de avaliação do trabalho que realizam com as turmas.

vi. **Auto-avaliação discente (aprendizagem na disciplina)** Os alunos na sua maioria afirmam pelos dados expostos que sua aprendizagem no contexto das disciplinas é excelente 50,88% e bom 42,05%. De modo geral essa visão do aluno tem relação com visão sobre o perfil docente.

Todas essas informações deverão ser analisadas e correlacionadas com a avaliação individual do docente para que se busque sempre a excelência desejada pelo curso e pelo projeto da instituição.

Durante a coleta de dados foi oportunizado aos discentes complementarem com informações escritas as dimensões avaliadas. A maior parte das complementações, dizem respeito à atuação docente nas respectivas disciplinas do Curso, revelando suas percepções positivas e negativas sobre os diferentes aspectos do relacionamento Professor-Aluno.

De modo geral há elogios a determinados docentes, bem como críticas no que diz respeito a didática e falta de domínio do conteúdo.

Na seqüência estão anexados os gráficos com percentuais na visão geral dos alunos preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos professores a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO MARKETING - VISÃO DOS ALUNOS								
	MK5NA	MK5TA	MK6TA	MK7NA	MK7TA	MK8TA	TOTAL	
Normas Institucionais	O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?	4,77	4,81	4,75	3,70	4,88	4,47	4,56
	Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor?	4,52	4,23	4,52	3,44	4,31	4,37	4,23
	Qual a sua avaliação da assiduidade do(a) professor(a) às aulas?	4,60	4,81	4,42	3,78	4,51	4,70	4,47
	Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas?	4,56	4,60	4,44	3,93	4,46	4,43	4,40
Competências Técnicas dos Docentes	Seu/Sua professor(a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?	4,90	4,75	4,92	4,02	4,89	4,73	4,70
	Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?	4,69	4,58	4,92	3,93	4,89	4,60	4,60
Aspectos Didático-metodológicos	Com o você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a)?	4,53	4,25	4,27	3,62	4,51	4,43	4,27
	Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojektor, quadro, laboratório e outros) faz de forma organizada e dinâmica?	4,84	4,67	4,83	4,02	5,00	5,00	4,73
	Você identifica nas atividades da disciplina a integração da teoria com a prática?	4,84	4,75	4,83	3,93	5,00	5,00	4,73
	O(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?	4,64	4,08	4,83	3,84	5,00	4,73	4,52
	O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?	4,74	4,08	4,75	3,76	4,89	4,60	4,47
Aspectos de Avaliação da Aprendizagem	Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?	4,84	4,50	4,83	3,76	4,89	4,33	4,53
	De que modo as aulas e as atividades avaliativas conduzem à interpretação, análise e ao raciocínio lógico?	4,43	4,29	4,38	3,60	4,40	4,40	4,25
	O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?	4,79	5,00	4,67	3,67	4,89	4,47	4,58
Relacionamento Interpessoal	Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma?	4,45	4,69	4,42	3,91	4,51	4,53	4,42
	O(A) professor(a) possibilita à turma momentos de avaliação do trabalho desenvolvido na disciplina?	4,84	4,83	4,58	3,76	4,77	4,60	4,56
Avaliação do aluno	Como você avalia a sua aprendizagem na disciplina?	4,42	4,25	4,44	3,93	4,57	4,50	4,35

3.2. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do Curso de Administração Marketing sobre o perfil dos alunos do curso.

Em linhas gerais os docentes traçam um perfil até certo ponto crítico dos discentes na maioria dos itens, pois estes não atingiram o mínimo de 70% na visão dos professores. Estas visões são apresentadas a seguir, organizadas em cinco dimensões:

I. **Normas institucionais** (assiduidade e pontualidade): Os docentes revelam em 66,67% que os alunos têm uma assiduidade considerada padrão para o aluno de graduação, os demais alunos ainda precisam mudar em relação ao cumprimento dessa norma. No item pontualidade, os alunos apresentam mais dificuldades ainda, pois segundo os docentes 50% (soma de todos/a maioria) são pontuais, os demais alunos oscilam no cumprimento dos horários das aulas. É importante considerar que a assiduidade e pontualidade, além de serem normas institucionais, podem ser usadas como critérios na formação de atitudes do corpo discente, pois um grupo de alunos que falta constantemente, como fica seu aprendizado?

II. **Relacionamento interpessoal** (respeito ao docente, respeito à manifestação dos colegas): Os professores sinalizam que os alunos do curso têm atitudes respeitadas para com seus docentes, pois há a concentração de 95,24% das percepções nos conceitos todos/a maioria. Também é avaliada positivamente a postura dos alunos durante a manifestação dos colegas em 80%, o que sugere que poucos alunos têm atitudes que não condizem com a postura respeitosa para um aluno que sairá profissional do século XXI. É importante ressaltar que a sala de aula não pode ser apenas um espaço de formação técnica com o conhecimento, mas envolve posturas que permitam a formação humanizada no encontro com o outro.

III. **Habilidades** (escrita, interpretação e raciocínio lógico, domínio de conhecimentos básicos): As três habilidades nos conceitos centrais, todos/ a maioria não chegam à média mínima de 70%, no entanto, a cada semestre se mostram mais próximas dessa meta. Em relação à escrita a soma desses conceitos é de 67,15% na visão dos docentes, os demais alunos segundo os docentes ainda não apresentam uma produção satisfatória. As habilidades de interpretação, raciocínio lógico é avaliado em torno de 62%. Ao avaliarem o domínio dos conhecimentos anteriores, 14, 29% dizem que todos; 33,33% dizem que a maioria e 47,62% dizem que só a metade consegue acionar esses conhecimentos. É importante que se investigue em que áreas, períodos essa questão é mais crítica para se pensar alternativas para sanar essas dificuldades.

IV. **Atitudes** (aceitação de trabalho em equipes diversificadas, interação nas aulas, cumprimento de prazos, realização de leituras): Segundo 65% dos docentes, (soma de todos/a maioria) os alunos aceitam trabalhar com qualquer grupo de alunos, os demais professores 35% apresentam resistência. A interação no desenvolvimento das aulas foi classificada na seguinte escala de conceitos: 16% todos; 32% a maioria; 24% só a metade e 28% a minoria, percebe-se assim que não chega a metade dos alunos os que colaborarem com as aulas de forma pró-ativa e autônoma. A realização de leituras também é avaliada pela maioria como frágil, isso justifica a falta de participação dos alunos, pois a leitura é um demarcador para maior envolvimento dos alunos. O cumprimento dos prazos está além do mínimo estabelecido como qualitativo, pois a soma de todos/a maioria é de 75% na visão dos professores.

V. **Desempenho** (nas competências específicas): finalizando a avaliação do perfil discente, os professores sinalizaram como vêem a aprendizagem dos alunos nos quesitos técnicos, específicos das disciplinas. A aprendizagem categorizada como excelente/boa é vista por 58,33% dos docentes, os demais

classificam essa aprendizagem como regular/ruim, o que de certa forma está relacionada com os demais itens avaliados anteriormente que não atingiram o mínimo de 70%.

Torna-se fundamental que esses resultados sejam discutidos com os docentes, fazendo-se um reflexão propositiva de quais medidas são necessárias para manter a qualidade do projeto do curso e o perfil do aluno sinalizado pelos docentes.

Na seqüência estão os gráficos com percentuais na visão geral dos professores preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias por turma que retratam uma visão mais detalhada sobre o perfil dos alunos a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS POR TURMA DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO MARKETING - VISÃO DOS PROFESSORES								
	MK5NA	MK5TA	MK6TA	MK7NA	MK7TA	MK8TA	Total	
Normas Institucionais	Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?	3,80	4,20	3,14	3,00	3,80	4,60	3,76
	Eles são pontuais no início e término das aulas?	3,60	4,40	3,00	2,40	3,00	4,60	3,50
Relacionamento Interpessoal	Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?	4,40	4,60	4,29	4,00	5,00	4,80	4,51
	Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?	4,00	4,40	4,29	3,80	4,60	4,80	4,31
Habilidades	Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?	3,80	4,00	2,86	3,20	4,20	4,60	3,78
	Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?	3,80	4,00	3,00	3,40	4,20	4,60	3,83
	Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?	3,80	3,60	3,71	3,60	4,40	4,40	3,92
Atitudes	Os alunos aceitam trabalhar em equipes de formação diversificada?	3,60	3,80	3,00	3,40	3,60	4,60	3,67
	Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.	3,80	3,60	2,57	2,40	3,40	4,60	3,40
	Os alunos realizam as leituras recomendadas?	3,60	3,80	2,57	2,60	3,00	4,40	3,33
	Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos?	4,00	4,40	3,43	2,20	4,40	4,40	3,80
Desempenho	Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da disciplina?	3,80	4,40	2,29	2,60	4,00	4,60	3,61

3.3. GESTÃO INSTITUCIONAL e PDI: VISÃO DE ALUNOS e PROFESSORES

A avaliação da gestão institucional pelas categorias de alunos, professores e os próprios gestores, utilizou-se de diferentes conjuntos de questões, organizadas em um núcleo comum às três categorias e uma parte específica para cada qual, de acordo com suas naturezas.

Sobre Gestão e PDI, de um modo geral pode-se dizer que aproximadamente 50% das questões dos instrumentos de coleta são comuns às três categorias. Os demais itens compreendem questões específicas, em cada categoria, onde os alunos são questionados sobre atividades de extensão, estágios, monitoria e o SAE, enquanto os docentes são indagados sobre a atuação da COGRAD e do SAP, sobre apoio institucional à capacitação docente, Plano de Cargos e Salários e Instruções Normativas, dentre outras. Entre os gestores as questões específicas ficam por conta do grau de conhecimento e proximidade dos mesmos com o organograma e as rotinas institucionais, nos diversos níveis administrativos. Os resultados revelaram-se bastante interessantes e diversos e serão apresentados a seguir.

Assim, **na visão dos alunos**, o nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento institucional não chega a 60% para os que conhecem plena e parcialmente esse documento. Mesmo estando disponível na página, pelo resultado depreende-se que não há iniciativa de 40, 35% dos alunos para saberem do que trata esse importante documento. Nesse sentido como parte do PDI, a Missão Institucional é conhecida apenas por 42,11% dos alunos e 57,89% não conhecem. É fundamental que os docentes em suas práticas façam relação com a missão institucional. Os alunos do curso avaliam positivamente em 80,70% a contribuição das ações acadêmicas feitas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional. O processo de divulgação da coleta de dados da auto-avaliação é visto como positivo por 75,44% dos alunos, os outros 24,56% sinalizam que esse processo ainda precisa de melhorias. O conhecimento dos resultados pelos alunos do curso é 63,16%, para os outros respondentes a divulgação desses resultados pode ser melhorada. Para 54,39% dos alunos há o reconhecimento das ações feitas a partir da auto-avaliação, porém 45,61% não sabem sobre essas ações. É fundamental que a CPA e a gestão do curso envidem esforços para sanar esses desconhecimentos. Os discentes avaliam satisfatoriamente o incentivo que recebem para participarem de eventos, bem como a participação dos alunos em atividades de extensão, estágios. No entanto, os mecanismos para participar da monitoria voluntária é conhecido por 43,86%, e desconhecido por 56,14%. O serviço de apoio ao estudante também é avaliado com os mesmos percentuais da questão anterior. Diante desse quadro, onde o desconhecimento da maioria dos alunos é presente, faz-se necessário que a gestão do curso utilize dos acompanhamentos para esclarecê-los sobre determinados aspectos, ou ainda eleja um docente por turma para fazer essa ponte informativa entre o aluno e a IES.

Entre o **corpo docente**, a maioria das questões recebe uma avaliação positiva, outras precisam ser melhores discutidas nos espaços formativos do curso. O nível de conhecimento do PDI é mais parcial do que pleno pelo grupo, contudo nenhum docente desconhece, o que é positivo. A missão da IES é reconhecida por 93,75% dos professores, portanto eles podem fazer esse esclarecimento para os alunos, já que a maioria dos discentes do curso não sabe do que se trata. Assim como os alunos, os docentes fazem uma avaliação positiva da contribuição das ações acadêmicas desenvolvidas pela Instituição, pois 87, 50% dos docentes avaliam como excelente/boa essa contribuição. Em relação a auto-avaliação, os docentes sinalizam em 82,25% que a divulgação para a coleta de dados é excelente/boa. Melhor avaliada é a divulgação dos resultados que é representada por 93,75% entre os conceitos excelente/boa. 93,75% dos docentes dizem que reconhecem ações feitas após a coleta de auto-avaliação. O nível de conhecimento da política editorial do CESUPA é visto como regular por 62, 50% e ruim por 18,75% dos docentes. Também avaliados de forma insatisfatória estão o apoio institucional para a capacitação docente e apoio para estes participarem de eventos devendo essas três questões serem melhores trabalhadas no curso. O diálogo com a COGRAD é classificado como excelente para 43,75% e bom 50% pelos docentes. A contribuição do SAP/COGRAD para a atuação dos professores é avaliado com mais de 90% de aprovação. Segundo os docentes 87, 50% dos docentes já participaram de capacitação/aperfeiçoamento pedagógico promovido pela COGRAD. 43,75% dos docentes dizem ter um bom conhecimento das instruções normativas da IES,

enquanto que 50% julgam esse conhecimento regular. Já o grau de conhecimento do organograma institucional é bem avaliado pelo corpo docente. De modo geral a avaliação é positiva, porém há necessidade de esclarecimentos aos docentes, mas também de posicionamento do CESUPA sobre determinadas questões.

Na seqüência estão os gráficos com percentuais na visão geral dos professores e alunos preservando-se os conceitos respondidos, bem como o quadro das médias na visão dos alunos e professores a partir dos indicadores estabelecidos.

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO MARKETING - VISÃO DOS ALUNOS	
Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA? 2,07
	Você conhece a Missão do CESUPA? 2,68
	De que forma as ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA contribuem para o desenvolvimento regional e nacional? 3,67
	Como você avalia a divulgação interna dos processos de coleta de dados para a Auto-Avaliação Institucional? 3,63
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA? 3,26
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação Institucional? 3,18
	Como você considera o incentivo do CESUPA à participação dos alunos em eventos diversos? 3,72
	Como você avalia a participação dos estudantes em atividades de Extensão, Estágios e outros? 3,58
	Você conhece os mecanismos de participação na Monitoria Voluntária? 2,75
	Você conhece o Serviço de Apoio ao Estudante - SAE? 2,75
	Você já fez uso dos serviços do SAE? 1,77
	Como você avalia a atuação das Psicólogas do SAE? 1,49

MÉDIAS DO CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO MARKETING - VISÃO DOS PROFESSORES		
Gestão Institucional e PDI	Qual o seu nível de conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI do CESUPA?	3,25
	Você conhece a Missão do CESUPA?	4,75
	Como você avalia a contribuição das ações acadêmicas realizadas pelo CESUPA para o desenvolvimento regional e nacional?	4,06
	Como você considera a divulgação interna dos processos de coleta de dados da Auto-Avaliação Institucional?	3,88
	Como você avalia a divulgação dos resultados da Auto-Avaliação Institucional pela CPA?	4,25
	Você reconhece mudanças no CESUPA e nos Cursos, a partir dos resultados da Auto-Avaliação?	4,75
	Qual o seu nível de conhecimento da Política Editorial do CESUPA (Revista Saber, Publicação de livros)?	2,25
	Como você considera o apoio institucional à capacitação dos professores, em nível de especialização, mestrado e doutorado?	2,75
	Como você avalia o apoio institucional à participação dos professores em eventos?	2,38
	Como você avalia o diálogo do corpo docente com a COGRAD?	4,31
	Qual o grau de contribuição da COGRAD/SAP (Serviço de Apoio ao Professor) para a atuação docente?	4,19
	Você já participou de Programas Institucionais de Capacitação e/ou Aperfeiçoamento Didático oferecidos pela COGRAD?	4,50
	Você conhece o Plano de Carreira e Salários para os docentes do CESUPA?	2,50
	Qual o seu grau de conhecimento sobre as Instruções Normativas (Estatuto, Regimento, Resoluções, Portarias, ...)?	2,81
	Qual o seu grau de conhecimento sobre o Organograma Institucional, explicitando a hierarquia das funções?	3,94

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

No presente relatório aparecem indicações referentes às fragilidades e potencialidades institucionais na visão de cada curso, através da leitura realizada por docentes, discentes e gestores. Os dados deverão ser tomados como *indicadores* e, portanto, problematizados no âmbito da IES, visando auxiliar no planejamento de ações futuras que possam corrigir distorções e aprimorar cada vez mais as sinalizações positivas.

A auto-avaliação deve ser assumida como uma grande aliada da gestão, superando a concepção instalada de que *fragiliza, expõe negativamente as categorias, instâncias e/ou cursos avaliados e seus pares*.

A ação de avaliar deve ser concebida como processo de aprendizagem, percebendo a evolução da instituição em si, dos seus cursos e da sua clientela, focada não apenas no âmbito da prestação de serviço, mas, principalmente, nas relações internas (humanas e administrativas), identificando os pontos que necessitam de intervenção a curto, médio e longo prazos, e as responsabilidades de cada qual nesse processo.

A partir desses resultados recomenda-se a reflexão responsável e crítica no âmbito institucional e que sejam eleitas ações adequadas visando à transformação dos pontos críticos em potencialidades,

cuidando exaustivamente destas no sentido de potencializá-las cada vez mais, tornando-as diferenciais positivos em relação aos similares locais e/ou nacionais.

Esse panorama futuro requer a manutenção do diálogo permanente e da parceria entre a CPA, Administração Superior, Coordenadores de Cursos, docentes, alunos e corpo técnico-administrativo, fundamental para a identificação e implementação das ações que efetivamente possam contribuir para o aperfeiçoamento da qualidade dos cursos e, conseqüentemente, da instituição CESUPA.

Belém, setembro de 2010.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA.