



RELATÓRIO PARCIAL DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2013/01

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **Discentes: Desempenho Docente e Infraestrutura**
- ✓ **Docentes: Desempenho Discente e Infraestrutura**

Setembro – 2013

SUMÁRIO

APRESENTAÇÃO.....	3
1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE ADMINISTRAÇÃO	4
2. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS	5
3. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES	9
4. INFRAESTRUTURA.....	11
4.1 Visão dos alunos	11
4.2 Visão dos Professores	17
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS	21

APRESENTAÇÃO

O presente *Relatório da Autoavaliação 2013.01 do curso de Administração* apresenta os resultados da coleta de dados realizada no primeiro semestre do ano em curso, focalizando a **visão de docentes e Discentes**. Às duas categorias coube avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos e a Infraestrutura do CESUPA.

As informações aparecem organizadas em textos e médias atribuídas pela análise estatística. Como de praxe, para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria, a partir do qual foram consideradas como avaliações positivas aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Convém ressaltar que indicador referente a plano de ensino não está incluso nessa mesma perspectiva, pois a instituição adotou os mesmos parâmetros estabelecidos pelo Ministério da Educação (MEC) para a composição do Conceito Preliminar de Curso (CPC), logo a média de corte é 5.

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizou-se como referências: o Roteiro de Autoavaliação da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), o Projeto Pedagógico Institucional (PPI), os Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPCs) e os Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA e dos diversos cursos.

A apresentação dos dados a seguir tem como finalidade dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando, desta forma, reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

Assim, a descrição comentada dos dados coletados reflete criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional a fim de sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE ADMINISTRAÇÃO

A participação no processo de autoavaliação no CESUPA tem evoluído e alcançado índices cada vez maiores, sobretudo a partir de 2011, quando a instituição adotou a metodologia de condicionar o acesso aos serviços do sistema *online* a participação na pesquisa semestral. A primeira semana de coleta de dados inicia com o acesso livre e somente quando passado esse tempo o sistema condiciona o acesso a participação. Em 2013.01 a participação discente alcançou 90,49% dos 3.661 alunos regularmente matriculados e 95,09% dos 265 professores, considerando todos os cursos vigentes na instituição. Desses índices obteve-se 15,60% e 45,07%, respectivamente, de participação voluntária.

Com o objetivo de identificar o envolvimento desses atores no processo de autoavaliação a coleta de dados deu-se em dois momentos: uma semana com acesso livre ao sistema de serviços online e uma semana com acesso aos serviços do sistema online condicionado a participação na pesquisa. Desse modo, torna-se relevante acompanhar a diferença nos índices de participação antes e depois desse condicionamento, expostas na Tabela 1 e 2, a fim de examinar a evolução da cultura de avaliação do CESUPA.

TABELA 01 – Participação discente do curso de Administração na autoavaliação 2013.01

Administração						
Participação Discente						
Dimensões	Voluntária			Condicionada		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
Avaliação docente	386	23	5,96	386	325	84,20
Infraestrutura	386	24	6,22	386	322	83,42

Fonte: CPA, 2013.

TABELA 02 - Participação docente do curso de Administração na autoavaliação 2013.01

Participação Docente						
Dimensões	Voluntária			Condicionada		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
Avaliação discente	27	9	33,33	27	23	85,19
Infraestrutura	27	9	33,33	27	24	88,89

Fonte: CPA, 2013.

Um dado que é bom observar diz respeito aos discentes, que ao longo dos sucessivos processos autoavaliativos alternam em ora mais ora menos mais participativos, migrando dos **58,72%** (em 2010/01) para **57,29%** (em 2010/02), atingindo o patamar de 90,51% em 2012.1 seguindo com percentual acima de 80% em 2012.2 com 83,38%. Em 2013.1 a participação voluntária dos alunos alcançou acima **de 5,96%** dos alunos matriculados no curso e isto pode indicar que ainda a cultura da autoavaliação não esta enraizada, de modo espontâneo, para os discentes.

Ao comparar tal índice com a participação final (condicionada) que obteve acima de **83,42%** percebe-se uma variação de **1.313%**, o que representa um dado bastante significativo, posto que o preenchimento do processo de autoavaliação institucional ainda necessita estar condicionada a sanções ao acesso *online*, sinalizando que o discente precisa estar condicionado ao preenchimento, constituindo-se em um ato, ainda não espontâneo, característica de um amadurecimento e comprometimento acadêmico.

No que diz respeito aos docentes do curso obteve-se **33,33%** de participação voluntária e acima de **85,19%** de participação condicionada. Logo, sinaliza que ainda não faz parte do habito docente contribuir espontaneamente para a autoavaliação institucional, uma vez que essa media nem alcançou **50%** e, considerando-se que a maior parte do corpo docente do curso de Administração já tem anos de instituição e, conhece a importância do trabalho desenvolvido pela CPA quanto ao diagnostico de fragilidades e proposições para melhoria de cada curso na IES.

2. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do Corpo Docente do Curso de Administração, em cada uma das 16 turmas regulares. Os dados apresentados na Tabela 03 a seguir estão organizados nas cinco categorias, a saber: **Normas Institucionais; Competência Técnica dos Docentes; Aspectos Didático-Metodológicos; Aspectos da Avaliação da Aprendizagem; e Relacionamento Interpessoal**, além da **Autoavaliação da Aprendizagem Discente**.

A Tabela 03 condensa os dados de avaliação do corpo docente do curso indicando o valor médio obtido em todos os indicadores a partir dos resultados dos professores em cada. A coluna da direita focaliza os valores médios obtidos para cada item avaliado, sendo esta, a média do curso.

TABELA 03 – Desempenho docente na visão dos alunos de Administração

	AD1DD	AD1MA	AD1NA	AD2NA	AD3MA	AD3NA	AD4NA	AD5MA	AD5NA
Normas institucionais									
Seu (sua) professor (a) apresenta o Plano de Ensino da disciplina, destacando os seguintes aspectos: ementa, objetivos, conteúdos, metodologias de ensino, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia da disciplina?	4,00	4,68	4,74	5,00	4,35	4,64	4,64	4,66	4,55
Qual a sua avaliação da pontualidade do (a) seu (sua) professor (a) no início e término das aulas?	5,00	4,42	4,55	5,00	4,27	4,48	4,56	4,38	4,44
Competência docente									
O tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos em cada aula foi suficiente para sua aprendizagem?	5,00	4,38	4,53	5,00	4,23	4,37	4,58	4,55	4,36
O (a) professor (a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?	5,00	4,83	4,90	5,00	4,70	4,59	4,73	4,78	4,71
O (a) professor (a) explica os conteúdos com clareza?	4,00	4,43	4,71	5,00	4,35	4,45	4,62	4,66	4,52
Aspectos didático-metodológicos									
O professor utiliza procedimentos/estratégias de ensino para transmissão de conhecimento que promovam a participação e contribuição dos alunos?	3,00	4,31	4,55	5,00	4,14	4,39	4,48	4,47	4,22
O professor realiza a integração teoria e prática na disciplina, considerando as áreas de trabalho da profissão de seu curso?	4,00	4,28	4,61	5,00	4,21	4,42	4,56	4,49	4,39
Aspectos de avaliação da aprendizagem									
O (A) professor (a) deixa claro, os instrumentos (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação das disciplinas?	3,00	4,59	4,65	5,00	4,54	4,57	4,76	4,61	4,49
O (a) professor (a) dá retorno sobre as atividades avaliativas e esclarece as dúvidas?	4,00	4,46	4,54	5,00	4,34	4,50	4,62	4,45	4,33
Relacionamento interpessoal									
Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do (a) professor (a) com a turma?	3,00	4,47	4,71	5,00	4,42	4,60	4,54	4,67	4,57
O (A) professor (a) avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina, para rever/validar suas práticas de ensino?	3,00	4,11	4,47	5,00	4,19	4,45	4,46	4,45	4,28
Autoavaliação									
Eu dediquei esforço e responsabilidade necessária para a minha aprendizagem na disciplina.	4,00	4,37	4,36	5,00	4,11	4,45	4,45	4,34	4,26
<hr/>									
	AD6NA	CE7NA	CE8NA	GP7NA	GP8NA	MK7NA	MK8NA	Total	
Normas institucionais									
Seu (sua) professor (a) apresenta o Plano de Ensino da disciplina, destacando os seguintes aspectos: ementa, objetivos, conteúdos, metodologias de ensino, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia da disciplina?	4,60	4,36	4,06	4,50	4,54	4,08	4,63	4,50	
Qual a sua avaliação da pontualidade do (a) seu (sua) professor (a) no início e término das aulas?	4,62	4,36	3,63	4,43	4,46	3,88	4,35	4,37	
Competência docente									
O tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos em cada aula foi suficiente para sua aprendizagem?	4,53	4,30	3,69	4,49	4,25	3,93	4,23	4,35	
O (a) professor (a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?	4,70	4,59	4,50	4,57	4,50	4,19	4,48	4,64	
O (a) professor (a) explica os conteúdos com clareza?	4,54	4,37	4,31	4,55	4,33	4,12	4,48	4,46	
Aspectos didático-metodológicos									
O professor utiliza procedimentos/estratégias de ensino para transmissão de conhecimento que promovam a participação e contribuição dos alunos?	4,36	4,09	3,75	4,42	4,29	3,95	4,38	4,28	

O professor realiza a integração teoria e prática na disciplina, considerando as áreas de trabalho da profissão de seu curso?	4,44	4,35	3,81	4,39	4,46	4,06	4,28	4,35
Aspectos de avaliação da aprendizagem								
O (A) professor (a) deixa claro, os instrumentos (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação das disciplinas?	4,53	4,18	3,88	4,40	4,25	3,87	4,50	4,44
O (a) professor (a) dá retorno sobre as atividades avaliativas e esclarece as dúvidas?	4,37	4,19	3,81	4,20	4,50	3,85	4,30	4,32
Relacionamento interpessoal								
Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do (a) professor (a) com a turma?	4,65	4,56	4,31	4,49	4,50	4,30	4,58	4,53
O (A) professor (a) avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina, para rever/validar suas práticas de ensino?	4,37	4,25	4,00	4,28	4,42	3,84	4,28	4,26
Autoavaliação								
Eu dediquei esforço e responsabilidade necessária para a minha aprendizagem na disciplina.	4,41	4,25	4,13	4,51	4,54	4,25	4,45	4,33

Fonte: CPA, 2013.

De um modo geral o trabalho pedagógico desenvolvido pelos docentes aparece bem avaliado em 100% dos itens, com médias variando **de 4,26 a 4,64 no contexto geral do curso**. Não há médias abaixo da estabelecida 3,5 considerando as médias atribuídas aos docentes pelas turmas. A análise de cada uma dessas dimensões será apresentada a seguir.

- a. **NORMAS INSTITUCIONAIS**: O item referente a *apresentação do plano de ensino das disciplinas*, aparece avaliado no patamar positivo, com médias das turmas variando de 4,00 a 5,0 sinalizando que o corpo docente vem incorporando gradativamente na sua rotina, o cumprimento das normas técnico-administrativas estabelecidas pela IES e órgãos de controle (INEP/MEC). A *pontualidade* docente aparece com média geral 4,37, porém observando as médias percebe-se que as turmas MK7NA (3,88) e CE8NA (3,63) sinalizaram que há necessidade do corpo docente ser mais pontual.
- b. **COMPETÊNCIA TÉCNICA DOS DOCENTES**: *ao tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos nas aulas, domínio dos conteúdos e clareza nas explicações dos conteúdos*, as médias do curso variam de **4,35, 4,64 e 4,46** para esses indicadores. Vale destacar que a maior média é para o item **“domínio dos conteúdos das disciplinas”**, o que sugere que os alunos reconhecem nos seus docentes esta competência com facilidade. Observa-se que a menor média está localizada na questão temporal do trabalho docente (4,35). Há turmas em que o patamar chegou ao máximo de **5,0** (AD1DD e AD2NA), bem como turmas que indicaram faixa abaixo de 4 (CE8NA e MK7NA) com 3,69 e 3,93, respectivamente.

- c. **ASPECTOS DIDÁTICO-METODOLÓGICOS:** No tocante aos *procedimentos/estratégias de ensino utilizadas e integração da teoria com a prática*, as médias por turma ocorrem em torno de **4 (variando de 4,28 a 4,35)**. As médias na faixa 4 credita-se ao permanente estímulo institucional à capacitação pedagógica do corpo docente. Faz-se necessário destacar, que também, nesse quesito houve notas máximas, **(5,0)** da turma AD2NA, para as dois indicadores dessa categoria. Contudo, identifica-se turmas com patamar abaixo da faixa 4, quais sejam CE8NA e MK7NA, bem como uma turma abaixo do corte 3,5 (AD1DD), que atribuiu média **3,0** para procedimentos/estratégias de ensino utilizadas. Sugere-se verificar possibilidades de alternância de atividades e didática, face que a turma e de dependência e o discente já esta fazendo novamente a disciplina por alguma dificuldade, provavelmente, no aprendizado da disciplina, durante seu curso normal.
- d. **ASPECTOS DA AVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM:** No processo avaliativo, *a clareza quanto aos instrumentos e aos critérios avaliativos e o retorno docente à turma sobre os resultados das avaliações*, aparecem com **médias entre 4,44 e 4,32 próximas ao patamar de excelência (5,0)**, sendo que a turma (AD2NA) alcançam a média 5,0. **E turma como (AD1DD) ficou abaixo do corte (3,0)**, no que diz respeito *aos instrumentos e aos critérios avaliativos*. Os dados nos apontam para o exercício salutar de um pacto estabelecido entre docentes e discentes no início das atividades semestrais, pautado na transparência das ações e critérios avaliativos, de ambos os lados.
- e. **RELACIONAMENTO INTERPESSOAL:** *O diálogo e o respeito do professor com a turma, bem como a se o professor avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina* **variam de 4,53 a 4,26**, reforçando os dados do item anterior que enfatizam a abertura respeitosa e a troca permanente, em via de mão dupla, entre docentes e discentes. Contudo, a turma (AD1DD) destaca média **3,0** para os dois indicadores avaliados nessa categoria. Pode-se, então, inferir que haja maior necessidade de reestabelecer um laço de confiança entre docentes e os alunos de dependência, face a necessidade de transpor dificuldades e dúvidas quanto a não apreensão do conteúdo necessário, no semestre que o discente não conseguiu obter nota mínima para ser aprovado. De todas as dimensões avaliadas, a menor foi quanto ao modo como o *professor avalia turma* para rever/validar suas práticas de ensino. Quaisquer que tenham sido as razões para este resultado, acredita-se que a mesma constitui-se num dado bastante expressivo que merece ser acompanhado nas avaliações futuras, visando à identificação das tendências do processo
- f. **AUTOAVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM DISCENTE:** A média geral da percepção dos alunos sobre a autoaprendizagem é **da ordem de 4,33, não mais configurando como o me-**

nor valor observado entre os itens avaliados na percepção geral do alunado de Administração. E, notório observar que a menor media esteve na **faixa 4,0** e chegou ate a media máxima de **5,0 (AD2NA)**.

3. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do curso de Administração. Em linhas gerais os docentes traçam um perfil favorável dos discentes em, pois a maioria dos itens foi bem avaliada, considerando a média final obtida dos valores atribuídos a cada um deles, em cada turma, destacadas na coluna da direita, na Tabela 04. As reflexões sobre os resultados são organizadas nas seguintes dimensões: **Normas Institucionais; Relacionamento Interpessoal; Habilidades; Atitudes e Desempenho Discente** sobre as médias do curso no semestre. No entanto, é preciso um olhar mais próximo das turmas que apresentam muitas médias abaixo do padrão mínimo.

TABELA 04 – Perfil dos discentes do curso Administração na percepção dos professores

	AD1 MA	AD1 NA	AD3 MA	AD3 NA	AD4 NA	AD5 MA	AD5 NA	AD6 NA	CE7 NA	CE8 NA	GP7 NA	GP8 NA	MK 7NA	MK 8NA	Total
Normas															
Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?															
	2,83	3,50	3,20	3,57	3,50	3,80	4,00	3,40	3,20	4,00	4,17	3,80	4,00	3,50	3,60
Eles são pontuais no início e término das aulas?															
	2,67	3,33	3,00	3,71	3,17	3,80	4,00	3,40	2,80	3,60	4,00	3,60	3,80	3,50	3,45
Habilidades															
Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?															
	2,83	3,17	3,20	3,14	3,50	4,00	4,00	3,80	2,80	3,00	3,17	4,00	4,00	3,75	3,43
Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise nas atividades avaliativas?															
	2,67	3,33	3,40	3,14	3,17	4,00	3,60	3,80	3,00	3,40	3,33	4,00	4,00	4,00	3,45
Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos para o desenvolvimento das atividades da disciplina?															
	3,00	4,17	4,80	4,43	4,33	4,80	4,80	4,40	4,00	4,80	4,67	4,80	4,60	4,75	4,43
Atitudes															
Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?															
	3,00	3,67	4,20	4,14	3,83	4,00	4,00	4,20	3,40	4,00	4,50	4,80	4,40	4,75	4,04
Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?															
	2,33	3,33	2,80	3,00	2,33	3,20	3,00	4,00	2,80	4,00	3,67	3,80	4,00	4,00	3,27
Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros?															
	2,67	3,67	3,80	3,71	3,67	4,00	3,80	4,00	3,00	3,80	4,17	4,00	4,00	3,75	3,71
Os alunos apresentam atitudes de responsabilidade com as atividades acadêmicas?															
	3,33	3,83	3,60	3,43	3,67	4,00	3,80	4,00	3,60	3,60	3,67	4,40	4,00	4,00	3,76

Autoavaliação

Como você avalia o desempenho discente nas competências/conteúdos específicos da disciplina?

3,83 3,67 3,20 3,43 3,67 3,60 3,80 3,80 3,60 4,00 3,83 4,40 4,20 3,75 3,76

Fonte: CPA, 2013.

- a. **NORMAS INSTITUCIONAIS:** De um modo geral os alunos do curso são considerados regulares quanto a *assiduidade e pontualidade nas atividades do curso*, tendo em vista as **medias 3,60 e 3,45**, para os dois indicadores em 2013.1. Em seis turmas (AD1MA, AD1NA, AD3MA, AD4NA, AD6NA, CE7NA) esses valores foram inferiores a 3,5, sinalizando a necessidade de trabalhar mais fortemente esses aspectos ao longo do processo formativo dos alunos.
- b. **HABILIDADES:** No que se refere às *habilidades de escrita; interpretação, raciocínio lógico e análise; e domínio dos conhecimentos básicos*, a percepção docente para o curso esta na faixa geral **entre 3,43, 3,45 e 4,43 em 2013.1**. Tanto a escrita quanto a habilidade de interpretação, aparecem com media abaixo do corte de 3,5 e, há turmas que estão aquém, na visão docente, do que seria adequado para a formação acadêmica quanto a esta dimensão avaliada, entre as turmas os professores destacaram faixa abaixo de 3 (AD1MA, AD1NA, AD3NA, CE7NA, CE8NA, GP7NA). Pode-se inferir é que no 1º. Período os alunos vem de um ensino médio, o que requeira talvez maturação para uma escrita mais acadêmico, todavia, no 7º. Período essa problemática com a escrita deficiente também é sinalizado, o que cria hipóteses de melhorar trabalhos com escrita, trabalhos com discussões que envolvam maior senso de interpretação.
- c. **ATITUDES:** No que diz respeito à *atitudes de respeito no relacionamento interpessoalmente com o professor* a média **4,04**. Quanto a *demonstração de respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimentos e dúvidas dos colegas* a média é **3,27**. A *interação dos alunos nas aulas* é **3,71**. No que concerne as *atitudes de responsabilidade com as atividades acadêmicas* a média é **3,76**, o que representa que somente o indicador acerca do respeito ao professor alcança patamar 4 e, que, na visão docente, o respeito mutuo entre os discentes revela-se insatisfatório, abaixo do corte 3,5 (AD1MA, AD1NA, AD3MA, AD3NA, AD4NA, AD5MA, AD5NA, CE7NA). Há que se destacar que, apesar das medias estarem acima do corte de 3,5 em relação aos indicadores quanto a interação nas aulas e atitudes e responsabilidade, os professores sinalizam questões criticas quanto a essas duas dimensões, a exemplo da turma (AD1MA). Sugere-se que seja aberto processo de aprendizado baseado no diálogo e interação, com questões que instiguem os alunos a sa-

ir de sua “zona de conforto” a buscar mais questionamentos, via processo de ampliação de leitura e cenários.

- d. **DESEMPENHO DISCENTE:** Na avaliação do grupo de professores, o *desempenho dos alunos nas competências específicas da disciplina* aparece como positivo na maioria das turmas, a qual decorre da média **3,76**. É interessante observar que a análise dos mesmos 10 itens em cada turma, individualmente, revela que o desempenho abaixo do mínimo desejável (3,5) é maior nas turmas (AD3MA, AD3NA). Há que se observar o porquê, de na visão docente, o terceiro período, ter sido avaliado com menores percentuais. Se esta relacionado ao nível de aprendizagem dos alunos, se devido a um período que concentre mais disciplinas de raciocínio e análise ou outros fatores que possam subsidiar o motivo de tal aferição.

4. INFRAESTRUTURA

A percepção sobre a dimensão Infraestrutura revela-se por meio das médias atribuídas. Ao todo foram 8 dimensões avaliadas, sendo que os alunos avaliaram 16 indicadores e os professores 21, tendo questões semelhantes entre os sujeitos da pesquisa. As dimensões avaliadas foram: Biblioteca; laboratórios e instalações específicas para o curso como: ambulatórios, clínicas e núcleos; Sala de aula; Recursos de tecnologia de informação e comunicação; Reprografia (Xerox); serviço para a impressão de textos disponível na instituição; lanchonete; e estacionamento. Esta última não foi avaliada pelos alunos visto que os mesmos não têm acesso a vagas de estacionamento e os professores não avaliaram serviços de impressão.

É importante observar que a percepção dos alunos aqui apresentada corresponde apenas as dos alunos do curso, enquanto a percepção dos professores retrata a visão geral dos docentes da instituição, uma vez que há professores que ministram aula em mais de um curso, o que exclui a possibilidade de isolamento da análise.

4.1 Visão dos alunos

A percepção dos alunos do curso de Administração quanto à infraestrutura institucional focalizou aspectos quanto à Biblioteca; Laboratórios e Instalações Específicas; Recursos de tecnologias de informação e comunicação; Salas de Aula, Serviços de Reprografia, Impressão de Textos e Lanchonete. Cada um desses aspectos constituiu uma dimensão, que foram avaliadas por indicadores selecionados e discutidos pelos membros da CPA e coordenadores dos cursos de graduação.

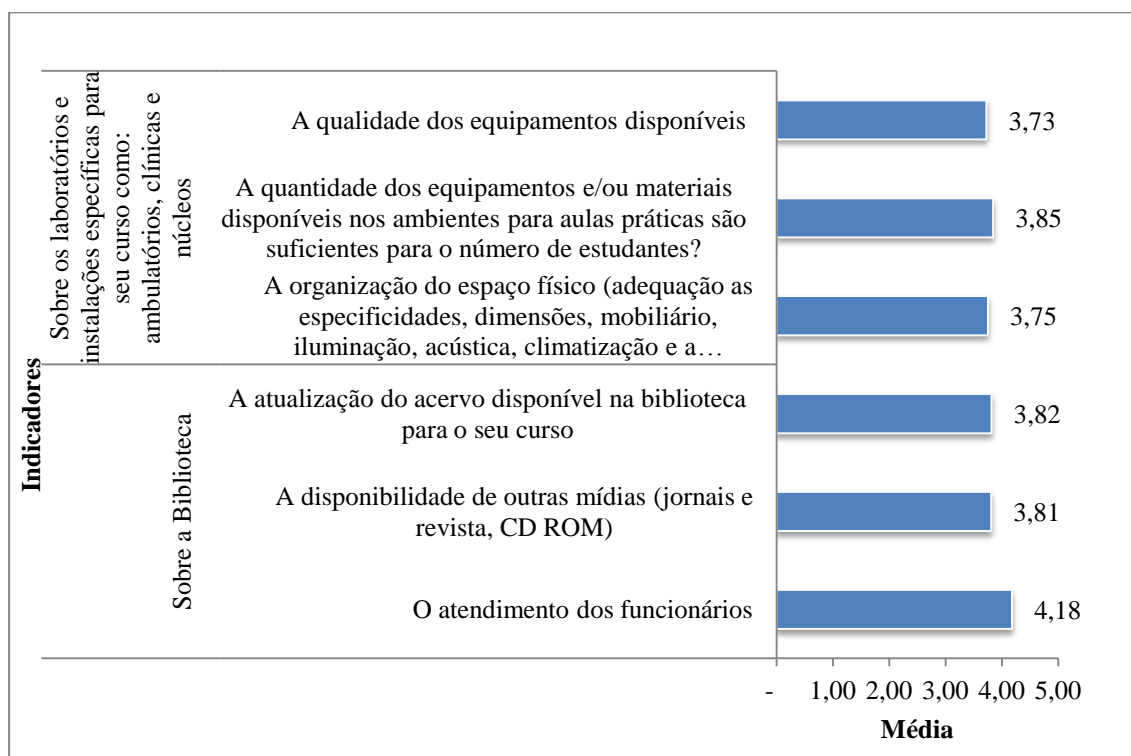
A percepção que os alunos do curso têm sobre a infraestrutura de laboratório e biblioteca é exposta na Figura 01. Dos três indicadores que avaliaram em relação a biblioteca o atendimento dos funcionários, a disponibilidade de outras mídias e a atualização do acervo disponível na biblioteca para seu curso **4,18; 3,81 e 3,82**, respectivamente, os dados revelam que esta dimensão esta bem avaliada quanto ao critério quantitativo, contudo, há falas qualitativas que merecem destaque, quais sejam: “**Muitos livros encontram-se desatualizados e em situação precária** (AD5NA); **Muitos livros só podem ser consultados, dificultando algumas vezes o processo de aprendizado** (AD5MA). Assim, sinaliza-se a importância, na reunião de planejamento no mês de Janeiro, que seja abordado junto ao corpo docente a necessidade de atualização do acervo bibliográfico, bem como uma articulação maior com a biblioteca institucional de tirar de circulação livros que estejam em precária situação de leitura. Há também que se destacar a necessidade de campanhas de conscientização do aluno universitário para com a conservação e manutenção do acervo, visto que, não cabe somente a IES a “obrigação” de zelar pelas obras.

Quanto aos laboratórios e instalações específicas para o seu curso os alunos avaliaram a organização do espaço físico, a quantidade e qualidade dos equipamentos e materiais disponíveis para as aulas práticas transitando entre **(3,75; 3,85 e 3,73)**, respectivamente. As médias atribuídas permitem considerar que. Estão acima do corte 3,5, todavia não alcançam a faixa 4. Para melhor caracterizar tais percepções pode-se destacar que os depoimentos espontâneos dos alunos acerca dos laboratórios concentraram-se em máquinas antigas e com defeito, para ratificar tais percepções optou-se em destacar os seguintes excertos:

O laboratório de informática para consulta da biblioteca definitivamente não é bom. Algumas vezes precisamos recorrer a ele, porém as máquinas são antigas e com vários defeitos (Relato de aluno da AD3MA).
Equipamentos de áudio e vídeo (caixas de som e data show) estão deteriorados e inadequados para as aulas (Relato de aluno da AD5NA).
Os computadores usados para pesquisa, dentro da biblioteca, são péssimos, antigos, lentos e na maioria das vezes poucos estão habilitados para o uso (Relato de aluno da AD4NA).

Nesta dimensão, há que se pontuar a necessidade da coordenação buscar articulação com a biblioteca e com o CTIC para melhorar a qualidade e eficiência das máquinas, as quais, a partir da fala qualitativa de boa parte dos alunos mencionaram a deterioração e lentidão dos laboratórios de informática, para consulta de acervos acadêmicos.

FIGURA 01 – Percepção dos alunos sobre infraestrutura de laboratórios e biblioteca



Fonte: CPA, 2013.

A média recebida sobre as condições de sala de aula, exposta na Figura 02, indica que a adequação da mesma para as atividades do curso (**3,79**) esta entre as menores das médias avaliadas, quanto a dimensão de reprografia, recursos tecnológicos e salas de aula. Isso pode ser reforçado nos seguintes depoimentos, extraído, do conteúdo qualitativo da fala discente, a exemplo:

Aparelhos de ar condicionado [09F]: eles estão depreciados e quase sem condições de proporcionar uma temperatura adequada (Relato de aluno da AD6NA) [Grifo nosso].

Os aparelhos de ar [05A]: ou gelam muito e tem que desligar, ou são controlados por controles que não ficam com o professor (Relato de aluno da AD3NB) [Grifo nosso].

Sala abafada [03A] o prédio em si parece que foi construído de improvisado e o ar condicionado sempre está desligado ou com problema (Relato de aluno da AD1MA) [Grifo nosso].

As salas de aula da unidade da José Malcher [04F]: são mal climatizadas, ou faz muito frio ou é muito quente, falta controle de ar condicionado para ajustar a temperatura e fazem muito barulho. Salas desproporcionais a quantidade de alunos, poucos alunos em salas enormes a acústica é prejudicada (Relato de aluno da AD4NA) [Grifo nosso].

Essas salas reforçam a necessidade de melhorar tanto a temperatura quanto o barulho dos ar condicionados, os quais tem impacto direto na assimilação e concentração do conteúdo, segundo fala dos discentes.

Os recursos de tecnologia de informação e comunicação, especialmente o sistema aluno *online* e o acesso a internet, que receberam média **4,18 e 4,07** respectivamente, o que demonstra que os alunos percebem que o sistema atende as necessidades do processo de ensino-aprendizagem. Nesse contexto cabe ressaltar que as falas dos alunos concernentes a essa dimensão revelam que há melhorias, nesse sentido, entretanto há falas pontuais em duas dimensões, quais sejam:

O acesso à internet nos laboratórios e na rede sem fio é de péssima qualidade. A internet cai toda hora, isso quando ela funciona. Em uma aula de T.I, não foi possível dar prosseguimento, pois a internet não funcionava (Relato de aluno da AD5MA).

Wi-fi não funciona em determinados lugares (Relato de aluno da AD3NB).

Em todas as vezes que tentei imprimir um trabalho do laboratório a xerox não recebia a impressão, na maioria das vezes o computador nem estava configurado para mandar para a impressora (Relato de aluno da AD5NA).

Sugere-se que o curso, possa pleitear junto a IES, providencias que ajudem a sanar a dificuldade de acesso em alguns pontos do Wi-Fi, que ajudariam tanto nas aulas dos professores, principalmente de TI, quanto para acesso acadêmico discente. A crítica reside também na inconsistência da rede, tento que verificar a relação entre usuários que estão acessando e velocidade e capacidade institucional, para manter um serviço de qualidade, nesse sentido.

O serviço de reprografia foi avaliado por três indicadores: horário de funcionamento (**4,08**); qualidade do material reproduzido (**4,07**); e atendimento dos funcionários (**4,10**). A partir disso, identifica-se que todos estão com média acima do desejado, todavia ha relatos que merecem atenção, dentre os quais se destaca:

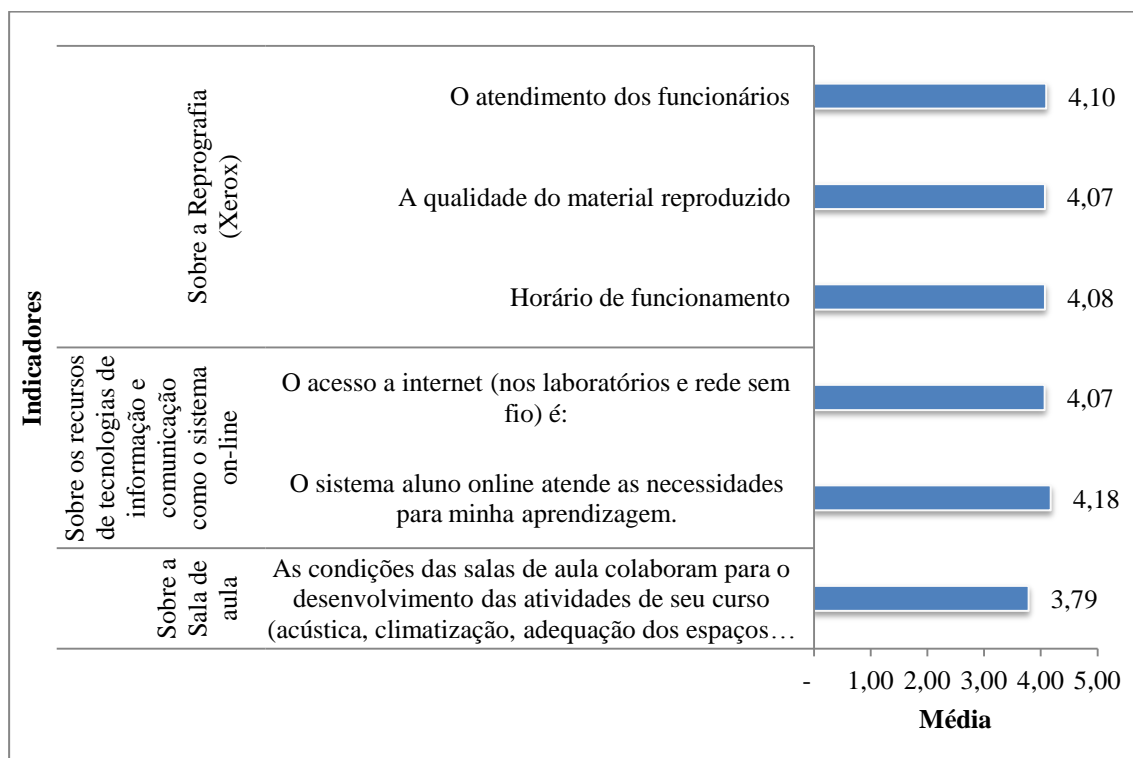
Geralmente fica apenas uma máquina disponível para impressão, um a dois atendentes que em determinado período não conseguem atender com rapidez a demanda. Fora a conexão com a impressora que não funciona na maioria das vezes (Relato de aluno da AD6NA).

Uma sugestão para a reprografia seria o serviço de encadernação e uma marcação no chão para organizar os pedidos dos alunos. Os funcionários não conseguem saber a ordem de que chegou primeiro. Isso já causou alguns desentendimentos (Relato de aluno da AD3MA).

Precisa ter cópia colorida, ou serviço de encadernação (Relato de aluno da MK7NA).

Face o exposto, seria oportuno para que essa qualidade alcançasse patamar mais satisfatório, que houvesse uma melhor organização interna para atendimento dos alunos, bem como a possibilidade de serviços adicionais, com suas respectivas tabelas de preços, conforme mercado, a exemplo da encadernação de copias coloridas, evitando que o discente tivesse que se deslocar para outro local para efetivar tais procedimentos, que poderiam ser realizados na própria IES.

FIGURA 02 – Percepção dos alunos sobre reprografia, recursos tecnológicos e salas de aula



Fonte: CPA, 2013.

A média atribuída aos serviços de impressão (**3,56**) e lanchonete são apresentadas na Figura 03. A dimensão lanchonete foi examinada quanto a variedade, qualidade e quantidade dos produtos oferecidos (**4,07**); o atendimento dos funcionários (3,78); e o espaço físico (3,22), com médias variando na faixa de 3,22 a 4,07. Desses três indicadores tem-se a média geral da lanchonete em 3,69. Tal dimensão foi um dos pontos mais críticos nas análises qualitativas, pois evidenciaram que:

Faltam algumas mesas em alguns horários de maior movimento (Relato de aluno da AD3MA).

Aconselharia cobrir a parte aberta onde estão localizados os bancos em frente a lanchonete, pois com as chuvas, se torna impossível ficar lá (Relato de aluno da AD5NA).

Não aceita cartão de crédito isso impossibilita que muita gente possa deixar de consumir por conta disso. Sugiro que seja implantada essa forma de pagamento, e também e diminuição do preço de alguns produtos (Relato de aluno da AD3MA).

Deveriam ser oferecidos lanches mais saudáveis, que fossem de fato nutritivos, evitando frituras e dando preferência ao lanches feitos no forno” (Relato de aluno da GP7NA).

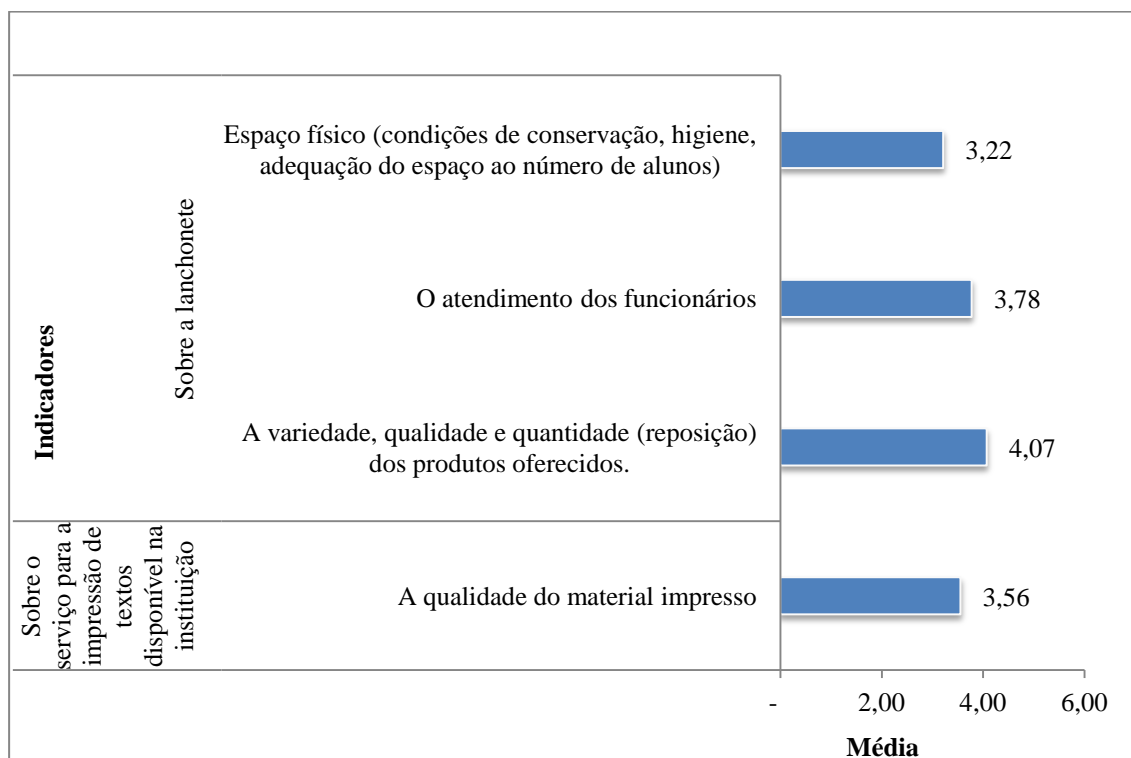
As maiores críticas qualitativas se concentram na lanchonete, seja na qualidade, variedade, principalmente, espaço físico, no sentido não de ampliação, mas de melhor aproveitamento do layout, bem como alternativas para outros meios de pagamentos e, lanches mais saudáveis.

Quanto aos serviços de impressão, as falas indicaram que:

Quando utilizamos o pen-drive precisamos esperar na fila, para impressão, pois só tem um computador que possa ser utilizados pelos alunos na reprografia. Temos outro problema que é o abastecimento dos materiais necessários a reprografia, já fiquei sem imprimir trabalho por falta de cartucho... As vezes a impressão sai com mancha e isso pode prejudicar a estética do trabalho e na avaliação do professor (Relato de aluno da AD6NA).

Isso, talvez sinalize porque a média (3,56) está um pouco acima do corte, sinalizando insatisfações do alunado quanto a pouca efetividade de impressão de materiais enviados de pen drive, além da qualidade da impressão.

FIGURA 03 – Percepção dos alunos sobre lanchonete e serviços de impressão



Fonte: CPA, 2013.

Dos 16 indicadores avaliados 93,75% (quinze indicadores) estão acima da média mínima e um está abaixo do mínimo estabelecido como positivo na IES. Observa-se que as médias variam entre as faixas 3 e 4, o que sugere apreciação dos indicadores que estão abaixo da faixa 4 e, otimização dos de faixa 4, no sentido de aprimorar sua efetividade. Nota-se que a dimensão que

concentrou as médias com resultados abaixo do desejado foi em relação a lanchonete, no quesito do espaço físico.

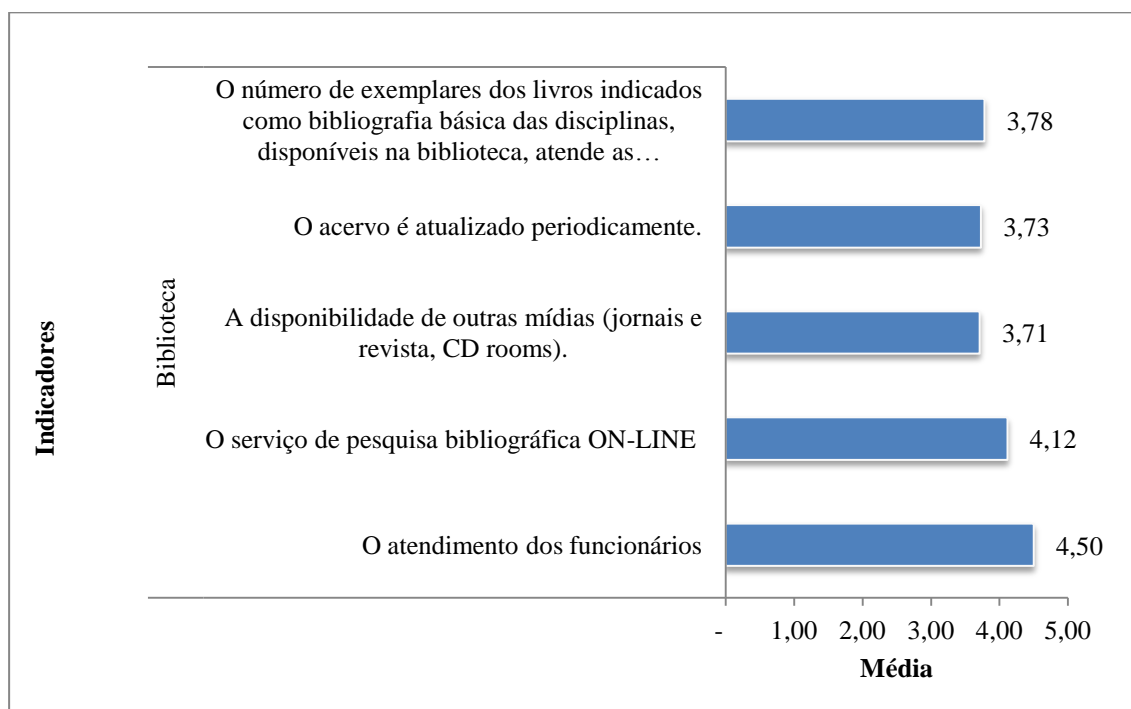
De um modo geral a percepção dos alunos sobre a infraestrutura do CESUPA mostrou-se satisfatória pela média atribuída, quantitativamente, apesar de algumas falas contundentes na abordagem qualitativa. Observa-se que a instituição progrediu, quando comparada aos resultados atribuídos pelos alunos do curso de Administração na autoavaliação da infraestrutura realizada em 2011, uma vez que dos 31 itens avaliados nas 07 categorias, 03 itens restantes (9,7%), estavam abaixo da média e atualmente dos 16 avaliados apenas 01 foi considerado abaixo do esperado. Vale destacar que em 2011 foram avaliados 34 indicadores e neste ano 16, pois houve um aperfeiçoamento no instrumento, que permitiu o enxugamento das questões sem haver prejuízo de dados.

4.2 Visões dos Professores

A percepção dos professores quanto à infraestrutura institucional geral da instituição focalizou sete dimensões divididas em: *Biblioteca*, com cinco indicadores; *Laboratórios e instalações específicas para os cursos*, com três indicadores; *Salas de Aula*, apenas um indicador; *Recursos de tecnologia da informação e comunicação*, dois indicadores; *Serviços de Reprografia*, apenas um indicador; *Sala dos Professores*, cinco indicadores; e *Estacionamentos*, com três indicadores. Ao todo foram avaliados 31 indicadores acerca da infraestrutura geral da instituição, logo houve uma redução de 10 indicadores, quando se compara a avaliação passada, em 2011, que demonstra o aperfeiçoamento dos instrumentos e evolução do processo de autoavaliação.

A percepção dos professores sobre a biblioteca, condensada na Figura 04, revela-se com média entre **3,71 a 4,50**. O maior destaque positivo concentra-se em relação ao atendimento dos funcionários (4,5), enquanto que a menor média, na visão docente, faz alusão a disponibilidade de outras mídias (3,71) na biblioteca. Entretanto, pontua-se que esta última fragilidade pode ser facilmente sanada, conforme comprometimento e demanda do próprio corpo docente, junto a biblioteca institucional.

FIGURA 04 – Percepção dos docentes sobre a biblioteca



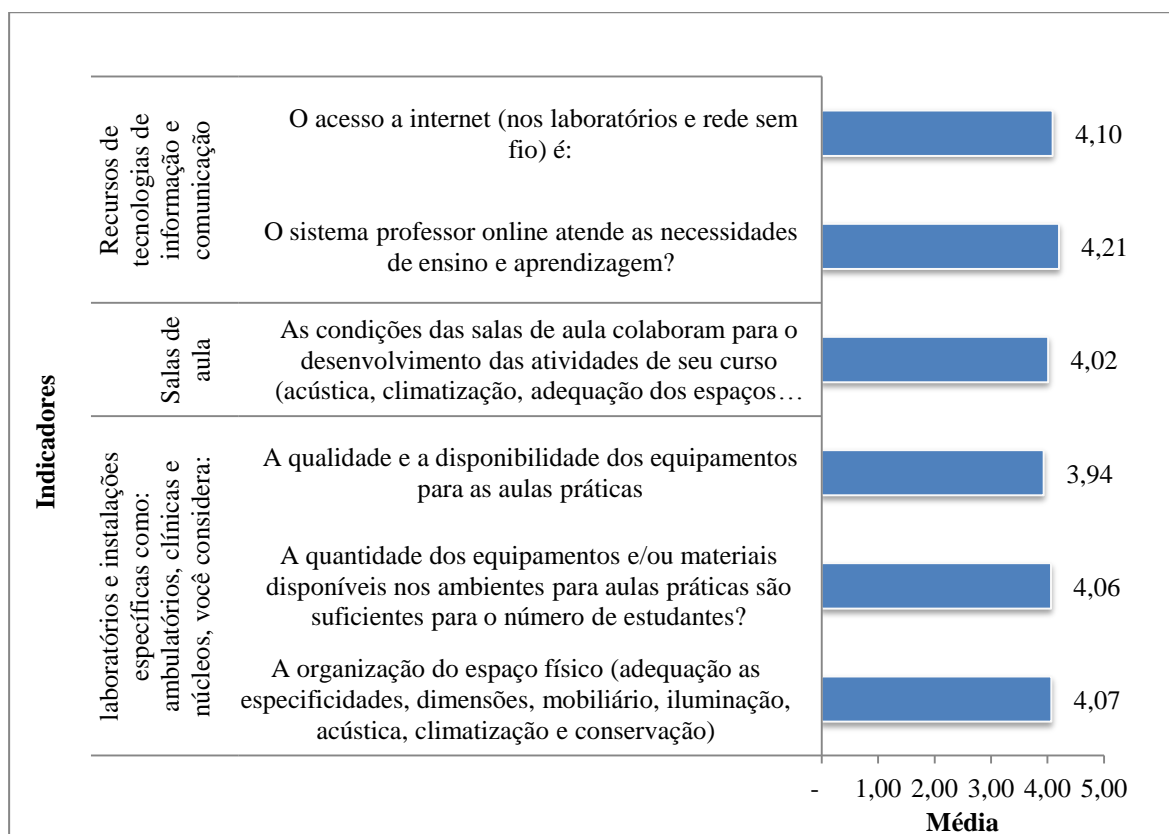
Fonte: CPA, 2013.

A percepção dos professores quanto aos *recursos de tecnologias da informação e comunicação* (4,10 e 4,21); *sala de aula* (4,02); *laboratórios e instalações* (3,94, 4,06, 4,07) estão destacados na Figura 5, cuja menor nota encontra-se na dimensão: *laboratórios e instalações*, sinalizando que o indicador sobre a *qualidade e a disponibilidade dos equipamentos* com média 3,94 necessita de maior atenção. Em relação aos recursos, quais sejam: acesso a internet (4,10) e professor *on line* quanto ao atendimento do ensino aprendizagem (4,21) estão na faixa 4. Em relação as salas de aula, os professores indicam que estas colaboram para as atividades desenvolvidas das atividades do curso (4,02). E, no tocante aos laboratórios, tanto a quantidade quanto a organização do espaço físico, as notas atribuídas foram (4,06) e (4,07), respectivamente. O único indicador, nessa dimensão abaixo da faixa 4, na visão docente referiu-se a qualidade e disponibilidade dos equipamentos para as aulas praticas. Os dados qualitativos nos informam que 76,47% das falas se reportam aos problemas com computadores e equipamentos para as aulas práticas.

A maior média indicada na figura 5, diz respeito a *eficiência do sistema professor on-line* quanto ao atendimento das necessidades de ensino e aprendizagem, alcançando média positiva 4,21. Pode-se observar nas falas dos docentes que o sistema é ótimo, facilita bastante o trabalho do professor e o acompanhamento das aulas por parte dos alunos. O não alcance da nota máxima se deu por alguns ajustes que foram indicados como: erro na gravação de diários de classe, processamento, e necessidade de participação dos docentes na construção das necessidades fun-

cionais que serão utilizadas, etc. Em contexto geral, 86,84% das falas, o sistema foi considerado prático, eficiente e funcional.

FIGURA 05 – Percepção dos docentes sobre recursos de tecnologia da informação, sala de aula e laboratórios de instalações



Fonte: CPA, 2013.

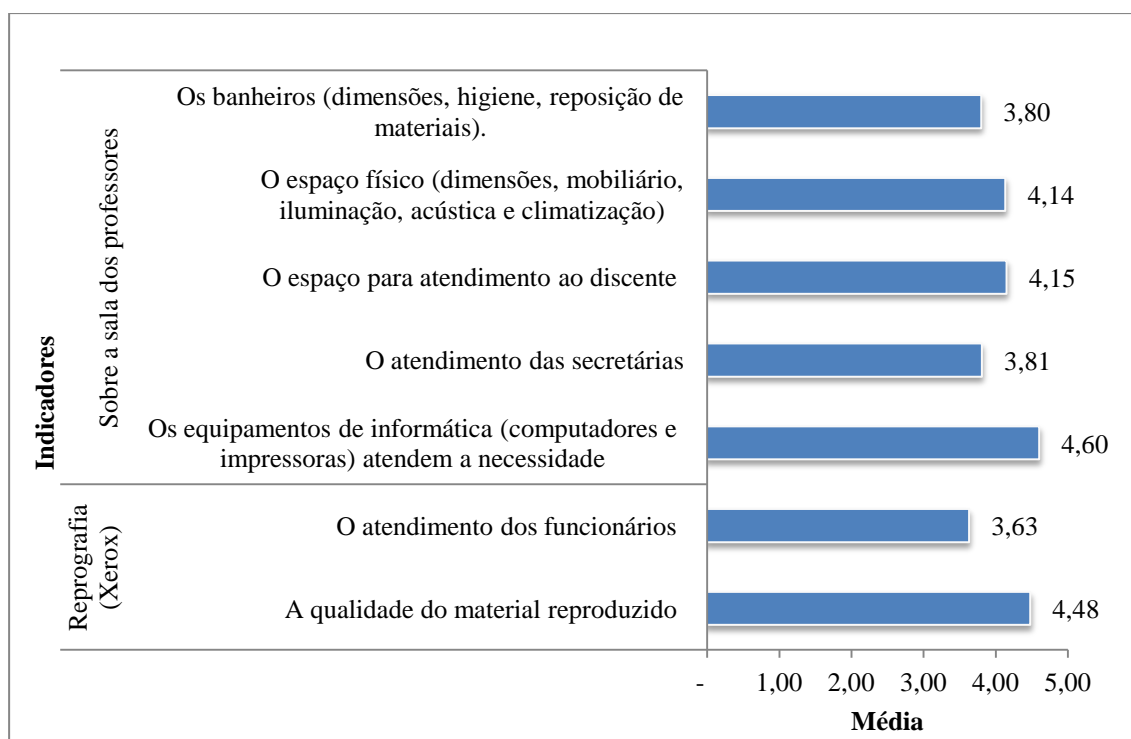
A percepção docente quanto a sala dos professores representados na Figura 6 varia de 3,80 a 4,15. Quanto aos banheiros (higiene e reposição de materiais) as falas se concentraram na necessidade de uma reestruturação física nos banheiros masculinos que são pequenos. No contexto geral desse indicador, as maiores fragilidades estão na privacidade e higiene desses espaços. Para sanar a lacuna da higiene e limpeza é necessário identificar se a falha se encontra na limpeza não frequente ou na manutenção do local pelos os usuários desses espaços, pois uma situação é os banheiros não serem limpos, outra é os usuários não manterem o espaço adequado para uso.

Ainda na dimensão sala dos professores o *atendimento das secretarias* mantem-se com média 3,81, podendo melhorar a partir de capacitações de atendimento ao publico, treinamentos de cunho interpessoal e *feedback* dos docentes em relações a fragilidades expostas na média. De modo geral, as falas destacam que: “os funcionários são zelosos e dedicados, o que por sinal é

uma tradição nas salas de professores da instituição” (relato de professor na coleta de dados da autoavaliação, 2013.2), apontando pequenos ajustes a serem feitos.

Na dimensão que avalia a *reprografia*, o indicador *atendimento dos funcionários* ficou acima da média, apontando fragilidades, tais como música alta no ambiente, na organização das filas e demora nos trabalhos. Outro indicador avaliado diz respeito à *qualidade do material reproduzido* alcançando 4,48, média significativa que demonstra a qualidade dos equipamentos utilizados.

FIGURA 06 – Percepção dos docentes sobre reprografia e sala dos professores

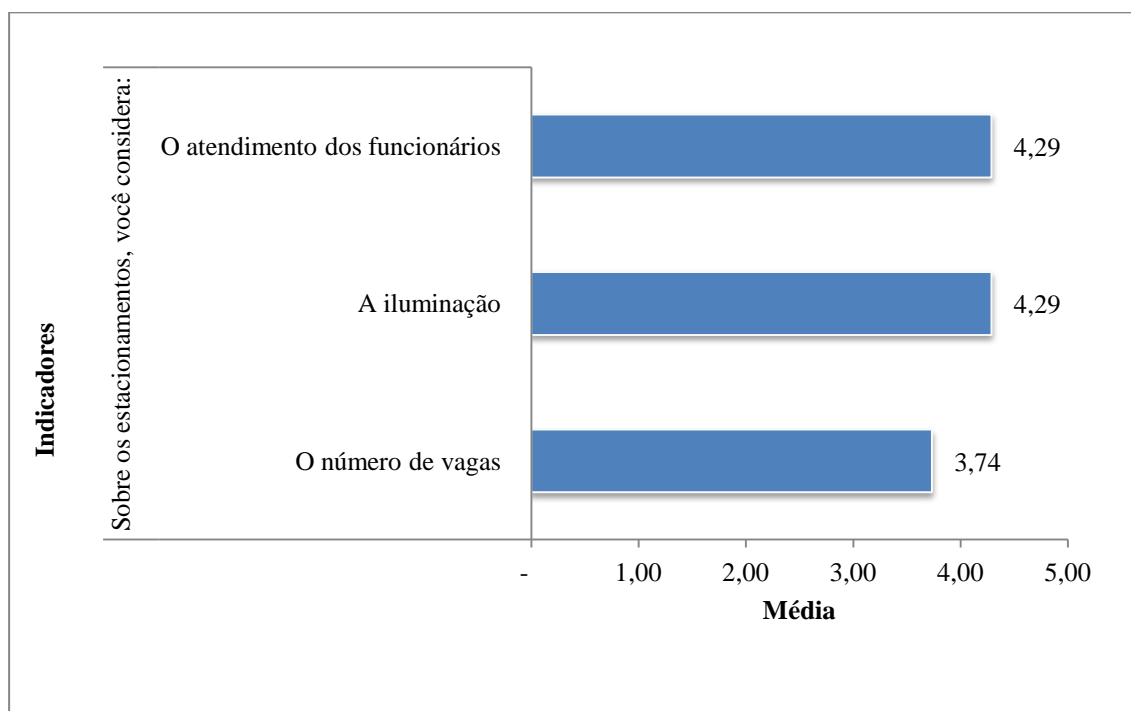


Fonte: CPA, 2013.

A Figura 7 apresenta a percepção docente sobre os estacionamentos, por meio dos indicadores sobre *atendimento dos funcionários* (4,29), a *iluminação* (4,29) e o *número de vagas* (3,74), cujos indicadores estão acima da média. No entanto, as falas indicam que o número de vagas não atende a demanda do fluxo de usuários dos estacionamentos.

Foi sugerido pelos docentes o gerenciamento de entrada e saída de veículos e a organização destes nas vagas para que a fragilidade encontrada pela demanda do fluxo seja amenizada, enquanto resoluções de ampliação infraestrutural dos estacionamentos sejam finalizadas.

FIGURA 07 – Percepção dos docentes sobre estacionamento



Fonte: CPA, 2013.

Diante do exposto, pode-se observar que do total de 7 dimensões avaliadas, com 21 indicadores, 61,90% (13 itens) apresentam médias positivas na escala 4, concentradas nas *Biblioteca, Salas de Aula, Recursos Multimídia, Serviços de Reprografia, Sala dos Professores, laboratórios e instalações e Estacionamentos*. Não houve itens, com avaliações médias abaixo do desejável.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O processo autoavaliação vem se consolidando gradualmente no âmbito das categorias funcionais do *Curso de Administração*. Aos poucos as barreiras e resistências iniciais impostas vêm sendo vencidas, na medida em que a comunidade é convidada a conhecer o processo em todas as suas instâncias e passa a vislumbrar a importância vital da sua participação para a promoção das tão desejadas mudanças.

Ao manifestarem suas opiniões e identificarem suas contribuições na modificação dos cenários institucionais ao longo do tempo, docentes e discentes têm aderido mais favoravelmente aos momentos de coleta de dados promovidos pela Comissão Própria de Avaliação do CESUPA.

Na coleta de dados 2013/1, a participação entre 90% e 95% das categorias corroboram com a linha de pensamento que assume que o tornar-se íntimo das facilidades e dificuldades da totalidade do processo avaliativo, tende a provocar, no público-alvo, a expressão mais espontânea,

verdadeira e tranquila de que seus pontos de vista resultam em dados mais confiáveis e representativos sobre a realidade, os quais poderão subsidiar as almejadas mudanças.

A CPA/CESUPA espera continuar contando com a expressiva e sincera participação das diversas categorias, sempre que forem convidadas com tal finalidade, pois a Instituição se faz a partir dos diversos olhares e opiniões que poderão ser refletidas no dia-a-dia do CESUPA!

Belém, 15 de outubro de 2013.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA

