



RELATÓRIO PARCIAL DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2013/01

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **Discentes: Desempenho Docente e Infraestrutura**
- ✓ **Docentes: Desempenho Discente e Infraestrutura**

Setembro – 2013

SUMÁRIO

APRESENTAÇÃO.....	3
1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE CIENCIAS CONTABEIS	4
2. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS	5
3. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES	8
4. INFRAESTRUTURA.....	10
4.1 Visão dos alunos	10
4.2 Visão dos Professores	14
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS	19

APRESENTAÇÃO

O presente *Relatório da Autoavaliação 2013.01 do curso Ciências Contábeis* apresenta os resultados da coleta de dados realizada no primeiro semestre do ano em curso, focalizando a **visão de docentes e Discentes**. Às duas categorias coube avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos e a Infraestrutura do CESUPA.

As informações aparecem organizadas em textos e médias atribuídas pela análise estatística. Como de praxe, para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria, a partir do qual foram consideradas como avaliações positivas aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Convém ressaltar que indicador referente a plano de ensino não está incluso nessa mesma perspectiva, pois a instituição adotou os mesmos parâmetros estabelecidos pelo Ministério da Educação (MEC) para a composição do Conceito Preliminar de Curso (CPC), logo a média de corte é 5.

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizou-se como referências: o Roteiro de Autoavaliação da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), o Projeto Pedagógico Institucional (PPI), os Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPCs) e os Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA e dos diversos cursos.

A apresentação dos dados a seguir tem como finalidade dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando, desta forma, reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

Assim, a descrição comentada dos dados coletados reflete criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional a fim de sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE CIÊNCIAS CONTÁBEIS

A participação no processo de autoavaliação no CESUPA tem evoluído e alcançado índices cada vez maiores, sobretudo a partir de 2011, quando a instituição adotou a metodologia de condicionar o acesso aos serviços do sistema *online* a participação na pesquisa semestral. A primeira semana de coleta de dados inicia com o acesso livre e somente quando passado esse tempo o sistema condiciona o acesso a participação. Em 2013.01 a participação discente alcançou **92,22%** dos 3.661 alunos regularmente matriculados acima de **92,86%** dos 265 professores, considerando todos os cursos vigentes na instituição. Desses índices obteve-se 15,60% e 45,07%, respectivamente, de participação voluntária.

Com o objetivo de identificar o envolvimento desses atores no processo de autoavaliação a coleta de dados deu-se em dois momentos: uma semana com acesso livre ao sistema de serviços online e uma semana com acesso aos serviços do sistema online condicionado a participação na pesquisa. Desse modo, torna-se relevante acompanhar a diferença nos índices de participação antes e depois desse condicionamento, expostas na Tabela 1 e 2, a fim de examinar a evolução da cultura de avaliação do CESUPA.

TABELA 01 – Participação discente na autoavaliação 2013.01

Dimensões	Participação Discente			Participação Discente		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
Avaliação docente	90	4	4,44	90	83	92,22
Infraestrutura	90	4	4,44	90	83	92,22

Fonte: CPA, 2013.

TABELA 02 - Participação docente na autoavaliação 2013.01

Dimensões	Participação Docente			Participação Docente		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
Avaliação discente	14	8	57,14	14	13	92,86
Infraestrutura	14	8	57,14	14	14	100

Fonte: CPA, 2013.

Um dado bastante significativo diz respeito aos discentes, que ao longo dos sucessivos processos autoavaliativos vem se revelando cada vez mais participativos, migrando dos 64,92% (em 2010/01) para 55,15% (em 2010/02), atingindo o patamar de 83,87% em 2012/01 e mantendo-se em 2012.2 na faixa de 88,98%.

A participação voluntária dos alunos alcançou **4,44%** dos alunos matriculados no curso e isto pode indicar que isto pode indicar que ainda a cultura da autoavaliação não esta enraizada, de modo espontâneo, para os discentes.

Ao comparar tal índice com a participação final (condicionada) que obteve **92,22%** percebe-se uma variação de aproximadamente 2000% o que representa que um dado bastante significativo, posto que o preenchimento do processo de autoavaliação institucional ainda necessita estar condicionada a sanções ao acesso *on line*, sinalizando que o discente precisa estar condicionado ao preenchimento, constituindo-se em um ato ,ainda não espontâneo, característica de um amadurecimento e comprometimento acadêmico.

No que diz respeito aos docentes do curso obteve-se **57,14 %** de participação voluntária e de **92,86 a 100%** de participação condicionada. Logo, percebe-se que mais da metade do corpo docente já entende a importância a auto avaliação institucional, tanto que de maneira espontânea a participação ultrapassou 50% e, na condicionada atingiu patamar máximo.

2. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do Corpo Docente do Curso de Ciências Contábeis, em cada uma das 12 turmas regulares. Os dados apresentados na Tabela 03 a seguir estão organizados nas cinco categorias, a saber: **Normas Institucionais; Competência Técnica dos Docentes; Aspectos Didático-Metodológicos; Aspectos da Avaliação da Aprendizagem; e Relacionamento Interpessoal**, além da **Autoavaliação da Aprendizagem Discente**.

A Tabela 03 condensa os dados de avaliação do corpo docente do curso indicando o valor médio obtido em todos os indicadores a partir dos resultados dos professores em cada. A coluna da direita focaliza os valores médios obtidos para cada item avaliado, sendo esta, a média do curso.

TABELA 03 – Desempenho docente na visão dos alunos de Ciências Contábeis

CO1 NA	CO2 DD	CO3 DD	CO3 NA	CO3 NB	CO4 DD	CO4 NA	CO5 DD	CO5 NA	CO6 DD	CO7 DD	CO7 NA	Total
Normas institucionais												
Seu (sua) professor (a) apresenta o Plano de Ensino da disciplina, destacando os seguintes aspectos: ementa, objetivos, conteúdos, metodologias de ensino, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia da disciplina?												
4,82	5,00	4,33	4,67	5,00	4,43	5,00	4,00	4,74	5,00	5,00	4,62	4,69
Qual a sua avaliação da pontualidade do (a) seu (sua) professor (a) no início e término das aulas?												
4,40	4,50	4,00	4,44	5,00	4,29	5,00	3,33	4,41	4,83	5,00	4,23	4,36
Competência docente												
O tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos em cada aula foi suficiente para sua aprendizagem?												
4,47	5,00	4,33	4,49	5,00	4,57	5,00	4,00	4,47	4,67	5,00	4,27	4,42
O (a) professor (a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?												
4,93	5,00	4,67	4,67	5,00	4,71	5,00	4,00	4,81	4,83	5,00	4,41	4,65
O (a) professor (a) explica os conteúdos com clareza?												
4,75	5,00	4,67	4,49	4,93	4,57	5,00	3,67	4,47	4,83	5,00	4,26	4,45
Aspectos didático-metodológicos												
O professor utiliza procedimentos/estratégias de ensino para transmissão de conhecimento que promovam a participação e contribuição dos alunos?												
4,47	4,50	4,67	4,45	4,86	4,57	5,00	4,00	4,41	4,67	5,00	4,30	4,41
O professor realiza a integração teoria e prática na disciplina, considerando as áreas de trabalho da profissão de seu curso?												
4,49	5,00	4,67	4,47	4,86	4,43	5,00	3,67	4,37	4,67	5,00	4,26	4,38
Aspectos de avaliação da aprendizagem												
O (A) professor (a) deixa claro, os instrumentos (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação das disciplinas?												
4,56	5,00	4,67	4,67	5,00	4,71	5,00	4,00	4,55	4,50	5,00	4,41	4,54
O (a) professor (a) dá retorno sobre as atividades avaliativas e esclarece as dúvidas?												
4,37	4,50	4,67	4,54	5,00	4,43	5,00	3,67	4,44	4,67	5,00	4,28	4,41
Relacionamento interpessoal												
Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do (a) professor (a) com a turma?												
4,74	4,50	4,33	4,52	5,00	4,43	5,00	3,67	4,50	4,67	5,00	4,41	4,51
O (A) professor (a) avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina, para rever/validar suas práticas de ensino?												
4,26	4,50	4,00	4,38	4,86	4,43	5,00	3,67	4,34	4,33	5,00	4,22	4,30
Autoavaliação												
Eu dediquei esforço e responsabilidade necessária para a minha aprendizagem na disciplina.												
4,25	4,50	4,33	4,38	4,93	4,43	5,00	5,00	4,32	4,33	5,00	4,18	4,30

Fonte: CPA, 2013.

De um modo geral o trabalho pedagógico desenvolvido pelos docentes aparece muito bem avaliado em 100% dos itens, com médias variando de **4,30 a 4,69 no contexto geral do curso.**

Não há médias abaixo da estabelecida 3,5 considerando as médias atribuídas aos docentes pelas turmas. A análise de cada uma dessas dimensões será apresentada a seguir.

- a. **NORMAS INSTITUCIONAIS:** O item referente a *apresentação do plano de ensino das disciplinas*, aparece avaliado no patamar positivo, com médias das turmas variando **de 4,00 a 5,00** (CO2DD, CO3NB, CO4NA, CO6DD e CO7DD) sinalizando que o corpo docente vem incorporando gradativamente na sua rotina, o cumprimento das normas técnico-administrativas estabelecidas pela IES e órgãos de controle (INEP/MEC). A *pontualidade docente* aparece com média geral **4,36**, porém observando as médias percebe-se que a turma CO5DD é a única que sinaliza media abaixo do corte 3,5. Nesse quesito alcançaram nota máxima (5,0) as turmas CO3NB, CO4NA e CO7DD.
- b. **COMPETÊNCIA TÉCNICA DOS DOCENTES:** *ao tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos nas aulas, domínio dos conteúdos e clareza nas explicações dos conteúdos*, as médias do curso variam de **4,42; 4,65 e 4,45** para esses indicadores. Vale destacar que a maior média é para o item **“domínio dos conteúdos das disciplinas”**, o que sugere que os alunos reconhecem nos seus docentes esta competência com facilidade. Observa-se que a menor média está localizada na questão temporal do trabalho docente (4,42), a exemplo da turma CO5DD (3,67)
- c. **ASPECTOS DIDÁTICO-METODOLÓGICOS:** No tocante aos *procedimentos/estratégias de ensino utilizadas e integração da teoria com a prática*, as médias por turma ocorrem em torno de **4 (variando de 4,41 a 4,38)**. As médias na faixa **4** credita-se ao permanente estímulo institucional à capacitação pedagógica do corpo docente. Contudo, novamente a turma CO5DD (3,67) aponta para a menor média, se comparada às demais turmas.
- d. **ASPECTOS DA AVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM:** No processo avaliativo, *a clareza quanto aos instrumentos e aos critérios avaliativos e o retorno docente à turma sobre os resultados das avaliações*, aparecem com **médias iguais ou superiores a 4,41 próximas ao patamar de excelência (5,0)**, sendo que a turma (CO5DD) sinaliza a menor média, faixa 3 (3,67), em comparação as demais turmas. Os dados apontam para o exercício salutar de um pacto estabelecido entre docentes e discentes no início das atividades semestrais, pautado na transparência das ações e critérios avaliativos, de ambos os lados.
- e. **RELACIONAMENTO INTERPESSOAL:** *O diálogo e o respeito do professor com a turma, bem como a se o professor avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina* obtiveram **do curso que variam de 4,41 a 4,30 e 4,51** reforçando os dados do item anterior que enfatizam a abertura respeitosa e a troca permanente, em via de mão du-

pla, entre docentes e discentes. Entretanto, em ambos indicadores a turma CO5DD Aponta para media (3,67), contrastando com a nota máxima atribuída a esta dimensão pelas turmas (CO3NA, CO4NA e CO7DD) É valido ressaltar que indicador quanto ao modo que o trabalho docente desenvolvido na disciplina no sentido de validar suas práticas de ensino, a parece com a menor nota entre os itens avaliados na percepção geral dos alunos de Ciências Contábeis (4,30).

- f. **AUTOAVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM DISCENTE:** A média geral da percepção dos alunos sobre a autoaprendizagem é da ordem de 4,30, constituindo-se, juntamente com o indicador mencionado na dimensão de relacionamento interpessoal, também como o de menor valor observado entre os itens avaliados na percepção geral do alunado de Contábeis. Quaisquer que tenham sido as razões para este resultado, acredita-se que a mesma constitui-se num dado bastante expressivo que merece ser acompanhado nas avaliações futuras, visando à identificação das tendências do processo. Contudo, nota-se que existem notas máximas (5,0) são elas C04NA, CO5DD e CO7DD.

3. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do curso de Ciências Contábeis. Em linhas gerais os docentes traçam um perfil favorável dos discentes em, pois a maioria dos itens foi bem avaliada, considerando a média final obtida dos valores atribuídos a cada um deles, em cada turma, destacadas na coluna da direita, na Tabela 04. As reflexões sobre os resultados são organizadas nas seguintes dimensões: **Normas Institucionais; Relacionamento Interpessoal; Habilidades; Atitudes e Desempenho Discente** sobre as médias do curso no semestre. No entanto, é preciso um olhar mais próximo das turmas que apresentam muitas médias abaixo do padrão mínimo.

TABELA 04 – Perfil dos discentes do curso xxx na percepção dos professores

	CO1NA	CO3NA	CO3NB	CO5NA	CO6DD	CO7NA	Total
Normas							
Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?	3,80	4,00	4,00	3,80	4,00	3,83	3,88
Eles são pontuais no início e término das aulas?	3,80	4,00	4,00	4,00	4,00	3,83	3,92
Habilidades							
Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?	4,00	3,17	3,00	3,00	4,00	3,17	3,32
Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise nas atividades avaliativas?	3,80	3,00	3,00	3,20	4,00	3,17	3,28
Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos para o desenvolvimento das atividades da disciplina?	4,20	4,50	5,00	5,00	5,00	4,83	4,68
Atitudes							

Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?	4,00	4,17	5,00	4,40	4,00	4,33	4,28
Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?	3,60	3,33	3,00	3,00	2,00	2,83	3,12
Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros?	3,60	3,83	4,00	3,20	4,00	3,67	3,64
Os alunos apresentam atitudes de responsabilidade com as atividades acadêmicas?	4,00	3,67	4,00	3,80	4,00	3,67	3,80
Autoavaliação							
Como você avalia o desempenho discente nas competências/conteúdos específicos da disciplina?	4,00	3,67	4,00	3,80	4,00	3,67	3,80

Fonte: CPA, 2013.

- a. **NORMAS INSTITUCIONAIS:** De um modo geral os alunos do curso são considerados regulares quanto a *assiduidade e pontualidade nas atividades do curso*, tendo em vista as **médias 3,88 e 3,92** para os indicadores em 2013.1, uma vez que há turmas (CO1NA, CO5NA e CO7NA) que esses valores são inferiores a 4, sinalizando a necessidade de trabalhar mais fortemente esses aspectos ao longo do processo formativo dos alunos. Em nenhuma turma as médias ficam abaixo da faixa pretendida, nos dois itens que compõem o indicador normas institucionais.
- b. **HABILIDADES:** No que se refere as *habilidades de escrita; interpretação, raciocínio lógico e análise; e domínio dos conhecimentos básicos*, a percepção docente para o curso recai na faixa geral **entre 3,32, 3,28 e 4,68 em 2013.1**. A escrita de modo geral apresenta fragilidades na maioria das turmas (CO3NB, CO5NA, CO3NA e CO7NA), com médias entre **3,0 a 3,17** o mesmo ocorrendo nos indicadores relacionado a habilidade de interpretação, que é sinalizada, pelo corpo docente, como problemática na turmas (CO3NA, CO3NB, CO5NA e CO7NA), pois estão entre media **3,0 a 3,20**. Contudo, quanto a demonstração dos conhecimentos básicos a avaliação é positiva, tanto que o corpo docente indica nota máxima (5,0) nas turmas CO3NB, CO5NA e CO6DD. Assim, infere-se que há a assimilação dos conteúdos anteriores necessários a consolidação da trajetória acadêmica discente, contudo não esta acompanhada de um bom alicerce escrito e de uma habilidade interpretativa, o que pode sinalizar se não trabalhada desde agora, uma dificuldade profissional no futuro, uma vez que o curso trabalha, não somente com cálculos, mas fundamentalmente com análise de demonstrações, de relatórios gerenciais e outros documentos alusivos para uma boa tomada de decisão gerencial.
- c. **ATITUDES:** No que diz respeito à *atitudes de respeito no relacionamento interpessoalmente com o professor* a média **4,28** Quanto a *demonstração de respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimentos e dúvidas dos colegas* é **3,12** sendo esta a menor média diante de todos os outros itens avaliados, segundo a concepção docente. A maioria das

turmas sinaliza problemas nessa direção do respeito aos seus pares, nesse sentido é sinalizado com menor média (2,0) a turma CO6DD; depois com média (2,83) a turma CO7NA; após com média (3,0) as turmas CO3NB, e CO5NA a turma CO3NA. *A interação dos alunos nas aulas é 3,64*. No que concerne as *atitudes de responsabilidade com as atividades acadêmicas* a média é **3,80**. Percebe-se que esta dimensão atitudinal necessita práticas interventivas mais efetivas, por parte da gestão do curso, principalmente em relação ao respeito mútuo entre os discentes, uma vez que somente a turma CO1NA não teve uma análise abaixo do corte de 3,5 nesse quesito.

- d. **DESEMPENHO DISCENTE**: Na avaliação do grupo de professores, o *desempenho dos alunos nas competências específicas da disciplina* aparece como positivo na maioria das turmas. Esta percepção decorre das médias atribuídas entre 3,67 e 4,0, com média geral em **3,80**. É interessante observar que a análise dos mesmos 10 itens em cada turma, individualmente, revela que 30% da média total está abaixo do mínimo desejável 3,5, necessitando trabalhar fortemente no âmbito das habilidades e atitudes no qual sinalizaram fragilidades consideráveis na percepção docente.

4. INFRAESTRUTURA

A percepção sobre a dimensão infraestrutura revela-se por meio das médias atribuídas. Ao todo foram 8 dimensões avaliadas, sendo que os alunos avaliaram 16 indicadores e os professores 21, tendo questões semelhantes entre os sujeitos da pesquisa. As dimensões avaliadas foram: Biblioteca; laboratórios e instalações específicas para o curso como: ambulatórios, clínicas e núcleos; Sala de aula; Recursos de tecnologia de informação e comunicação; Reprografia (Xerox); serviço para a impressão de textos disponível na instituição; lanchonete; e estacionamento. Esta última não foi avaliada pelos alunos visto que os mesmos não têm acesso a vagas de estacionamento e os professores não avaliaram serviços de impressão.

É importante observar que a percepção dos alunos aqui apresentada corresponde apenas a dos alunos do curso, enquanto a percepção dos professores retrata a visão geral dos docentes da instituição, uma vez que há professores que ministram aula em mais de um curso, o que exclui a possibilidade de isolamento da análise.

4.1 Visão dos alunos

A percepção dos alunos do curso de Ciências Contábeis quanto à infraestrutura institucional focalizou aspectos quanto à Biblioteca; Laboratórios e Instalações Específicas; Recursos

de tecnologias de informação e comunicação; Salas de Aula, Serviços de Reprografia, Impressão de Textos e Lanchonete. Cada um desses aspectos constituiu uma dimensão, que foram avaliadas por indicadores selecionados e discutidos pelos membros da CPA e coordenadores dos cursos de graduação.

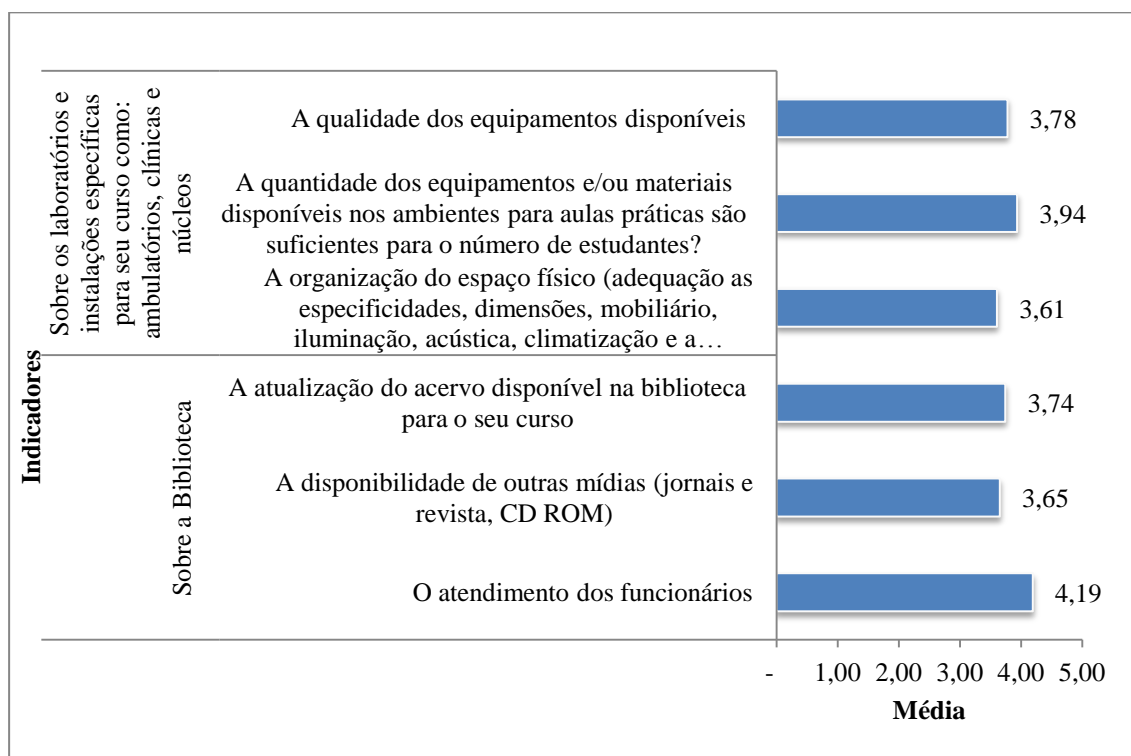
A percepção que os alunos do curso têm sobre a infraestrutura de laboratório e biblioteca é exposta na Figura 01. Dos três indicadores que avaliaram em relação a biblioteca o atendimento dos funcionários, a disponibilidade de outras mídias e a atualização do acervo disponível na biblioteca para seu curso, a média é **3,86**. Contudo, há falas qualitativas, coletadas de maneira espontânea que sinalizam melhorias para que se possa alcançar o patamar 4, quais sejam:

Não dá pra estudar na biblioteca, presença de muito ruído. O ambiente deveria ser harmonioso e calmo para facilitar a leitura e o estudo. Toda vez, é essa mesma reclamação contra a biblioteca, mas nunca dá jeito. Os alunos continuam indo em grupo, conversar (Relato de aluno da CO5NA).

Quanto aos laboratórios e instalações específicas para o seu curso os alunos avaliaram a organização do espaço físico, a quantidade e qualidade dos equipamentos e materiais disponíveis para as aulas práticas as médias atribuídas (**3,77**) permitem considerar que esta dimensão esta bem avaliada, contudo para melhor caracterizar tais percepções pode-se destacar que os depoimentos espontâneos dos alunos acerca dos laboratórios concentraram-se em que: *“Os laboratórios, alguns são bons mais outros quase nenhuma máquina funciona direito, por exemplo o laboratório 7D”* (Relato de aluno da CO7NA).

Face o exposto, sugere-se que a coordenação possa pleitear junto a IES que haja melhorias nos laboratórios, quanto ao maquinário, uma vez que esses são imprescindíveis para a efetividade do curso de Contabilidade, devido planilhas, relatórios e atividades inerentes a boa formação profissional, a que o curso de propõe e divulga para a sociedade.

FIGURA 01 – Percepção dos alunos sobre infraestrutura de laboratórios e biblioteca



Fonte: CPA, 2013.

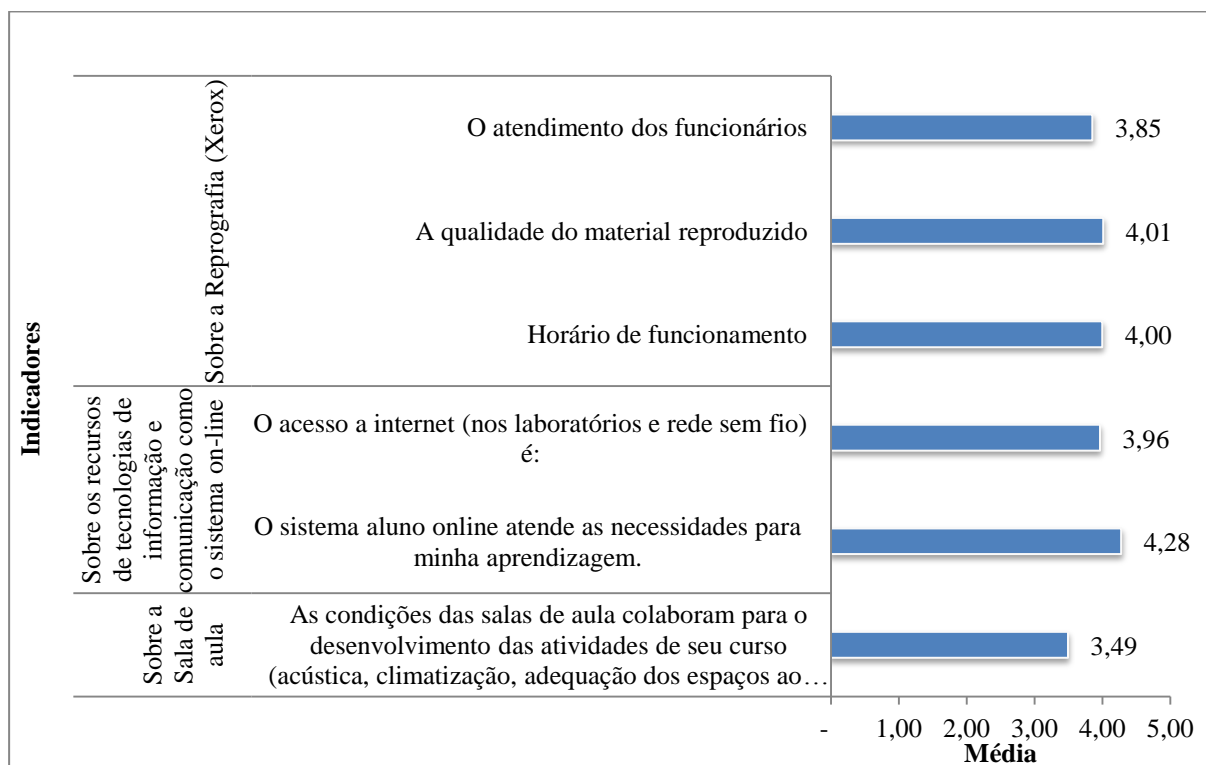
A média recebida sobre as condições de sala de aula, exposta na Figura 02, indica que há adequação da mesma para as atividades do curso (**3,49**). Entretanto, falas convergem para a seguinte problemática “*passamos o semestre inteiro praticamente com problema na iluminação, até que trocavam as lâmpadas constantemente, mais o problema é na parte de instalação*” (Relato de aluno da CO7NA).

Os recursos de tecnologia de informação e comunicação, especialmente o sistema aluno *online* e o acesso a internet, que receberam média **4,28 e 3,96** respectivamente, o que demonstra que os alunos percebem que o sistema atende as necessidades do processo de ensino-aprendizagem. Nesse contexto cabe ressaltar que as falas dos alunos concernentes a essa dimensão revelam em suas falas qualitativas que: “*Internet no laboratório contábil: internet super lenta que dificulta a pesquisa das demonstrações contábeis das empresas no momento da tutoria para fins de trabalho integrado*” (Relato de aluno da CO5NA).

O serviço de reprografia foi avaliado por três indicadores: horário de funcionamento (**4,00**); qualidade do material reproduzido (**4,01**); e atendimento dos funcionários (**3,85**). A partir disso, identifica-se que estão com média acima do desejado. Os relatos dos alunos sobre reprografia indicam que “*deveria haver mais máquinas de xerox disponíveis, pois o funcionário tem que se desdobrar em atender todos os alunos*” (Relato de aluno da CO7NA).

Diante do que foi apresentado, sugere-se a coordenação do curso traçar estratégias junto a IES para que Xerox possa garantir maior agilidade e qualidade, face horários de pico, seja aumento efetivo de pessoal para comportar a demanda, seja organizando melhor o atendimento, por marcação no chão, ou sistema de senhas.

FIGURA 02 – Percepção dos alunos sobre reprografia, recursos tecnológicos e salas de aula



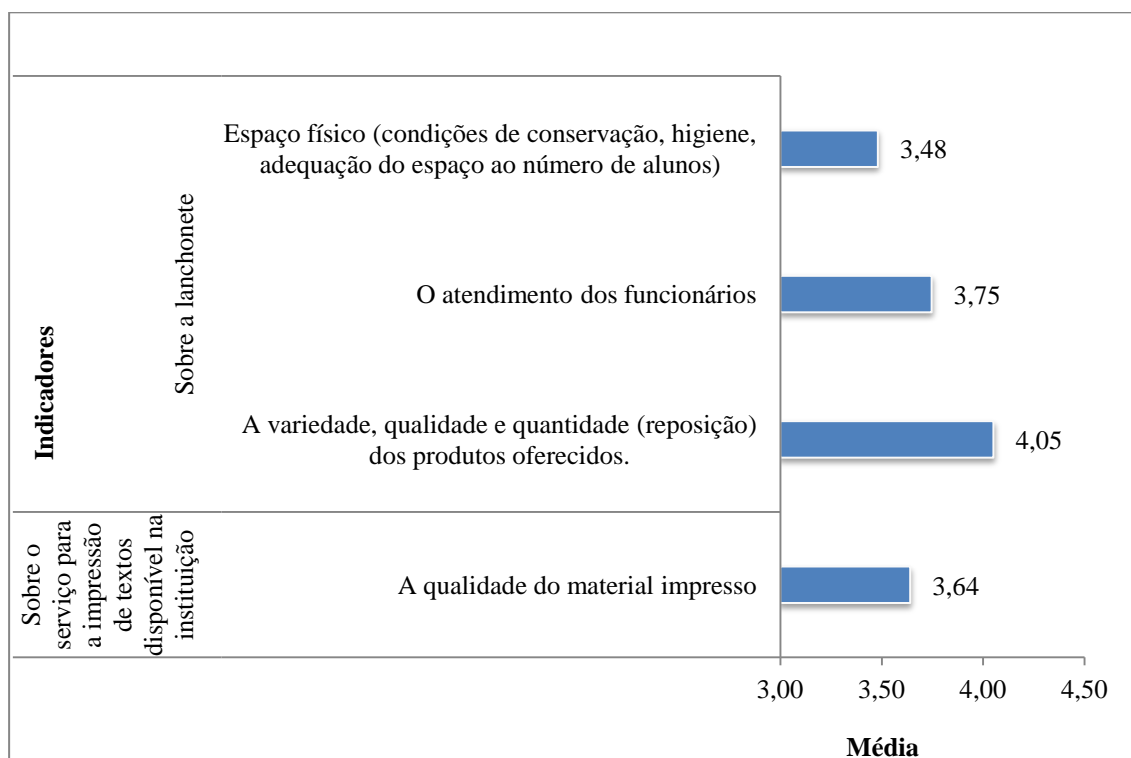
Fonte: CPA, 2013.

A média atribuída aos serviços de impressão (**3,64**) e lanchonete (**3,76**) são apresentadas na Figura 03. A dimensão lanchonete foi examinada quanto a variedade, qualidade e quantidade dos produtos oferecidos (**4,05**); o atendimento dos funcionários (**3,75**); e o espaço físico (**3,48**), com médias variando na faixa de **3,48 a 4,05**. Tal dimensão foi um dos pontos mais críticos nas análises qualitativas, pois evidenciaram.

Quanto aos serviços de impressão falas corriqueiras dos alunos foram relacionadas questão de preço, pouca quantidade de pessoas para o atendimento e possibilidade de uso do cartão, como forma de pagamento. O excerto a seguir ajuda a contextualizar algumas insatisfações, a exemplo:

Muita das vezes vejo que uma só pessoa faz tudo, acredito que ela demora muito para atender os outros alunos, poderia ter mais alguém ajudando ela. A forma de pagamento também deveria evoluir para máquinas de cartão de credito (Relato de aluno da CO5NA).

FIGURA 03 – Percepção dos alunos sobre lanchonete e serviços de impressão



Fonte: CPA, 2013.

Dos 16 indicadores avaliados 12,5 % estão abaixo da média mínima 3,5. Observa-se que as médias variam entre as faixas 3,48 a 4,28.

De um modo geral a percepção dos alunos sobre a infraestrutura do CESUPA mostrou-se satisfatória pela média atribuída. Observa-se que a instituição progrediu, quando comparada aos resultados atribuídos pelos alunos do curso de Ciências Contábeis na autoavaliação da infraestrutura realizada em 2011, uma vez que dos 33 indicadores analisados, 26 itens ocorrem com médias positivas variando entre 3,52 a 4,34 e 07 itens restantes com avaliações médias abaixo do desejável. Atualmente dos 16 avaliados apenas um item foi considerado abaixo do esperado (, relativo as condições da sala de aula (3,49). Vale destacar que em 2011 foram avaliados 33 indicadores e neste ano 16, pois houve um aperfeiçoamento no instrumento, que permitiu o enxugamento das questões sem haver prejuízo de dados.

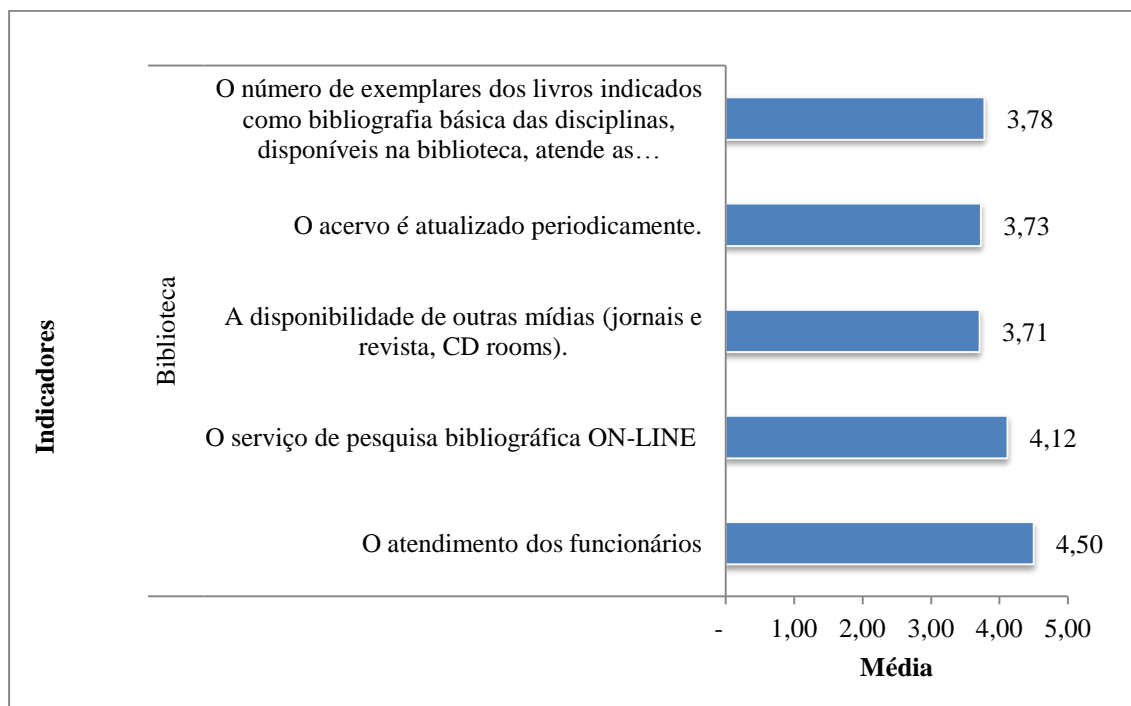
4.2 Visões dos Professores

A percepção dos professores quanto à infraestrutura institucional geral da instituição focalizou sete dimensões divididas em: *Biblioteca*, com cinco indicadores; *Laboratórios e instalações específicas para os cursos*, com três indicadores; *Salas de Aula*, apenas um indicador; *Recursos de tecnologia da informação e comunicação*, dois indicadores; *Serviços de Reprografia*,

apenas um indicador; *Sala dos Professores*, cinco indicadores; e *Estacionamentos*, com três indicadores. Ao todo foram avaliados 31 indicadores acerca da infraestrutura geral da instituição, logo houve uma redução de 10 indicadores, quando se compara a avaliação passada, em 2011, que demonstra o aperfeiçoamento dos instrumentos e evolução do processo de autoavaliação.

A percepção dos professores sobre a biblioteca, condensada na Figura 04, revela-se com média entre **3,71 a 4,50**, ainda um pouco distante da média da excelência (5,0). O maior destaque positivo concentra-se em relação ao atendimento dos funcionários (4,5), enquanto que a menor média, na visão docente, faz alusão a disponibilidade de outras mídias (3,71) na biblioteca. Isto indica a adequação as novas estratégias de ensino, que também, perpassa, fundamentalmente pela co-responsabilidade dos professores do curso em pesquisar e sugerir a aquisição dessas mídias, via protocolo institucional, uma vez que o acervo da biblioteca necessita do “abastecimento” e indicações do próprio corpo docente. Esta última fragilidade pode ser facilmente sanada, conforme comprometimento e demanda do próprio corpo docente, junto a biblioteca institucional. Esse esclarecimento sinaliza-se como sugestões durante a reunião de planejamento do curso, em janeiro.

FIGURA 04 – Percepção dos docentes sobre a biblioteca



Fonte: CPA, 2013.

A percepção dos professores quanto aos *recursos de tecnologias da informação e comunicação* (4,10 e 4,21); *sala de aula* (4,02); *laboratórios e instalações* (3,94, 4,06, 4,07) estão destacados na Figura 5, cuja menor nota encontra-se na dimensão: *laboratórios e instalações*,

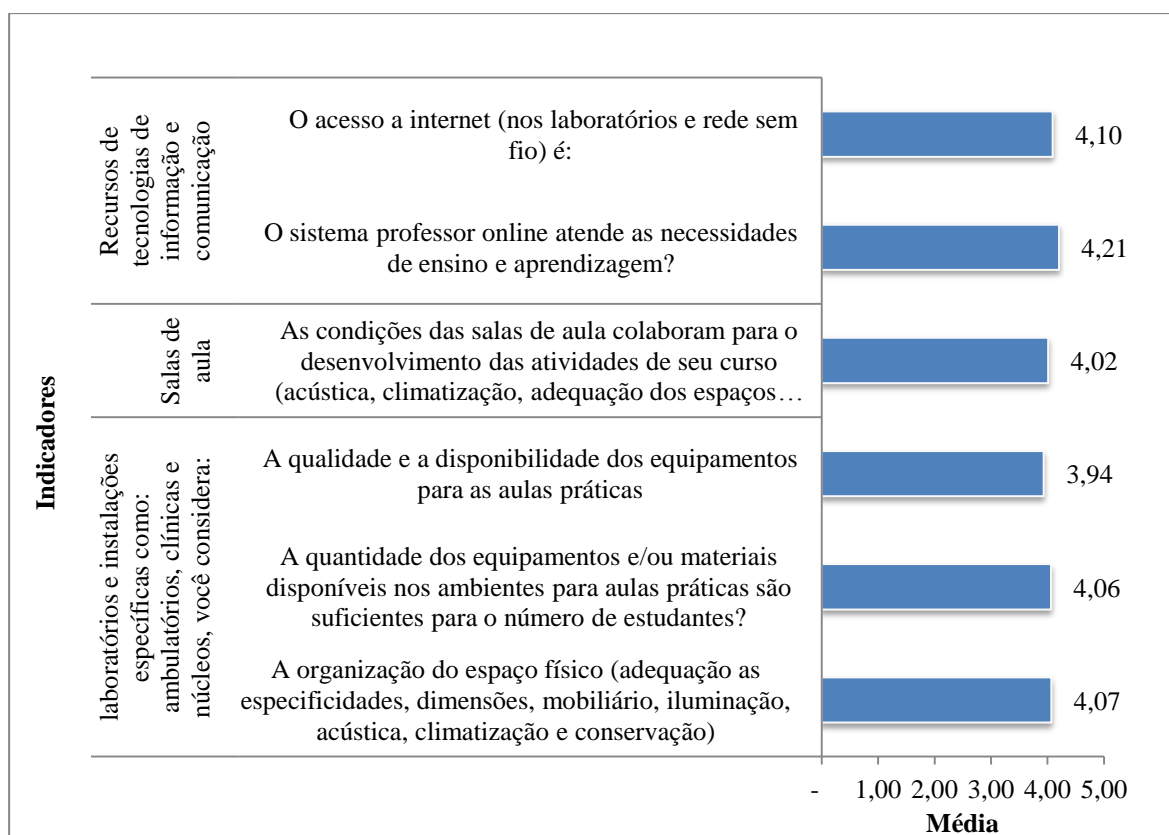
sinalizando que o indicador sobre a *qualidade e a disponibilidade dos equipamentos* para as aulas práticas (3,94) necessita de maior atenção. Em relação aos recursos, quais sejam: acesso a internet (4,10) e sistema professor *on line* foi item melhor avaliado (4,21), ambos na faixa 4.

A maior média indicada na Figura 5, diz respeito a *eficiência do sistema professor on-line* quanto ao atendimento das necessidades de ensino e aprendizagem, alcançando média positiva 4,21. Pode-se observar nas falas dos docentes que o sistema é ótimo, facilita bastante o trabalho do professor e o acompanhamento das aulas por parte dos alunos. O não alcance da nota máxima se deu por alguns ajustes que foram indicados como: erro na gravação de diários de classe, processamento, e necessidade de participação dos docentes na construção das necessidades funcionais que serão utilizadas, etc. Em contexto geral, 86,84% das falas, o sistema foi considerado prático, eficiente e funcional.

Em relação as salas de aula, os professores indicam que estas colaboram para as atividades desenvolvidas das atividades do curso (4,02). E, no tocante aos laboratórios, tanto a quantidade quanto a organização do espaço físico, as notas atribuídas foram (4,06) e (4,07), respectivamente. O único indicador, nessa dimensão abaixo da faixa 4, na visão docente referiu-se a qualidade e disponibilidade dos equipamentos para as aulas praticas. Os dados qualitativos nos informam que 76,47% das falas se reportam aos problemas com computadores e equipamentos para as aulas práticas.

Sugere-se, igualmente, na reunião de planejamento, averiguar quais seriam os equipamentos fundamentais para a melhoria das atividades praticas do curso, face que cada curso tem sua especificidade e, buscar o coordenador ser o elo de ligação com a administração superior, respaldando-se em dados e fatos, que por ventura possam estar impedindo a qualidade do ensino de modo mais exitoso.

FIGURA 05 – Percepção dos docentes sobre recursos de tecnologia da informação, sala de aula e laboratórios de instalações.



Fonte: CPA, 2013.

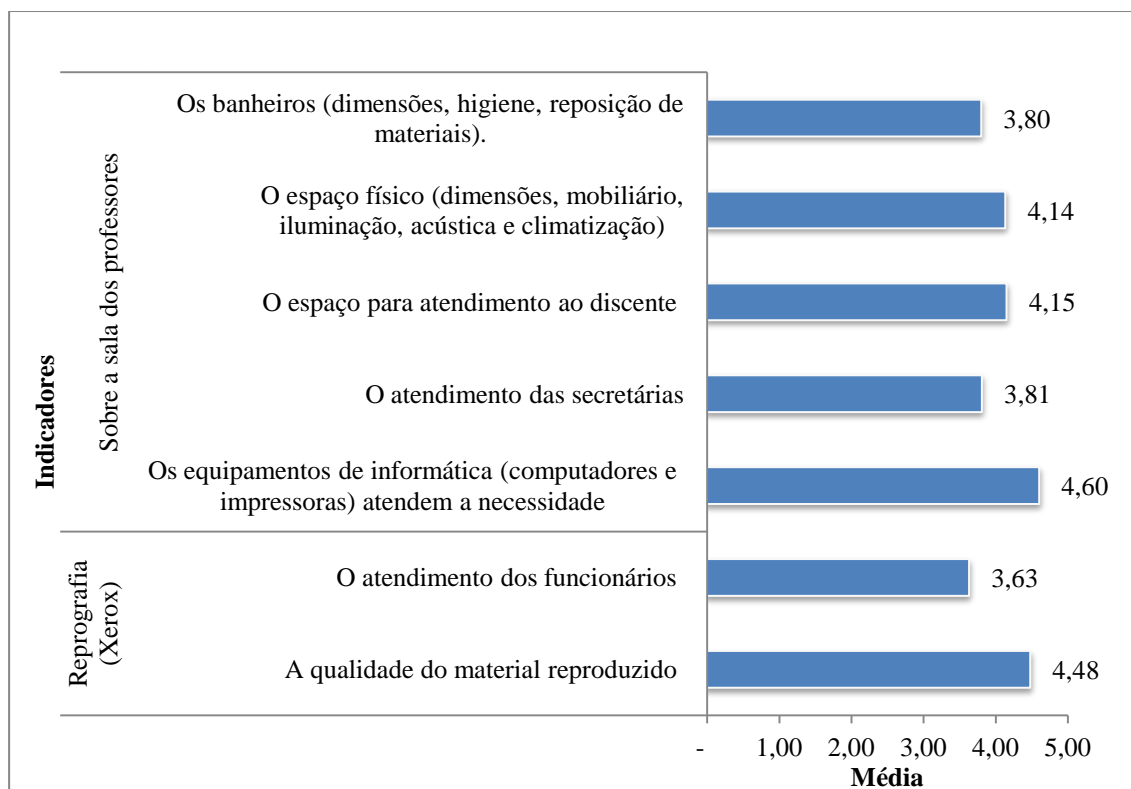
A percepção docente quanto a sala dos professores representados na Figura 6 varia de 3,80 a 4,15. Quanto aos banheiros (higiene e reposição de materiais) as falas se concentraram na necessidade de uma reestruturação física nos banheiros masculinos que são pequenos. No contexto geral desse indicador, as maiores fragilidades estão na privacidade e higiene desses espaços. Para sanar a lacuna da higiene e limpeza é necessário identificar se a falha se encontra na limpeza não frequente ou na manutenção do local pelos os usuários desses espaços, pois uma situação é os banheiros não serem limpos, outra é os usuários não manterem o espaço adequado para uso.

Ainda na dimensão sala dos professores o *atendimento das secretarias* mantém-se com média 3,81, podendo melhorar a partir de capacitações de atendimento ao público, treinamentos de cunho interpessoal e *feedback* dos docentes em relações a fragilidades expostas na média. De modo geral, as falas destacam que: “os funcionários são zelosos e dedicados, o que por sinal é uma tradição nas salas de professores da instituição” (relato de professor na coleta de dados da autoavaliação, 2013.2), apontando pequenos ajustes a serem feitos.

Na dimensão que avalia a *reprografia*, o indicador *atendimento dos funcionários* ficou acima da média, apontando fragilidades, tais como música alta no ambiente, na organização das filas e demora nos trabalhos. Outro indicador avaliado diz respeito à *qualidade do material re-*

produzido alcançando 4,48, média significativa que demonstra a qualidade dos equipamentos utilizados.

FIGURA 06 – Percepção dos docentes sobre reprografia e sala dos professores

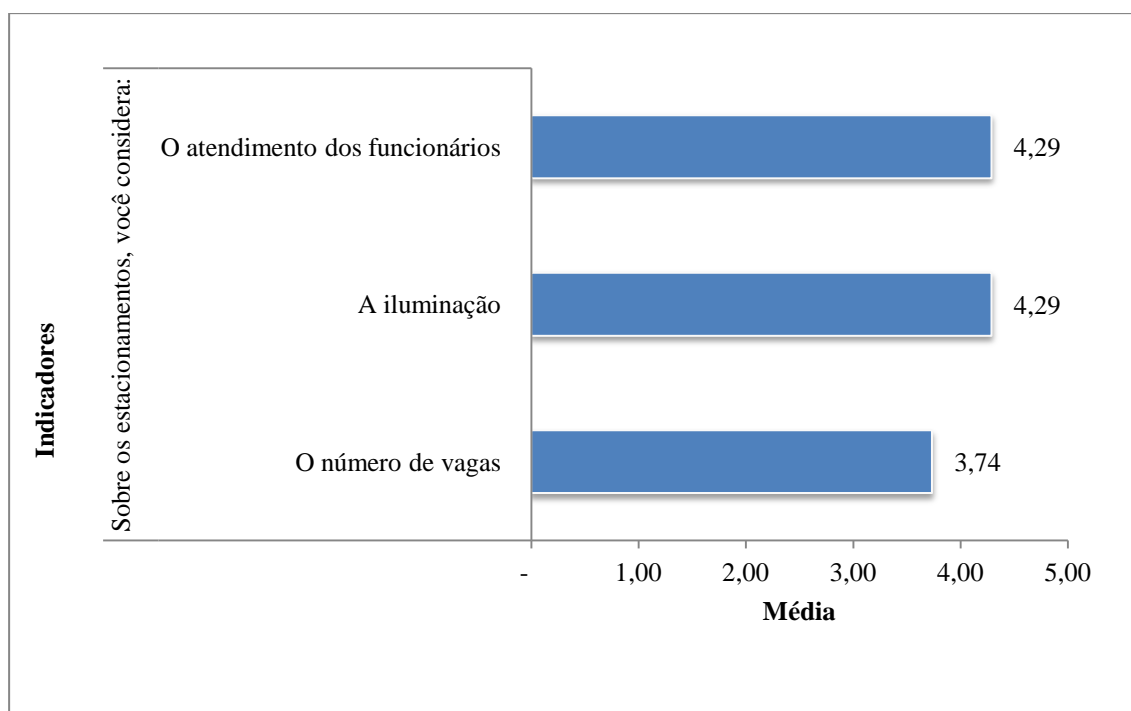


Fonte: CPA, 2013.

A Figura 7 apresenta a percepção docente sobre os estacionamentos, por meio dos indicadores sobre *atendimento dos funcionários* (4,29), a *iluminação* (4,29) e o *número de vagas* (3,74), cujos indicadores estão acima da média. No entanto, as falas indicam que o número de vagas não atende a demanda do fluxo de usuários dos estacionamentos.

Foi sugerido pelos docentes o gerenciamento de entrada e saída de veículos e a organização destes nas vagas para que a fragilidade encontrada pela demanda do fluxo seja amenizada, enquanto resoluções de ampliação infraestrutural dos estacionamentos sejam finalizadas.

FIGURA 07 – Percepção dos docentes sobre estacionamento



Fonte: CPA, 2013.

Diante do exposto, pode-se observar que do total de 7 dimensões avaliadas, com 21 indicadores, 61,90% (13 itens) apresentam médias positivas na escala 4, concentradas nas *Biblioteca, Salas de Aula, Recursos Multimídia, Serviços de Reprografia, Sala dos Professores, laboratórios e instalações e Estacionamentos*. Não houve itens, com avaliações médias abaixo do desejável.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O processo autoavaliação vem se consolidando gradualmente no âmbito das categorias funcionais do *Curso de Ciências Contábeis*. Aos poucos as barreiras e resistências iniciais impostas vêm sendo vencidas, na medida em que a comunidade é convidada a conhecer o processo em todas as suas instâncias e passa a vislumbrar a importância vital da sua participação para a promoção das tão desejadas mudanças.

Ao manifestarem suas opiniões e identificarem suas contribuições na modificação dos cenários institucionais ao longo do tempo, docentes e discentes têm aderido mais favoravelmente aos momentos de coleta de dados promovidos pela Comissão Própria de Avaliação do CESUPA.

Na coleta de dados 2013/1, a participação entre acima de **92,22%** das categorias corroboraram com a linha de pensamento que assume que o tornar-se íntimo das facilidades e dificuldades da totalidade do processo avaliativo, tende a provocar, no público-alvo, a expressão mais espon-

tânea, verdadeira e tranquila de que seus pontos de vista resultam em dados mais confiáveis e representativos sobre a realidade, os quais poderão subsidiar as almejadas mudanças.

A CPA/CESUPA espera continuar contando com a expressiva e sincera participação das diversas categorias, sempre que forem convidadas com tal finalidade, pois a Instituição se faz a partir dos diversos olhares e opiniões que poderão ser refletidas no dia-a-dia do CESUPA!

Belém, 15 de outubro de 2013.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA

