



RELATÓRIO PARCIAL DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2013/01

CATEGORIAS & DIMENSÕES AVALIADAS:

- ✓ **Discentes: Desempenho Docente e Infraestrutura**
- ✓ **Docentes: Desempenho Discente e Infraestrutura**

Setembro – 2013

SUMÁRIO

| | |
|---|-----------|
| APRESENTAÇÃO..... | 3 |
| 1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE DIREITO | 4 |
| 2. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS | 5 |
| 3. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES | 9 |
| 4. INFRAESTRUTURA..... | 11 |
| 4.1 Visão dos alunos | 12 |
| 4.2 Visões dos Professores..... | 18 |
| 5. CONSIDERAÇÕES FINAIS | 22 |

APRESENTAÇÃO

O presente *Relatório da Autoavaliação 2013.01 do curso de Direito* apresenta os resultados da coleta de dados realizada no primeiro semestre do ano em curso, focalizando a **visão de docentes e Discentes**. Às duas categorias coube avaliar o perfil e/ou desempenho recíprocos e a Infraestrutura do CESUPA.

As informações aparecem organizadas em textos e médias atribuídas pela análise estatística. Como de praxe, para efeito de análise dos dados, foi estabelecido o patamar mínimo de 40% de participação em cada categoria, a partir do qual foram consideradas como avaliações positivas aquelas obtidas com percentual igual ou superior a 70%, refletindo média igual ou superior a 3,5, na análise estatística.

Convém ressaltar que indicador referente a plano de ensino não está incluso nessa mesma perspectiva, pois a instituição adotou os mesmos parâmetros estabelecidos pelo Ministério da Educação (MEC) para a composição do Conceito Preliminar de Curso (CPC), logo a média de corte é 5.

Na seleção dos indicadores avaliados, utilizou-se como referências: o Roteiro de Autoavaliação da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), o Projeto Pedagógico Institucional (PPI), os Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPCs) e os Relatórios de Avaliação Externa do CESUPA e dos diversos cursos.

A apresentação dos dados a seguir tem como finalidade dar conhecimento dos resultados obtidos, possibilitando, desta forma, reflexões críticas que possam subsidiar intervenções favoráveis e revisão de procedimentos que não tenham atendido aos critérios mínimos de qualidade desejados.

Assim, a descrição comentada dos dados coletados reflete criticamente sobre a forma como se apresentam e suas implicações na realidade institucional a fim de sugerir ações alternativas que possam contribuir para a melhoria das fragilidades e/ou destacando pontos favoráveis, que refletem a permanente busca da qualidade almejada.

1. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE DIREITO

A participação no processo de autoavaliação no CESUPA tem evoluído e alcançado índices cada vez maiores, sobretudo a partir de 2011, quando a instituição adotou a metodologia de condicionar o acesso aos serviços do sistema *online* a participação na pesquisa semestral. A primeira semana de coleta de dados inicia com o acesso livre e somente quando passado esse tempo o sistema condiciona o acesso a participação. Em 2013.01 a participação discente alcançou 90,49% dos 3.661 alunos regularmente matriculados e 95,09% dos 265 professores, considerando todos os cursos vigentes na instituição. Desses índices obteve-se 15,60% e 45,07%, respectivamente, de participação voluntária.

Com o objetivo de identificar o envolvimento desses atores no processo de autoavaliação a coleta de dados deu-se em dois momentos: uma semana com acesso livre ao sistema de serviços online e uma semana com acesso aos serviços do sistema online condicionado a participação na pesquisa. Desse modo, torna-se relevante acompanhar a diferença nos índices de participação antes e depois desse condicionamento, expostas na Tabela 1 e 2, a fim de examinar a evolução da cultura de avaliação do CESUPA.

TABELA 01 – Participação discente na autoavaliação 2013.01

| Dimensões | Participação Discente | | | Participação Discente | | |
|-------------------|-----------------------|---------------|------|-----------------------|---------------|-------|
| | Aptos | Participantes | % | Aptos | Participantes | % |
| Avaliação docente | 1289 | 64 | 4,97 | 1289 | 1159 | 89,91 |
| Infraestrutura | 1289 | 57 | 4,42 | 1289 | 1153 | 89,44 |

Fonte: CPA, 2013.

TABELA 02 - Participação docente na autoavaliação 2013.01

| Dimensões | Participação Docente | | | Participação Docente | | |
|--------------------|----------------------|---------------|-------|----------------------|---------------|-----|
| | Aptos | Participantes | % | Aptos | Participantes | % |
| Avaliação discente | 47 | 10 | 21,27 | 47 | 47 | 100 |
| Infraestrutura | 47 | 10 | 21,27 | 47 | 47 | 100 |

Fonte: CPA, 2013.

Um dado bastante significativo diz respeito aos discentes, que ao longo dos sucessivos processos autoavaliativos vem se revelando cada vez mais participativos, migrando dos **37,85% (em 2010/01)** para **85,44% (em 2010/02)**, atingindo o patamar de **94,79%, em 2012/01 e mantendo-se em 2012.2 na faixa de 91,72%**.

A participação voluntária dos alunos alcançou de **4,42 a 4,97%** dos alunos matriculados no curso e isto pode indicar que o preenchimento acerca da autoavaliação institucional, ainda, não esta alicerçada como uma pratica cultural autônoma, voluntaria e consciente.

Ao comparar tal índice com a participação final (condicionada) que obteve **100%** percebe-se uma variação de **1.700%**, o que representa que o percentual de participação aumentou significativamente após o condicionamento da participação obrigatória, cuja sanção institucional esta vinculada ao bloqueio de informações necessárias a efetividade de sua pratica acadêmica.

No que diz respeito aos docentes do curso obteve-se **21,27%** de participação voluntária e **100%** de participação condicionada. Logo, o corpo docente necessita internalizar que a autoavaliação é uma ferramenta de apoio à tomada de decisão por parte da gestão institucional e, que, justamente por saber que o seu labor acadêmico não pode prescindir da autonomia e efetiva participação político – social para auxiliar melhorias internas da IES é, que esse percentual mostrou-se muito diminuto, no tocante a participação voluntaria. O qual somente alcançou patamar máximo, após a obrigatoriedade do preenchimento, desvelando que tal instrumento da autoavaliação, por enquanto, ainda não se configura como uma pratica cultural.

2. DESEMPENHO DOCENTE – VISÃO DOS ALUNOS

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos alunos a respeito do Corpo Docente do Curso de Direito, em cada uma das **31** turmas regulares. Os dados apresentados na Tabela 03 a seguir estão organizados nas cinco categorias, a saber: **Normas Institucionais; Competência Técnica dos Docentes; Aspectos Didático-Metodológicos; Aspectos da Avaliação da Aprendizagem; e Relacionamento Interpessoal**, além da **Autoavaliação da Aprendizagem Discente**.

A Tabela 03 condensa os dados de avaliação do corpo docente do curso indicando o valor médio obtido em todos os indicadores a partir dos resultados dos professores em cada. A coluna da direita focaliza os valores médios obtidos para cada item avaliado, sendo esta, a média do curso.

TABELA 03 – Desempenho docente na visão dos alunos de Direito

| DI0 NA | DI1 MA | DI1 MB | DI1N A | DI1T A | DI1T B | DI2 DD | DI2 NA | DI3 MA | DI3 NA | DI3 NB | DI3T A | DI3T B | DI4 DD | DI4 NA | DI5 MA |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Normas institucionais | | | | | | | | | | | | | | | |
| Seu (sua) professor (a) apresenta o Plano de Ensino da disciplina, destacando os seguintes aspectos: ementa, objetivos, conteúdos, metodologias de ensino, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia da disciplina? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,24 | 4,71 | 4,48 | 4,50 | 4,61 | 4,46 | 4,74 | 4,44 | 4,55 | 4,57 | 4,73 | 4,68 | 4,48 | 4,76 | 4,66 | 4,71 |
| Qual a sua avaliação da pontualidade do (a) seu (sua) professor (a) no início e término das aulas? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,31 | 4,36 | 4,40 | 4,22 | 4,45 | 4,19 | 4,52 | 4,22 | 4,61 | 4,55 | 4,67 | 4,69 | 4,31 | 4,72 | 4,33 | 4,42 |
| Competência docente | | | | | | | | | | | | | | | |
| O tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos em cada aula foi suficiente para sua aprendizagem? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,32 | 4,31 | 4,21 | 4,27 | 4,51 | 4,37 | 4,62 | 4,31 | 4,30 | 4,54 | 4,53 | 4,64 | 4,25 | 4,76 | 4,34 | 4,58 |
| O (a) professor (a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,46 | 4,64 | 4,56 | 4,67 | 4,79 | 4,67 | 4,77 | 4,63 | 4,63 | 4,67 | 4,81 | 4,84 | 4,50 | 4,84 | 4,67 | 4,79 |
| O (a) professor (a) explica os conteúdos com clareza? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,36 | 4,30 | 4,12 | 4,26 | 4,45 | 4,35 | 4,68 | 4,36 | 4,19 | 4,46 | 4,57 | 4,64 | 4,18 | 4,84 | 4,46 | 4,58 |
| Aspectos didático-metodológicos | | | | | | | | | | | | | | | |
| O professor utiliza procedimentos/estratégias de ensino para transmissão de conhecimento que promovam a participação e contribuição dos alunos? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,19 | 4,21 | 4,27 | 4,21 | 4,42 | 4,24 | 4,12 | 4,09 | 4,07 | 4,39 | 4,48 | 4,48 | 4,11 | 4,55 | 4,23 | 4,52 |
| O professor realiza a integração teoria e prática na disciplina, considerando as áreas de trabalho da profissão de seu curso? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,35 | 4,32 | 4,32 | 4,35 | 4,46 | 4,31 | 4,35 | 4,28 | 4,36 | 4,43 | 4,56 | 4,62 | 4,35 | 4,66 | 4,43 | 4,66 |
| Aspectos de avaliação da aprendizagem | | | | | | | | | | | | | | | |
| O (A) professor (a) deixa claro, os instrumentos (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação das disciplinas? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,33 | 4,60 | 4,48 | 4,56 | 4,72 | 4,49 | 4,70 | 4,53 | 4,54 | 4,58 | 4,72 | 4,78 | 4,52 | 4,83 | 4,57 | 4,68 |
| O (a) professor (a) dá retorno sobre as atividades avaliativas e esclarece as dúvidas? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,29 | 4,40 | 4,40 | 4,47 | 4,54 | 4,33 | 4,50 | 4,41 | 4,48 | 4,48 | 4,63 | 4,68 | 4,37 | 4,67 | 4,49 | 4,68 |
| Relacionamento interpessoal | | | | | | | | | | | | | | | |
| Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do (a) professor (a) com a turma? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,39 | 4,53 | 4,58 | 4,61 | 4,71 | 4,48 | 4,70 | 4,37 | 4,52 | 4,56 | 4,68 | 4,62 | 4,20 | 4,78 | 4,55 | 4,62 |
| O (A) professor (a) avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina, para rever/validar suas práticas de ensino? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,06 | 4,21 | 4,21 | 4,16 | 4,38 | 4,09 | 4,38 | 4,16 | 4,09 | 4,35 | 4,45 | 4,47 | 4,17 | 4,57 | 4,26 | 4,51 |
| Autoavaliação | | | | | | | | | | | | | | | |
| Eu dediquei esforço e responsabilidade necessária para a minha aprendizagem na disciplina. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,37 | 4,20 | 4,46 | 4,13 | 4,32 | 4,42 | 4,41 | 4,36 | 4,38 | 4,61 | 4,53 | 4,59 | 4,49 | 4,55 | 4,34 | 4,48 |

| DI5 NA | DI5 NB | DI5 TA | DI5 TB | DI6 DD | DI6 NA | DI7 MA | DI7 NA | DI7 TA | DI7 TB | DI8 NA | DI9 NA | DI9 NB | DI9 TA | DI9 TB | Total |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| Normas institucionais | | | | | | | | | | | | | | | |
| Seu (sua) professor (a) apresenta o Plano de Ensino da disciplina, destacando os seguintes aspectos: ementa, objetivos, conteúdos, metodologias de ensino, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia da disciplina? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,71 | 4,66 | 4,42 | 4,43 | 4,67 | 4,80 | 4,56 | 4,49 | 4,60 | 4,63 | 4,66 | 4,58 | 4,49 | 4,43 | 4,50 | 4,56 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Qual a sua avaliação da pontualidade do (a) seu (sua) professor (a) no início e término das aulas | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,71 | 4,51 | 3,99 | 3,99 | 4,22 | 4,75 | 4,28 | 4,44 | 4,31 | 4,30 | 4,50 | 4,48 | 4,42 | 4,48 | 4,59 | 4,41 |
| Competência docente | | | | | | | | | | | | | | | |
| O tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos em cada aula foi suficiente para sua aprendizagem? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,54 | 4,58 | 4,11 | 4,19 | 4,64 | 4,65 | 4,31 | 4,32 | 4,34 | 4,27 | 4,55 | 4,43 | 4,32 | 4,37 | 4,55 | 4,39 |
| O (a) professor (a) demonstra domínio dos conteúdos da disciplina? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,80 | 4,79 | 4,50 | 4,45 | 4,83 | 4,81 | 4,61 | 4,63 | 4,74 | 4,70 | 4,65 | 4,55 | 4,42 | 4,49 | 4,67 | 4,64 |
| O (a) professor (a) explica os conteúdos com clareza? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,52 | 4,64 | 4,18 | 4,17 | 4,75 | 4,58 | 4,27 | 4,24 | 4,51 | 4,33 | 4,53 | 4,44 | 4,26 | 4,31 | 4,57 | 4,39 |
| Aspectos didático-metodológicos | | | | | | | | | | | | | | | |
| O professor utiliza procedimentos/estratégias de ensino para transmissão de conhecimento que promovam a participação e contribuição dos alunos? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,39 | 4,44 | 4,05 | 4,12 | 4,44 | 4,45 | 4,22 | 4,10 | 4,30 | 4,13 | 4,48 | 4,28 | 4,12 | 4,17 | 4,46 | 4,26 |
| O professor realiza a integração teoria e prática na disciplina, considerando as áreas de trabalho da profissão de seu curso? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,55 | 4,67 | 4,26 | 4,24 | 4,64 | 4,60 | 4,36 | 4,32 | 4,46 | 4,40 | 4,54 | 4,31 | 4,32 | 4,37 | 4,52 | 4,41 |
| Aspectos de avaliação da aprendizagem | | | | | | | | | | | | | | | |
| O (A) professor (a) deixa claro, os instrumentos (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação das disciplinas? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,70 | 4,67 | 4,34 | 4,42 | 4,75 | 4,74 | 4,60 | 4,58 | 4,67 | 4,64 | 4,62 | 4,60 | 4,42 | 4,44 | 4,62 | 4,57 |
| O (a) professor (a) dá retorno sobre as atividades avaliativas e esclarece as dúvidas? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,62 | 4,53 | 4,21 | 4,28 | 4,72 | 4,65 | 4,45 | 4,49 | 4,50 | 4,55 | 4,58 | 4,43 | 4,32 | 4,35 | 4,57 | 4,47 |
| Relacionamento interpessoal | | | | | | | | | | | | | | | |
| Como é o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do (a) professor (a) com a turma? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,59 | 4,59 | 4,30 | 4,32 | 4,67 | 4,63 | 4,37 | 4,50 | 4,59 | 4,42 | 4,47 | 4,33 | 4,30 | 4,31 | 4,54 | 4,49 |
| O (A) professor (a) avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina, para rever/validar suas práticas de ensino? | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,41 | 4,41 | 3,91 | 4,10 | 4,58 | 4,37 | 4,24 | 4,16 | 4,33 | 4,15 | 4,38 | 4,05 | 4,10 | 4,14 | 4,34 | 4,23 |
| Autoavaliação | | | | | | | | | | | | | | | |
| Eu dediquei esforço e responsabilidade necessária para a minha aprendizagem na disciplina. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,54 | 4,61 | 4,22 | 4,40 | 4,44 | 4,48 | 4,34 | 4,49 | 4,54 | 4,51 | 4,38 | 4,37 | 4,43 | 4,40 | 4,54 | 4,42 |

Fonte: CPA, 2013.

De um modo geral o trabalho pedagógico desenvolvido pelos docentes aparece bem avaliado em 100% dos itens, com médias variando **de 4,23 a 4,64 no contexto geral do curso**. Não há médias abaixo da estabelecida 3,5 considerando as médias atribuídas aos docentes pelas turmas. A análise de cada uma dessas dimensões será apresentada a seguir.

- a. NORMAS INSTITUCIONAIS:** O item referente a *apresentação do plano de ensino das disciplinas*, aparece avaliado no patamar positivo, com médias das turmas variando de **4,24 a 4,80** sinalizando que o corpo docente vem incorporando gradativamente na sua rotina, o cumprimento das normas técnico-administrativas estabelecidas pela IES e órgãos de controle (INEP/MEC). A *pontualidade* docente aparece com média geral **4,41**, porém obser-

vando as médias percebe-se que para as turmas DI5TA e DI5TB, apontam este indicador em **(3,99)**, ou seja, um pouco acima do corte 3,50 sinalizando necessidade do corpo docente cumprir de modo mais efetivo a pontualidade, uma vez que atrasos podem comprometer a produtividade quanto ao conteúdo e discussões necessárias, conforme tempo normal de aula, destinado para cada disciplina cumprir ao que se propõe ao longo de cada semestre.

- b. **COMPETÊNCIA TÉCNICA DOS DOCENTES:** *ao tempo que o professor utiliza para transmitir os conhecimentos nas aulas, domínio dos conteúdos e clareza nas explicações dos conteúdos*, as médias do curso variam de **4,39, 4,64 e 4,39** para esses indicadores. Vale destacar que a maior média é para o item “**domínio dos conteúdos das disciplinas**”, o que sugere que os alunos reconhecem nos seus docentes esta competência com facilidade. Observa-se que a menor média está localizada nas questões temporal do trabalho docente e clareza na transmissão dos conteúdos, ambos com (4,39).
- c. **ASPECTOS DIDÁTICO-METODOLÓGICOS:** No tocante aos *procedimentos/estratégias de ensino utilizadas e integração da teoria com a prática*, as médias por turma ocorrem em torno de **4 (variando 4,05-4,67)** e as médias do curso localizam-se entre os patamares **4,26 a 4,41**. As médias na faixa 4 credita-se ao permanente estímulo institucional à capacitação pedagógica do corpo docente.
- d. **ASPECTOS DA AVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM:** No processo avaliativo, *a clareza quanto aos instrumentos e aos critérios avaliativos e o retorno docente à turma sobre os resultados das avaliações*, aparecem com **médias iguais ou superiores a 4,47, próximas ao patamar de excelência (5,0)**, contudo é válido ressaltar que nenhuma turma alcançou à média 5,0. Os dados apontam para o exercício salutar de um pacto estabelecido entre docentes e discentes no início das atividades semestrais, pautado na transparência das ações e critérios avaliativos, de ambos os lados.
- e. **RELACIONAMENTO INTERPESSOAL:** *O diálogo e o respeito do professor com a turma, bem como a se o professor avalia com a turma o modo que seu trabalho é desenvolvido na disciplina* obtiveram do curso que variam de **4,49 a 4,23**, reforçando os dados do item anterior que enfatizam a abertura respeitosa e a troca permanente, em via de mão dupla, entre docentes e discentes. Ressalta-se que a média de **4,23** constitui-se no menor valor observado entre os itens avaliados na percepção geral do alunado de Direito, quanto ao modo que o trabalho docente é desenvolvido na disciplina, para rever/validar suas práticas de ensino. Quaisquer que tenham sido as razões para este resultado, acredita-se que a mesma constitui-se num dado bastante expressivo que merece ser acompanhado nas avaliações futuras, visando à identificação das tendências do processo.

- f. **AUTOAVALIAÇÃO DA APRENDIZAGEM DISCENTE:** A média geral da percepção dos alunos sobre a autoaprendizagem é da ordem de **4,42**, o que sinaliza, que este item não mais se encontra como o de menor avaliação sinalizando que, na visão discente, o nível de percepção acerca do seu aprendizado melhorou, inferindo-se uma maior dedicação aos estudos, bem como melhor aproveitamento acadêmico.

3. PERFIL DISCENTE – VISÃO DOS PROFESSORES

Nesta avaliação foi considerada a percepção dos professores a respeito dos alunos do curso de Direito. Em linhas gerais os docentes traçam um perfil desfavorável dos discentes em, pois a maioria dos itens merece atenção, considerando que a média final obtida dos valores atribuídos a cada um deles, em cada turma, ficou entre **(3,06 e 4,44)**, destacadas na coluna da direita, na Tabela 04. As reflexões sobre os resultados são organizadas nas seguintes dimensões: **Normas Institucionais; Relacionamento Interpessoal; Habilidades; Atitudes e Desempenho Discente** sobre as médias do curso no semestre. Apesar de alguns indicadores terem sido avaliados acima do corte 3,5, é preciso um olhar mais próximo das turmas que apresentam muitas médias abaixo do padrão mínimo.

TABELA 04 – Perfil dos discentes do curso Direito na percepção dos professores

| | DI0N A | DI1M A | DI1M B | DI1N A | DI1T A | DI1T B | DI2D D | DI2N A | DI3M A | DI3N A | DI3N B | DI3T A | DI3T B | DI4D D | DI4N A |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Normas | | | | | | | | | | | | | | | |
| Os alunos são assíduos às aulas (frequência)? | 2,83 | 4,00 | 4,20 | 4,00 | 3,60 | 4,00 | 3,33 | 4,00 | 4,20 | 3,60 | 4,00 | 3,80 | 3,80 | 3,00 | 3,20 |
| Eles são pontuais no início e término das aulas? | 3,00 | 4,00 | 4,00 | 3,60 | 3,60 | 4,00 | 3,00 | 3,60 | 4,20 | 3,80 | 3,40 | 3,80 | 3,80 | 2,67 | 3,20 |
| Habilidades | | | | | | | | | | | | | | | |
| Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos? | 2,83 | 3,20 | 3,60 | 3,20 | 3,60 | 3,80 | 3,33 | 3,80 | 3,80 | 3,20 | 3,20 | 3,60 | 3,80 | 3,00 | 3,20 |
| Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise nas atividades avaliativas? | 3,17 | 3,00 | 3,40 | 3,00 | 3,40 | 3,80 | 3,00 | 3,60 | 4,20 | 3,20 | 3,20 | 3,60 | 3,60 | 3,33 | 3,60 |
| Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos para o desenvolvimento das atividades da disciplina? | 4,17 | 4,20 | 5,00 | 4,80 | 4,40 | 4,60 | 4,67 | 4,40 | 4,80 | 4,20 | 4,40 | 4,20 | 4,20 | 4,67 | 4,00 |
| Atitudes | | | | | | | | | | | | | | | |
| Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor? | 3,50 | 3,80 | 4,20 | 4,40 | 3,80 | 4,20 | 4,33 | 4,20 | 4,40 | 4,00 | 3,80 | 3,80 | 4,00 | 4,00 | 4,00 |
| Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas? | 2,67 | 3,00 | 2,80 | 2,60 | 2,80 | 3,20 | 2,67 | 3,20 | 3,80 | 2,60 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 2,67 | 2,80 |
| Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros? | 2,67 | 3,00 | 4,00 | 3,60 | 3,20 | 3,60 | 3,33 | 3,60 | 4,20 | 3,60 | 3,80 | 3,80 | 3,80 | 4,00 | 3,80 |
| Os alunos apresentam atitudes de responsabilidade com as atividades acadêmicas? | 3,00 | 3,40 | 3,80 | 3,20 | 3,80 | 4,20 | 3,67 | 3,60 | 4,40 | 3,80 | 3,40 | 4,20 | 4,00 | 3,33 | 3,60 |

| Autoavaliação | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| Como você avalia o desempenho discente nas competências/conteúdos específicos da disciplina? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3,00 | 3,40 | 3,60 | 3,20 | 3,80 | 4,00 | 3,33 | 3,60 | 3,80 | 3,80 | 3,80 | 3,80 | 4,00 | 3,80 | 4,33 | 3,60 |
| DIREITO | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DI5 MA | DI5 NA | DI5 NB | DI5 TA | DI5 TB | DI6 DD | DI6 NA | DI7 MA | DI7 NA | DI7 TA | DI7 TB | DI8 NA | DI9 NA | DI9 NB | DI9 TA | DI9 TB | Total |
| Normas | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Os alunos são assíduos às aulas (frequência)? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,20 | 3,60 | 3,80 | 3,60 | 4,00 | 2,50 | 3,50 | 3,80 | 4,20 | 3,60 | 4,00 | 3,67 | 4,14 | 3,57 | 3,71 | 3,29 | 3,73 |
| Eles são pontuais no início e término das aulas? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,20 | 3,40 | 3,60 | 3,60 | 4,00 | 2,50 | 3,33 | 3,80 | 3,80 | 3,20 | 3,80 | 3,50 | 4,00 | 3,57 | 3,14 | 3,29 | 3,59 |
| Habilidades | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3,80 | 3,60 | 3,40 | 3,60 | 3,60 | 3,00 | 3,00 | 3,80 | 3,80 | 3,80 | 4,00 | 3,67 | 4,00 | 3,29 | 3,86 | 3,71 | 3,54 |
| Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise nas atividades avaliativas? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,00 | 3,60 | 3,60 | 3,80 | 3,40 | 2,50 | 2,83 | 3,80 | 3,60 | 3,60 | 4,00 | 3,83 | 4,00 | 3,43 | 4,00 | 3,71 | 3,55 |
| Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos para o desenvolvimento das atividades da disciplina? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,80 | 4,60 | 4,60 | 4,40 | 4,20 | 5,00 | 4,33 | 4,60 | 4,80 | 4,00 | 4,60 | 4,50 | 4,86 | 4,14 | 4,43 | 3,86 | 4,44 |
| Atitudes | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,40 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 3,80 | 4,00 | 3,83 | 4,20 | 4,60 | 4,00 | 4,40 | 3,83 | 4,57 | 4,00 | 3,43 | 3,43 | 4,01 |
| Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3,40 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 2,80 | 2,50 | 3,00 | 3,40 | 3,20 | 3,40 | 3,80 | 2,67 | 4,00 | 3,14 | 3,00 | 2,86 | 3,06 |
| Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,00 | 4,00 | 4,00 | 3,80 | 3,60 | 3,00 | 3,33 | 3,80 | 4,40 | 3,80 | 4,20 | 3,50 | 4,43 | 3,71 | 3,71 | 3,57 | 3,72 |
| Os alunos apresentam atitudes de responsabilidade com as atividades acadêmicas? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,40 | 3,80 | 3,80 | 4,00 | 3,60 | 3,50 | 3,33 | 4,40 | 4,00 | 3,80 | 4,20 | 3,67 | 4,43 | 3,86 | 3,71 | 3,71 | 3,81 |
| Autoavaliação | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Como você avalia o desempenho discente nas competências/conteúdos específicos da disciplina? | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4,00 | 3,80 | 3,60 | 4,20 | 3,60 | 3,50 | 4,17 | 4,00 | 3,80 | 4,00 | 3,80 | 4,33 | 4,43 | 4,00 | 3,57 | 3,71 | 3,81 |

Fonte: CPA, 2013.

- a. **NORMAS INSTITUCIONAIS:** De um modo geral os alunos do curso os alunos são relativamente bem avaliados quanto à *assiduidade e pontualidade nas atividades do curso*, tendo em vista as médias (**3,73 e 3,59**), ou seja, acima do corte 3,5 para os dois indicadores em 2013.1. Contudo, Em turmas como (DI0NA, DI2DD, DI4DD, DI4NA, DI6DD e DI9TB) esses valores foram inferiores a 4, sinalizando a necessidade de trabalhar mais fortemente esses aspectos ao longo do processo formativo dos alunos. Em nenhuma turma as médias ficam abaixo da faixa pretendida, nos dois itens que compõem o indicador normas institucionais.
- b. **HABILIDADES:** No que se refere às *habilidades de escrita; interpretação, raciocínio lógico e análise*, a percepção docente para o curso recai na faixa geral **entre (3,54 e 3,55) em**

2013.1. Contudo, quanto ao indicador alusivo ao domínio dos conhecimentos básicos, na visão docente, esta media é considerada boa (4,44) comparada aos demais itens da mesma categoria. **Isto pode indicar que há uma boa apreensão de conhecimentos em relação aos semestres anteriores, mas que tanto a escrita quanto o raciocínio não evoluíram no mesmo patamar.**

- c. **ATITUDES:** No que diz respeito à *atitudes de respeito no relacionamento interpessoalmente com o professor* a média é de **4,01**. Quanto a *demonstração de respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimentos e dúvidas dos colegas* a de média **3,06**. A *interação dos alunos nas aulas* é **3,72**. No que concerne as *atitudes de responsabilidade com as atividades acadêmicas* a média é **3,81**. Esse resultado representa que as medias atribuídas, pelos docentes, estão relativamente boas, contudo quanto à manifestação de duvidas, (3,06), por sinal o único quesito avaliado nos aspectos atitudinais abaixo do corte, somente três turmas (DI3MA, DI7TB e DI9NA) estão bem avaliadas, o que suscita a possibilidade de investigar o por quê destas configurarem como exceção de uma pratica, que no curso de Direito deveria estar entre os mais pontuados, face ao respeito quanto a liberdade de manifestação do outro (par).
- d. **DESEMPENHO DISCENTE:** Na avaliação do grupo de professores, *o desempenho dos alunos nas competências específicas da disciplina* aparece como positivo na maioria das turmas. É interessante observar que a análise dos mesmos 10 itens em cada turma, individualmente, revela que o **desempenho abaixo do mínimo desejável (3,5)** é maior nas turmas (DI0NA, DI1MA, DI1NA e DI2DD), ou seja, turmas dos períodos iniciais da trajetória acadêmica discente, o que pode tanto sinalizar uma insegurança natural face ao novo mundo do universo superior ou, um alerta quanto a fixação e apreensão de conhecimentos sólidos para uma maior segurança quanto ao seu desempenho pessoal.

4. INFRAESTRUTURA

A percepção sobre a dimensão Infraestrutura revela-se por meio das médias atribuídas. Ao todo foram 8 dimensões avaliadas, sendo que os alunos avaliaram 16 indicadores e os professores 21, tendo questões semelhantes entre os sujeitos da pesquisa. As dimensões avaliadas foram: Biblioteca; laboratórios e instalações específicas para o curso como: ambulatórios, clínicas e núcleos; Sala de aula; Recursos de tecnologia de informação e comunicação; Reprografia (Xerox); serviço para a impressão de textos disponível na instituição; lanchonete; e estacionamento.

Esta última não foi avaliada pelos alunos visto que os mesmos não têm acesso a vagas de estacionamento e os professores não avaliaram serviços de impressão.

É importante observar que a percepção dos alunos aqui apresentada corresponde apenas as dos alunos do curso, enquanto a percepção dos professores retrata a visão geral dos docentes da instituição, uma vez que há professores que ministram aula em mais de um curso, o que exclui a possibilidade de isolamento da análise.

4.1 Visão dos alunos

A percepção dos alunos do curso de **Direito** quanto à infraestrutura institucional focalizou aspectos quanto à Biblioteca; Laboratórios e Instalações Específicas; Recursos de tecnologias de informação e comunicação; Salas de Aula, Serviços de Reprografia, Impressão de Textos e Lanchonete. Cada um desses aspectos constituiu uma dimensão, que foram avaliadas por indicadores selecionados e discutidos pelos membros da CPA e coordenadores dos cursos de graduação. Há que se ressaltar que neste campo sobre infraestrutura discente foram incluídas excertos alusivos ao conteúdo das falas qualitativas, buscando subsidiar as ações propositivas para o curso que ultrapasse a quantificação dos índices e, abra outras possibilidades de praticas interventivas que venham a garantir maior efetividade do referido curso.

A percepção que os alunos do curso têm sobre a infraestrutura de laboratório e biblioteca é exposta na Figura 01. Dos três indicadores que avaliaram em relação à biblioteca quanto ao atendimento dos funcionários, a disponibilidade de outras mídias e a atualização do acervo disponível, somente esta ultima (**3,05**) é sinalizada com maior fragilidade de diante das demais.

Um aspecto que reforça este indicador é sintetizado, no seguinte excerto:

Acredito que a quantidade de livros desatualizados está afetando a qualidade do acervo da biblioteca, bem como a ausência de alguns exemplares essenciais para o curso (Relato de aluno da DI5TA).

Algumas vezes os professores utilizam livros que não podemos usar, pois são destinados ao mestrado, então que se faça uma xerox desses livros e os deixe na reprografia para que assim caso tenhamos a necessidade de utilizá-los que estejam disponíveis a nós (Relato de aluno da DI1MA).

Em vários momentos, os alunos se pronunciam quanto a quantidade de acervo, principalmente em período de prova, bem como desatualização e deteriorização dos livros, bem como livros que o corpo docente esta utilizando na graduação, mas que são de mestrado. A critica também se estende a não disponibilização do VADE MECUM para consulta.

É oportuno destacar uma fala, dentre outras que convergem no sentido do elogio quanto ao atendimento dos funcionários da biblioteca, a exemplo deste comentário:

Gostaria de elogiar o atendimento dos funcionários da biblioteca. Estão sempre de bom humor e recebem muito bem os alunos, ao contrário dos outros funcionários da instituição do curso de direito (Relato de aluno da DI9NA).

Quanto aos laboratórios e instalações específicas para o seu curso os alunos avaliaram a organização do espaço físico, a quantidade e qualidade dos equipamentos e materiais disponíveis para as aulas práticas as médias atribuídas permitem considerar que as medias estão boas, contudo podem melhorar para chegar ao nível 4,0 e, dos itens avaliados as falas qualitativas expressam que:

Os computadores são péssimos, muito antigos. Os mouses e teclados em sua maioria estão quebrados ou com algum tipo de problema” (Relato de aluno da AD3MA).

Os Laboratórios de Consulta estão com seus terminais defasados e/ou com equipamentos de péssima qualidade. Os computadores são de marcas ruins que não proporcionam o mesmo desempenho que dispositivos de marcas melhores - e mais onerosas – proporcionariam (Relato de aluno da DI4NA).

E, O laboratório de informática da Alcindo Cacela precisa de mais e melhores computadores. Pois as filas de espera são frequentes (Relato de aluno da DI8NA).

Para melhor caracterizar tais percepções pode-se destacar que os depoimentos espontâneos dos alunos acerca tanto da biblioteca quanto dos laboratórios necessitam de ações estratégicas do curso, tanto no que concerne ao acervo de livros, como exposto acima, bem como a qualidade e agilidade dos computadores que facilitariam procura de acervo, quanto na ocupação indevida de alunos das salas de estudos, que pode ser testificado no seguinte excerto:

Recomendo uma maior fiscalização das salas de grupos de estudo, uma vez que uma grande quantidade de estudantes as mantém reservadas com seus materiais, enquanto resolvem outras pendências em outros lugares (Relato de aluno da DI1MA).

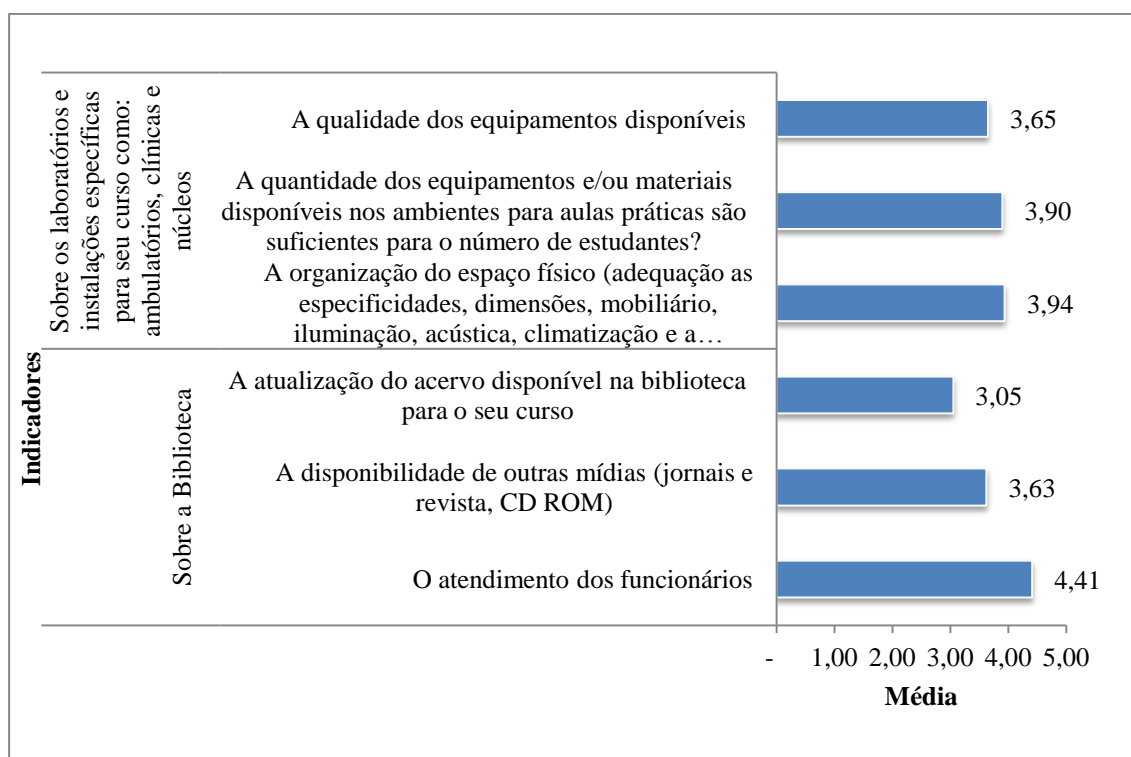
Os funcionários deveriam cobrar silencio dos alunos na biblioteca, pois a conversa (sempre excessiva) atrapalha os estudos de que esta ali realmente pra isso (Relato de aluno da DI1TB).

Há outras falas reforçando que o silêncio, que deveria ser condição primordial, não esta sendo respeitada por alguns alunos.

Face ao exposto, pontua-se que a coordenação, mais especificamente, na reunião de planejamento do curso, possa abrir uma pauta junto aos docentes acerca atualização do acervo, posto este ser autônomo para verificar se bibliografia básica indicada em seu plano de ensino esta condizente com o da biblioteca, bem como verificar a real efetividade em usar livros do mestrado na graduação, sem a devida transposição didática, o que pode ocasionar uma inalcançável busca e frustração, por parte discente, de acesso ao que há de mais moderno. Se for *sine qua non*

este material, que assim seja disponibilizado ao aluno, via requisição de compra ou cópia, na Xerox da instituição. Contudo, quanto ao aspecto de deterioração, sugere-se que haja uma campanha da biblioteca tanto sobre a cultura da preservação das obras, sob pena de sanção, uma vez que, a consciência quanto ao grau de conservação depende fundamentalmente do usuário, quanto da utilização do espaço das salas de estudo, como a erradicação da prática de “reserva de lugares” e, de não adequação ao silêncio, imprescindível para assimilação do saber.

FIGURA 01 – Percepção dos alunos sobre infraestrutura de laboratórios e biblioteca



Fonte: CPA, 2013.

A média recebida sobre as condições de sala de aula, exposta na Figura 02, indica que há adequação da mesma para as atividades do curso, que por sinal é o item melhor avaliado (4,15), contudo há falas que indicam a necessidade, mesmo com boa avaliação, de que sejam repensadas algumas situações, dentre as quais ressalta-se:

Inúmeras vezes tivemos que assistir aula em outra sala porque o ar não funcionava ou estava fazendo um barulho alto, ontem tivemos que assistir aula com o barulho de martelada na sala ao lado, o que me parecer um desrespeito com os alunos” (Relato de aluno da DI4NA).

Quanto aos recursos de tecnologia de informação e comunicação, especialmente o sistema aluno *online* e o acesso a internet, que receberam média (3,97) e (4,20) respectivamente, demonstra que os alunos percebem que o sistema atende/ atende as necessidades do processo de

ensino-aprendizagem. Nesse contexto cabe ressaltar que as falas dos alunos concernentes a essa dimensão revelam que:

É um total DESRESPEITO com os alunos e docentes que o Cesupa não tenha uma internet digna, qualquer instituição de ensino, principalmente superior, é obrigada a fornecer wifi. Antigamente era ruim, hoje nem existe (Relato de aluno da DI6NA).

A internet do laboratório de informática, na maioria das vezes, é bem lenta (Relato de aluno da DI5TA).

Péssimo laboratório de informática, internet lenta, computadores antigos e com muitos problemas. Falhas nos sistema, falha nas impressões. (Relato de aluno da DI8NA).

No Cesupa Alcindo Cacela, a rede wi-fi é péssima. Os alunos que estudam nos andares superiores têm muita dificuldade de acessar a internet pela rede da instituição de seus tablets, smartphones e notebooks (Relato de aluno da DI9NA).

O serviço de reprografia foi avaliado por três indicadores: horário de funcionamento (3,83); qualidade do material reproduzido (3,93); e atendimento dos funcionários (3,81). A partir disso, identifica-se que estão com média acima do corte 3,5, mas que podem melhorar para nível 4,0. Os relatos dos alunos sobre reprografia indicam que:

Normalmente, não obtemos a atenção devida por parte dos funcionários ocasionando muitas falhas no serviço (Relato de aluno da DI5TA).

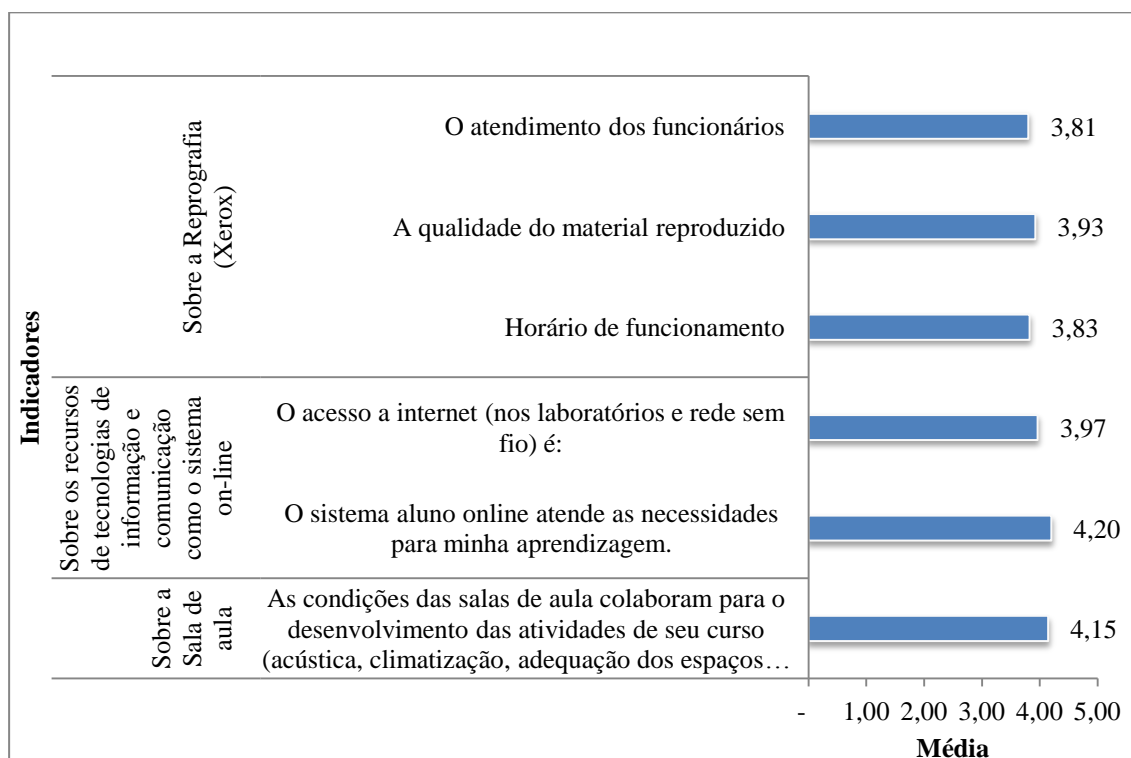
A xerox fecha cedo, os alunos que saem no horário final, não consegue mais tirar xerox de nada, ainda que esteja aberta, o funcionário diz que já fechou e não atende as necessidades, o que causa uma aglomeração no intervalo” (Relato de aluno da DI4NA).

Não tem máquinas suficientes, e com frequência estão com defeitos. os funcionários se atrapalham e erram muito na quantidade de copias solicitados a eles” (Relato de aluno da DI7TB).

A qualidade da xerox é ruim, muitas vezes tiramos cópias e na hora de estudar as folhas estão manchadas ou apagadas, temos que olhar folha por folha na hora da reprodução ou perdemos o dinheiro e temos de tentar a sorte reproduzindo novamente” (Relato de aluno da DI4NA).

Diante do exposto, há que se rever de todos os indicadores, principalmente o acesso a rede sem fio (Recurso de Tecnologia da Informação da IES), bem como sobre a Reprografia, em todos os quesitos, mais primordialmente, quanto ao atendimento e pouco material humano para que, nos momentos de “demanda” possam atuar de modo a facilitar o acesso a esse serviço institucional.

FIGURA 02 – Percepção dos alunos sobre reprografia, recursos tecnológicos e salas de aula



Fonte: CPA, 2013.

A média atribuída aos serviços de impressão e lanchonete são apresentadas na Figura 03. A dimensão lanchonete foi examinada quanto à variedade, qualidade e quantidade dos produtos oferecidos (**4,21**); o atendimento dos funcionários (**3,94**); e o espaço físico (**2,40**), com médias variando na faixa de 2,40 a 4,21. Desses três indicadores tem-se a média geral da lanchonete em 3,51, Tal dimensão foi um dos pontos mais críticos nas análises qualitativas, pois evidenciaram nas falas qualitativas que:

A lanchonete presente no campus Alcindo Cacela encontra-se muito aquém dos outros campus. A variedade, preço e qualidade precisam ser revisadas (Relato de aluno da DI5TA).

Dos cinco anos que estou estudando no CESUPA, nunca vi qualquer mudança nesse setor, com pouca variedade, poucas promoções, poucas alternativas de alimentação, além do que o valor desses alimentos é muito caro (Relato de aluno da DI0NA).

Quanto aos serviços de impressão a media ficou em (**3,63**) e as falas discentes foram relacionadas a:

Poderia ser implementado um sistema de impressão do pendrive a exemplo da unidade José Malcher” (Relato de aluno da DI7NA).

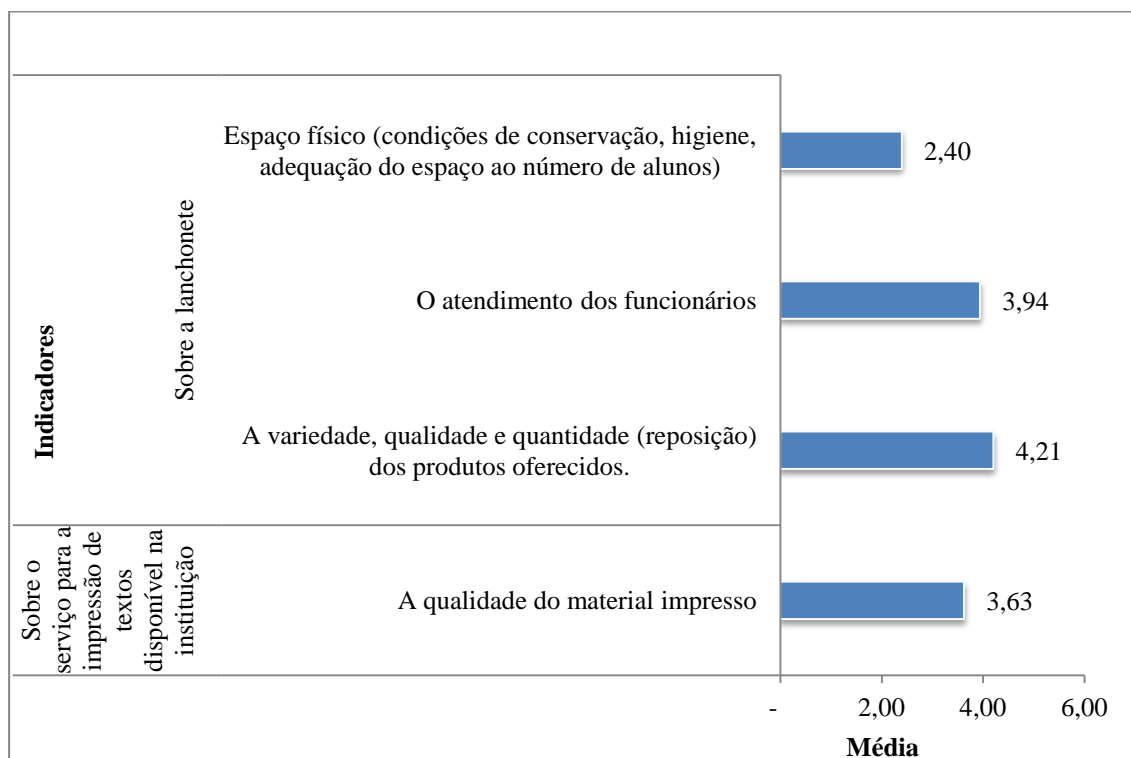
Muitas vezes a impressão ou xerox, saem cortadas, o que impede a leitura do material (Relato de aluno da DI3MA).

É muito ruim, poucas maquinas de impressão, às vezes a impressão não completa e como só se pode mandar imprimir da biblioteca temos que

subir e descer várias vezes, isso faz com que procuremos outros lugares para realizar o serviço já que a qualidade da impressão (Relato de aluno da DI7TB).

Diante do que foi apresentado, sugere-se a coordenação do curso traçar estratégias com a lanchonete, quanto com a Xerox, esta principalmente no que se refere a qualidade do material impresso.

FIGURA 03 – Percepção dos alunos sobre lanchonete e serviços de impressão



Fonte: CPA, 2013.

Dos 16 indicadores avaliados **87,5%** (14 indicadores) estão acima da média mínima e os outros 02 estão abaixo do mínimo estabelecido como positivo na IES. Observa-se que as médias variam entre as faixas **2,40 a 4,41**. Nota-se que a dimensão que concentrou as médias com resultados abaixo do desejado foram os itens relativos a espaço físico lanchonete (**2,40**) e ao acervo de biblioteca (**3,05**), estão abaixo do patamar de corte 3,5.

De um modo geral a percepção dos alunos sobre a infraestrutura do CESUPA mostrou-se satisfatória pela média atribuída. Observa-se que a instituição progrediu, quando comparada aos resultados atribuídos pelos alunos do curso de Direito na autoavaliação da infraestrutura realizada em 2011, uma vez que dos **totais de 33 itens avaliados** nas 08 categorias (**28 itens**), **05 itens restantes** com avaliações médias abaixo do desejável, estão concentrados nos Laboratórios de Informática para consulta (indicadores de qualidade e quantidade de material com média de **3,16**

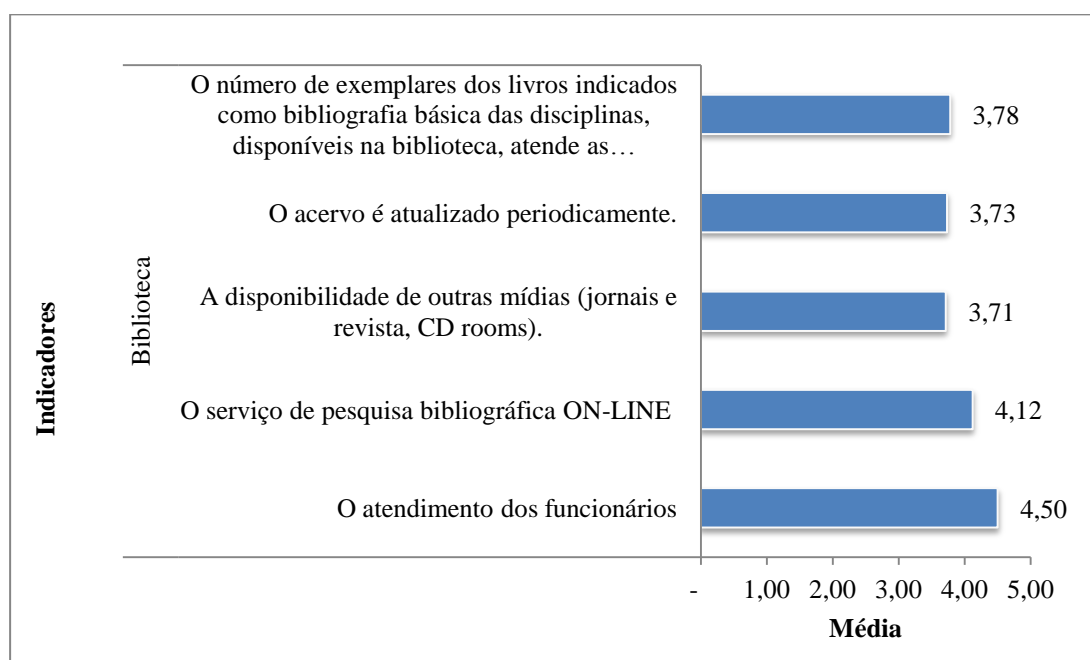
e 3,24). Vale destacar que em 2011 foram avaliados 33 indicadores e neste ano 16, pois houve um aperfeiçoamento no instrumento, que permitiu o enxugamento das questões sem haver prejuízo de dados.

4.2 Visões dos Professores

A percepção dos professores quanto à infraestrutura institucional geral da instituição focalizou sete dimensões divididas em: *Biblioteca*, com cinco indicadores; *Laboratórios e instalações específicas para os cursos*, com três indicadores; *Salas de Aula*, apenas um indicador; *Recursos de tecnologia da informação e comunicação*, dois indicadores; *Serviços de Reprografia*, apenas um indicador; *Sala dos Professores*, cinco indicadores; e *Estacionamentos*, com três indicadores. Ao todo foram avaliados 31 indicadores acerca da infraestrutura geral da instituição, logo houve uma redução de 10 indicadores, quando se compara a avaliação passada, em 2011, que demonstra o aperfeiçoamento dos instrumentos e evolução do processo de autoavaliação.

A percepção dos professores sobre a biblioteca, condensada na Figura 04, revela-se com média entre **3,71 a 4,50**, ainda um pouco distante da média da excelência (5,0). O maior destaque positivo concentra-se em relação ao atendimento dos funcionários (4,5), enquanto que a menor média, na visão docente, faz alusão a disponibilidade de outras mídias (3,71) na biblioteca. Isto indica a adequação as novas estratégias de ensino, que também, perpassa, fundamentalmente pela co-responsabilidade dos professores do curso em pesquisar e sugerir a aquisição dessas mídias, via protocolo institucional, uma vez que o acervo da biblioteca necessita do “abastecimento” e indicações do próprio corpo docente. Esta última fragilidade pode ser facilmente sanada, conforme comprometimento e demanda do próprio corpo docente, junto a biblioteca institucional. Esse esclarecimento sinaliza-se como sugestões durante a reunião de planejamento do curso, em janeiro.

FIGURA 04 – Percepção dos docentes sobre a biblioteca



Fonte: CPA, 2013.

A percepção dos professores quanto aos *recursos de tecnologias da informação e comunicação* (4,10 e 4,21); *sala de aula* (4,02); *laboratórios e instalações* (3,94, 4,06, 4,07) estão destacados na Figura 5, cuja menor nota encontra-se na dimensão: *laboratórios e instalações*, sinalizando que o indicador sobre a *qualidade e a disponibilidade dos equipamentos* para as aulas práticas (3,94) necessita de maior atenção. Em relação aos recursos, quais sejam: acesso a internet (4,10) e sistema professor *on line* foi item melhor avaliado (4,21), ambos na faixa 4.

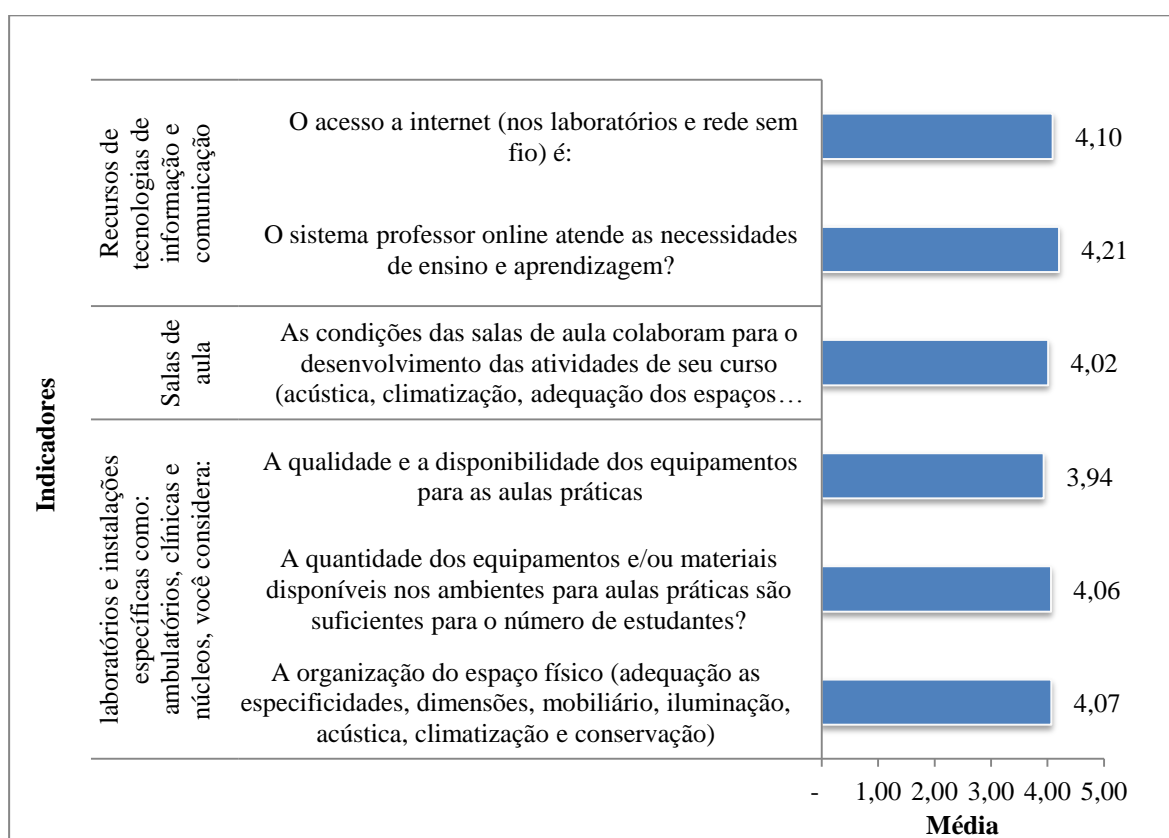
A maior média indicada na Figura 5, diz respeito a *eficiência do sistema professor online* quanto ao atendimento das necessidades de ensino e aprendizagem, alcançando média positiva 4,21. Pode-se observar nas falas dos docentes que o sistema é ótimo, facilita bastante o trabalho do professor e o acompanhamento das aulas por parte dos alunos. O não alcance da nota máxima se deu por alguns ajustes que foram indicados como: erro na gravação de diários de classe, processamento, e necessidade de participação dos docentes na construção das necessidades funcionais que serão utilizadas, etc. Em contexto geral, 86,84% das falas, o sistema foi considerado prático, eficiente e funcional.

Em relação as salas de aula, os professores indicam que estas colaboram para as atividades desenvolvidas das atividades do curso (4,02). E, no tocante aos laboratórios, tanto a quantidade quanto a organização do espaço físico, as notas atribuídas foram (4,06) e (4,07), respectivamente. O único indicador, nessa dimensão abaixo da faixa 4, na visão docente referiu-se a qualidade e disponibilidade dos equipamentos para as aulas praticas. Os dados qualitativos nos in-

formam que 76,47% das falas se reportam aos problemas com computadores e equipamentos para as aulas práticas.

Sugere-se, igualmente, na reunião de planejamento, averiguar quais seriam os equipamentos fundamentais para a melhoria das atividades praticas do curso, face que cada curso tem sua especificidade e, buscar o coordenador ser o elo de ligação com a administração superior, respaldando-se em dados e fatos, que por ventura possam estar impedindo a qualidade do ensino de modo mais exitoso.

FIGURA 05 – Percepção dos docentes sobre recursos de tecnologia da informação, sala de aula e laboratórios de instalações



Fonte: CPA, 2013.

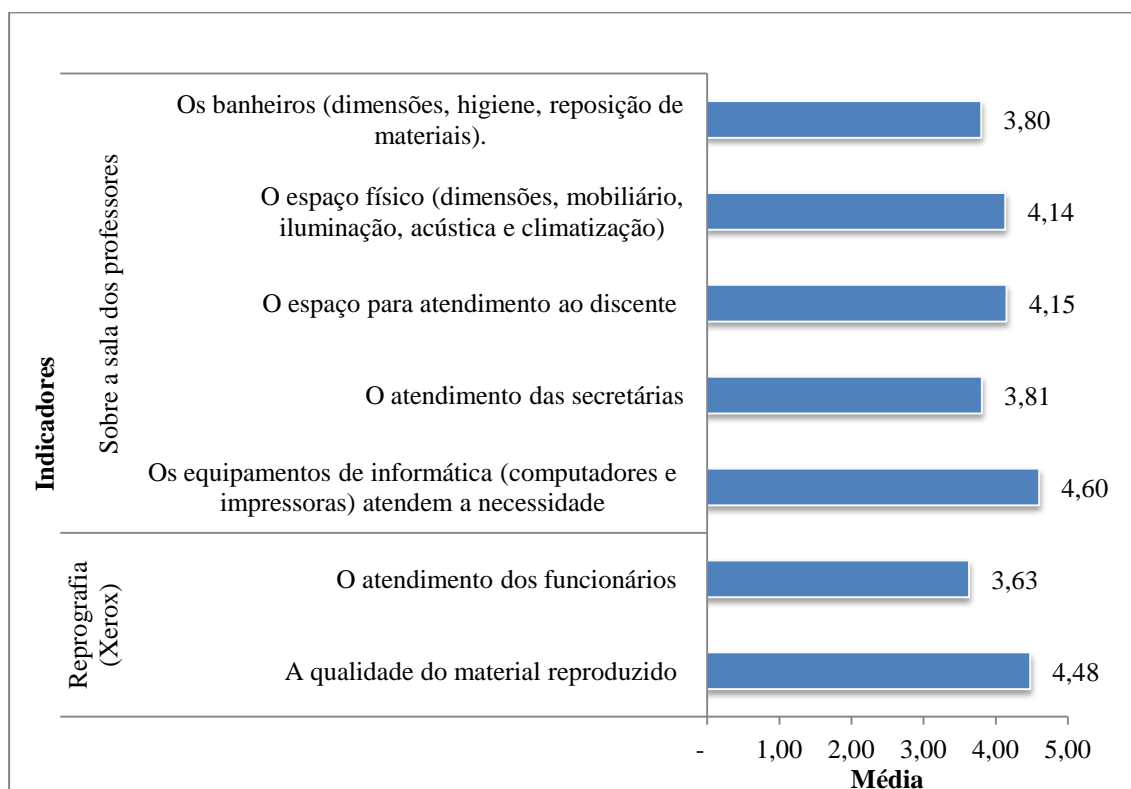
A percepção docente quanto a sala dos professores representados na Figura 6 varia de 3,80 a 4,15. Quanto aos banheiros (higiene e reposição de materiais) as falas se concentraram na necessidade de uma reestruturação física nos banheiros masculinos que são pequenos. No contexto geral desse indicador, as maiores fragilidades estão na privacidade e higiene desses espaços. Para sanar a lacuna da higiene e limpeza é necessário identificar se a falha se encontra na limpeza não frequente ou na manutenção do local pelos os usuários desses espaços, pois uma

situação é os banheiros não serem limpos, outra é os usuários não manterem o espaço adequado para uso.

Ainda na dimensão sala dos professores o *atendimento das secretarias* mantem-se com média 3,81, podendo melhorar a partir de capacitações de atendimento ao publico, treinamentos de cunho interpessoal e *feedback* dos docentes em relações a fragilidades expostas na média. De modo geral, as falas destacam que: “os funcionários são zelosos e dedicados, o que por sinal é uma tradição nas salas de professores da instituição” (relato de professor na coleta de dados da autoavaliação, 2013.2), apontando pequenos ajustes a serem feitos.

Na dimensão que avalia a *reprografia*, o indicador *atendimento dos funcionários* ficou acima da média, apontando fragilidades, tais como música alta no ambiente, na organização das filas e demora nos trabalhos. Outro indicador avaliado diz respeito à *qualidade do material re-produzido* alcançando 4,48, média significativa que demonstra a qualidade dos equipamentos utilizados.

FIGURA 06 – Percepção dos docentes sobre reprografia e sala dos professores



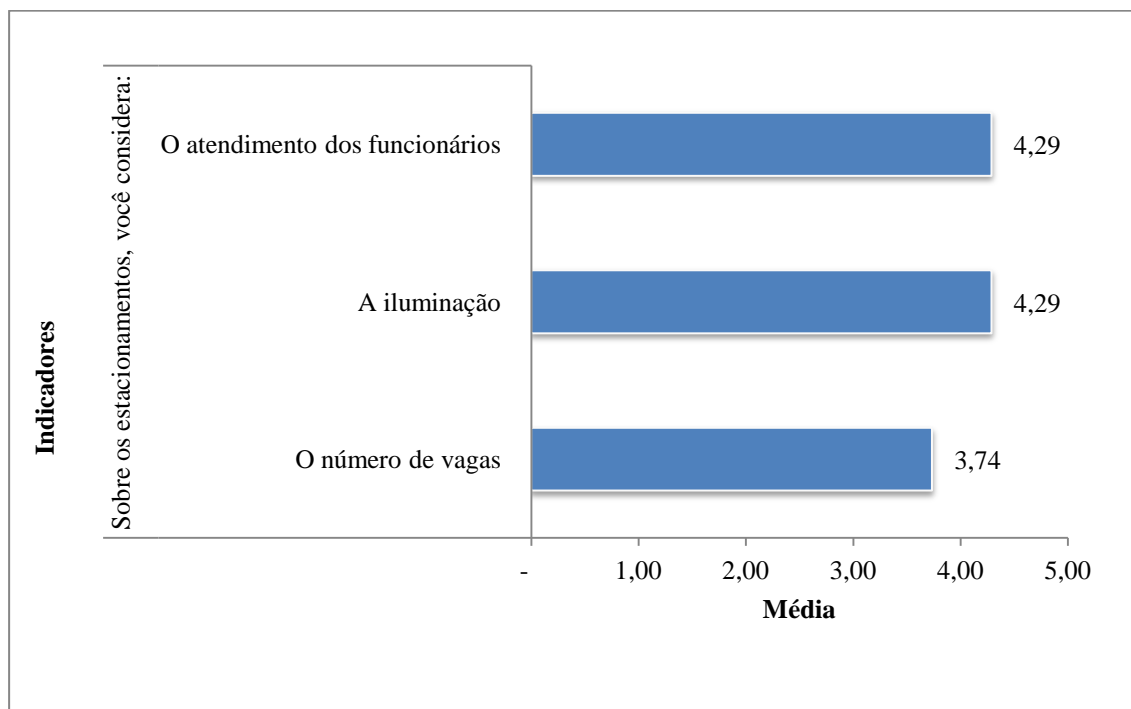
Fonte: CPA, 2013.

A Figura 7 apresenta a percepção docente sobre os estacionamentos, por meio dos indicadores sobre *atendimento dos funcionários* (4,29), a *iluminação* (4,29) e o *número de vagas*

(3,74), cujos indicadores estão acima da média. No entanto, as falas indicam que o número de vagas não atende a demanda do fluxo de usuários dos estacionamentos.

Foi sugerido pelos docentes o gerenciamento de entrada e saída de veículos e a organização destes nas vagas para que a fragilidade encontrada pela demanda do fluxo seja amenizada, enquanto resoluções de ampliação infraestrutural dos estacionamentos sejam finalizadas.

FIGURA 07 – Percepção dos docentes sobre estacionamento



Fonte: CPA, 2013.

Diante do exposto, pode-se observar que do total de 7 dimensões avaliadas, com 21 indicadores, 61,90% (13 itens) apresentam médias positivas na escala 4, concentradas nas *Biblioteca, Salas de Aula, Recursos Multimídia, Serviços de Reprografia, Sala dos Professores, laboratórios e instalações e Estacionamentos*. Não houve itens, com avaliações médias abaixo do desejável.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O processo autoavaliação vem se consolidando gradualmente no âmbito das categorias funcionais do *Curso de Direito*. Aos poucos as barreiras e resistências iniciais impostas vêm sendo vencidas, na medida em que a comunidade é convidada a conhecer o processo em todas as suas instâncias e passa a vislumbrar a importância vital da sua participação para a promoção das tão desejadas mudanças.

Ao manifestarem suas opiniões e identificarem suas contribuições na modificação dos cenários institucionais ao longo do tempo, docentes e discentes têm aderido mais favoravelmente aos momentos de coleta de dados promovidos pela Comissão Própria de Avaliação do CESUPA.

Na coleta de dados 2013/1, a participação entre **89,44 a 100%** das categorias corroboram com a linha de pensamento que assume que o tornar-se íntimo das facilidades e dificuldades da totalidade do processo avaliativo, tende a provocar, no público-alvo, a expressão mais espontânea, verdadeira e tranquila de que seus pontos de vista resultam em dados mais confiáveis e representativos sobre a realidade, os quais poderão subsidiar as almejadas mudanças.

A CPA/CESUPA espera continuar contando com a expressiva e sincera participação das diversas categorias, sempre que forem convidadas com tal finalidade, pois a Instituição se faz a partir dos diversos olhares e opiniões que poderão ser refletidas no dia-a-dia do CESUPA!

Belém, 15 de outubro de 2013.

Comissão Própria de Avaliação/CESUPA

